

Dosar nr.12/P/2014

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 11P

Ședința publică din 26 noiembrie 2014

Președinte Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului B. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C...., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentanți, inspectori judiciari G. F. și G. I. și pârâtul procuror B. A., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, Secția acordă părților cuvântul asupra chestiunilor prelabile.

Părțile prezente, având cuvântul, arată că nu au cereri prelabile de formulat.



Secția procedează la audierea pârâtului procuror B. A., declarația acestuia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, pârât, grefă și atașată la dosarul cauzei, după care, acordă cuvântul părților pe probe.

Inspekția judiciară, prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile existente la dosarul cauzei și având în vedere poziția procesuală a pârâtului care, în esență, a recunoscut faptele, nu consideră necesar administrarea altor probe în afara celor aflate la dosarul cauzei.

Pârâtul procuror B. A. solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și în acest sens depune la dosar Ordonanța de clasare din 6 noiembrie 2014 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B...., un exemplar fiind comunicat reprezentanților Inspekției Judiciare. Învederează că în afara acestui înscris și a declarației dată astăzi în fața Secției nu are alte probe de solicitat.

Secția, deliberând, încuviințează probele cu înscrisuri, astfel cum au fost solicitate de către Inspekția Judiciară și pârâtul procuror B. A..

Nemaifiind alte probe de administrat ori cereri de formulat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților la dezbateri.

Inspekția judiciară, prin reprezentanți, solicită admiterea acțiunii disciplinare formulată împotriva pârâtului B. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C...., și pe cale de consecință solicită să se dispună sancționarea acestuia pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art.99 lit. m) și t) din legea 303/2004, constând în „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori a deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente” și „exercitarea funcției cu rea — credință sau gravă neglijență” și aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din același text de lege.

Arată că faptele reținute în sarcina procurorului au fost confirmate atât prin

probele administrate în cursul cercetării disciplinare cât și de cele administrate în cursul cercetării judecătorești. De asemenea, solicită să se aibă în vedere și conduita procurorului care a recunoscut, în mare parte, faptele imputate.

Pârâtul personal, arată că a încercat să justifice nerespectarea acestor obligații și consideră că nu a dat dovadă de rea credință prin modul în care a soluționat acest dosar, pe care nu l-a ascuns ca să nu apară în evidențele unității de parchet. Arată că într-adevăr i se poate imputa o neglijență, respectiv faptul că nu a comunicat organului de poliție acea ordonanță de delegare, împreună cu dosarul.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr. 12/P/2014, Inspekția Judiciară - Direcția de Inspekție Judiciară pentru procurori a solicitat, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului B. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalului C..., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. m și t din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente” precum și „exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență”.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, s-a reținut că pârâtul B. A. nu a respectat dispozițiile cuprinse în Capitolul II lit. b pct.2 din Ordinul nr. .../2009 al

procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public, act normativ care stabilește atribuțiile procurorilor criminaliști de la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, respectiv a continuat să cuprindă dosarul penal nr...../P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C...., având ca obiect săvârșirea infracțiunii de omor asupra victimei B. S. , în raportările semestriale, pe care le-a înaintat, în perioada 2009 - 2014, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Biroul de Criminalistică, cu toate că organele de poliție au identificat ca autor al faptei pe numitul O. L.. De asemenea, s-a mai reținut că, în dosarul penal nr..../P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C... și-a exercitat necorespunzător atribuții de serviciu , lăsând această cauză în nelucrare timp de peste 5 ani, respectiv în perioada martie 2009 - iunie 2014.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art.47 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 317/2004 republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a arătat că pe parcursul cercetării disciplinare a fost administrată proba cu înscrisuri, proba cu martori și a fost audiat pârâtul procuror B. A..

În cursul cercetării judecătorești, la termenul de judecată din data de 26.11.2014, a fost audiat pârâtul procuror. Secția a încuviințat probele administrate în cursul cercetării disciplinare precum și proba cu înscrisurile care au fost depuse la acest termen de judecată de către pârâtul procuror.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 12.06.2014, cu adresa nr./2014, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B....., urmarea referatelor întocmite la data de 04.06.2014 de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul C...., respectiv de către doamna prim procuror B.-T. O. și domnul procuror șef secție urmărire penală S. F.,

a sesizat Inspekția Judiciară în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii de către domnul B. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C., a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h și t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, arătând că, deși a avut repartizat în regim de urmărire penală proprie dosarul penal nr..../P/2004, având ca obiect infracțiunea de omor - victimă B. S., încă din anul 2004, iar în luna aprilie 2009 i-a fost înaintat de către S.I.C. – I.P.J. C.... lucrarea cu referat de declinarea a competenței de soluționare a cauzei, fiind identificat autorului faptei în persoana lui O. L., a dat dovadă de pasivitate profesională, lăsând cauza în nelucrare până în cursul lunii iunie 2014.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 09.09.2014. Cu această ocazie au fost examinate actele procesuale și procedurale efectuate în dosarul nr./P/2004, mențiunile cuprinse în Registrul de urmărire penală pe anul 2004 cu privire la dosarul susmenționat, alte evidențe ale parchetului (raportările semestriale întocmite în temeiul Ordinului nr./2009, programele semestriale de activitate etc.).

Totodată, au fost solicitate note de relații procurorului B. A., prim procurorului B. T. O., procurorului șef secție S. F., specialistului IT S. S., prim grefierului N. K. și comisarului șef H. N. din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului C... și au fost ridicate copii ale unor acte și documente apreciate ca relevante în cauză.

La data de 10.09.2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror B. A. pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, iar la data de 23.09.2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de acesta și pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m din același act normativ.

În cadrul cercetării disciplinare, la data de 25.09.2014, s-a procedat la ascultarea pârâtului procuror B. A.. De asemenea, a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială privind audierea martorilor: B. T. O., S. F., N. K., S. S. și H. N.i.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 25.09.2014, toate probele administrate fiindu-i prezentate procurorului B. A., ocazie cu care acesta nu a formulat obiecțiuni și nu a solicitat alte probe în apărarea sa.

În fapt, Secția pentru procurori reține următoarele:

Pârâtul procuror B. A. are o vechime în funcția de procuror de 18 ani.

La data de 01.03.2000, pârâtul B. A. a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul C...., iar la data de 19.02.2004 a fost desemnat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ca procuror criminalist în cadrul aceleiași unități de parchet.

În această calitate, potrivit Ordinului nr./25.02.2009 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul C...., acesta avea stabilite ca principale atribuții efectuarea urmăririi penale în cauzele repartizate de conducerea unității, precum și organizarea activității de criminalistică (evidențe, raportări, etc.). iar potrivit Ordinului nr./2009 din data de 30.01.2009 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public avea ca atribuții, printre altele, organizarea și evidența cauzelor privind infracțiunile de omor rămase cu autori necunoscuți, de a urmări ca poliția judiciară să continue investigațiile pentru descoperirea autorilor, precum și de a raporta, semestrial, Biroului de criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, situația dosarelor cu autori neidentificați.

La data de 01.11.2004, pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul C.... s-a

înregistrat dosarul penal nr. P/2004, având ca obiect infracțiunea de omor - victima B. S..

În fapt, s-a reținut că, în data de 01.11.2004, pe o cale de acces situată între două grădini din Comuna P...., județul C...., a fost descoperită decedată victima B. S., din concluziile medico-legale rezultând că moartea acesteia s-a datorat șocului traumatic survenit ca urmare a multiplelor leziuni la nivelul capului, trunchiului și membrelor, produse prin loviri repetate cu un corp contondent.

Dosarul penal nr. P/2004 a fost repartizat pârâtului procuror B. A., care împreună cu lucrătorii din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului C. – Serviciul de Investigații Criminale au efectuat investigațiile cu privire la modalitatea și împrejurările comiterii faptei, precum și cu privire la identificarea autorului.

La data de 02.11.2004, în cauză a fost începută urmărirea penală „in rem”.

Întrucât autorul faptei nu a fost descoperit în termen de 60 de zile, prin rezoluția prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul C... din data de 04.01.2005, dosarul a fost trecut în evidența cauzelor cu autori necunoscuți, potrivit dispozițiilor Ordinului nr./2003 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vigoare la acea dată, cercetările fiind efectuate de către organele de poliție sub coordonarea pârâtului procuror.

La data de 02.10.2007 pârâtul B. A. a solicitat Inspectoratului de Poliție al Județului C... – Serviciul Investigații Criminale dosarul penal nr. .../P/2004, motivat de efectuarea de către o echipă de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a unui control vizând cauzele cu autori necunoscuți, având ca obiect infracțiunii contra vieții. Solicitarea a făcut obiectul adresei nr. .../P/2004 din 01.10.2007, care a fost semnată de către pârâtul procuror B. A. pentru prim procurorul unității.

La data de 02.10.2007 Inspectoratul de Poliție al Județului C... – Serviciul Investigării Criminale a înaintat dosarul Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., acesta conținând un număr de 308 file.

Pârâtul procuror B. A. a primit personal dosarul, în Registrul de urmărire penală și supraveghere al grefei Parchetului de pe lângă Tribunalul C... nefiind efectuată nicio operațiune în acest sens.

Urmarea îndrumărilor date de pârâtul procuror B. A., organele de poliție au continuat să efectueze investigațiile în vederea descoperirii autorului faptei, cercetările fiind finalizate la data de 30.03.2009.

Prin referatul din data de 30.03.2009 Serviciul de Investigării Criminale din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului C... a concluzionat că, în urma probatoriului administrat, autorul faptei este numitul O. L., care în data de 31.10.2004 a fost văzut în timp ce a aplicat multiple lovituri cu un par victimei B. S..

La data de 10.04.2009 s-a înregistrat la grefa Parchetului de pe lângă Tribunalul C... referatul din data de 30.03.2009 al Serviciului de Investigării Criminale din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului C... (întreaga lucrare conține un nr. de 34 file) care, conform rezoluției aplicate pe adresa de înaintare, a fost repartizată pârâtului procuror B. A..

Deși referatul împreună cu lucrarea au fost predate la grefa parchetului, fiind depuse ulterior și în mapa de corespondență a prim procurorului, care le-a repartizat pârâtului procuror B. A., aceste operațiuni nu au fost menționate în Registrul de urmărire penală și supraveghere al grefei Parchetului de pe lângă Tribunalul C... la poziția dosarului nr. .../P/2004, însă predarea lucrării către pârâtul procuror s-a menționat în Condica pentru evidența lucrărilor procurorilor, la poziția 12.

Prin Ordinul nr./2009 din data de 30.01.2009 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public sunt stabilite o serie de atribuții în sarcina procurorilor criminaliști de la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, printre care și acelea de a organiza evidența cauzelor privind infracțiunile de omor rămase cu autori necunoscuți, de a urmări ca poliția judiciară să continue investigațiile pentru descoperirea autorilor, precum și de a raporta, semestrial, Biroului de criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, situația dosarelor cu autori neidentificați.

Ignorând faptul că în urma investigațiilor efectuate de către organele de poliție s-a stabilit ca posibil autor al infracțiunii de omor, comisă asupra victimei B. S., numitul O. L., pârâtul procuror B. A. a continuat să cuprindă dosarul penal nr./P/2004 în raportările semestriale pe care le-a înaintat, în perioada 2009 - 2014, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Biroul de Criminalistică, potrivit Ordinului nr./2009.

Deși a procedat în acest mod, pârâtul procuror B. A. a omis să delege lucrători de poliție judiciară pentru a efectua cercetări în vederea identificării autorului, așa cum prevedeau dispozițiile cuprinse în Capitolul II lit. B pct. 2 din Ordinul nr./2009.

Mai mult, deși potrivit art. 209 alin. 3 din Codul de procedură penală anterior, urmărirea penală în cauză se efectua în mod obligatoriu de către procuror, acesta nu a mai întocmit niciun act de urmărire penală, dosarul stând în nelucrare până în luna iunie 2014 (peste 5 ani).

În urma descoperirii acestei situații de către conducerea parchetului, pârâtul procuror B. A. a prezentat prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul C. un document intitulat „Ordonanță”, purtând numărul/P/2004, datat 11.01.2010, care cuprindea dispoziția de delegare a lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul

Inspectoratului de Poliție al Județului C.... – Serviciul de Investigații Criminale, să efectueze acte de cercetare în vederea descoperirii autorului infracțiunii, precum și aceea de înregistrare a dosarului în evidența cauzelor penale cu autori necunoscuți.

Conform verificărilor efectuate prin intermediul specialistului IT din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C....., a rezultat că documentul a fost parțial realizat, salvat și listat într-un fișier din calculatorul pârâtului procuror la data de 27.05.2014, datarea acestuia 11.01.2010 nefiind conformă cu realitatea.

Oricum acest document, intitulat „Ordonanță”, nu a fost înregistrat în evidențele parchetului, nu a fost trimis organelor de poliție, astfel că nu a produs niciun efect juridic, el constituind doar o simplă ciornă.

Cu ocazia controlului efectuat de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul C..... s-a constatat că dosarul penal nr. P/2004, repartizat spre soluționare pârâtului procuror B. A. la data de 01.11.2004, a stat în nelucrare din data de 10.04.2009 și până în luna iunie 2014, când a fost repartizat altui procuror.

Cu ocazia aceleiași control s-a constatat că, atât de la dosarul cauzei, cât și de la grefa unității de parchet, lipsesc corpurile delictive și celelalte mijloace materiale de probă ridicate în cursul cercetărilor.

Cu ocazia audierii în calitate de martor, doamna prim procuror B. T. O. a relatat că a fost informată despre situația dosarului penal nr. P/2004 de către domnul procuror șef secție urmărire penală S. F. și în urma cercetărilor pe care le-a efectuat a constatat că acest dosar s-a aflat în posesia pârâtului procuror încă din luna octombrie 2007, iar la data de 10.04.2009 organele de poliție au înaintat parchetului o lucrare însoțită de un referat prin care s-a dispus declinarea cauzei la procuror întrucât a fost identificat autorul infracțiunii de omor. Susține că, pârâtul procuror de la data primirii referatului și până în luna iunie 2014 nu a mai efectuat în cauză niciun act de cercetare și nici nu a dispus o soluție față persoana indicată ca fiind autorul infracțiunii de omor. Cu toate acestea, a continuat să raporteze

semestrial acest dosar, ca fiind în evidența cauzelor cu autori neidentificați, conform Ordinul nr. .../2009 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Deși, în perioada 2009 – 2014, a raportat dosarul ca fiind cauză cu autor necunoscut, pârâtul nu a procedat la trimiterea cauzei organelor de poliție judiciară, pentru continuarea investigațiilor în scopul identificării autorului. De asemenea, a mai constatat că mijloacele materiale de probă și corpurile delictelor ridicate în cursul anchetei nu s-au mai găsit, nefiind atașate la dosarul cauzei, acestea nefiind predate nici grefei pentru a fi înregistrate și depozitate conform Regulamentului de ordine interioară a parchetelor.

A mai susținut că, pârâtul procuror a prezentat cu ocazia verificărilor efectuate un înscris intitulat „Ordonanță” ce purta data de 11.01.2010, prin care a dispus trecerea dosarului în evidența cauzelor cu autori necunoscuți și delegarea organelor de poliție pentru efectuarea cercetărilor în vederea identificării autorului faptei, însă, potrivit verificărilor efectuate de specialistul IT în calculatorul pârâtului s-a constatat că acest document a fost finalizat și listat doar la data de 27.05.2014, „Ordonanța” nefiind operată în evidențele unității de parchet și nici trimisă organelor de poliție. Cu privire la această „Ordonanță”, pusă la dispoziție de către pârât, martora apreciază că acesta „a încercat să mă inducă în eroare cu privire la situația dosarului, neasumându-și faptul că l-a lăsat în nelucrare, în mod nejustificat, o perioadă lungă de timp”.

De asemenea, a mai arătat că, prin conduita adoptată, pârâtul procuror a provocat grave prejudicii bunului mers al anchetei în dosarul penal nr. P/2004, pe care l-a lăsat în nelucrare timp de peste 5 ani, cu toate că a fost indicat autorul faptei.

Cu privire la activitatea profesională a pârâtului procuror, a arătat că, în ultimii ani, cu diferite ocazii, a constatat că nu a efectuat întotdeauna cu ritmicitate cercetările în cauzele care i-au fost repartizate spre soluționare. A confirmat faptul

că pârâtul procuror a avut probleme de sănătate, acesta fiind chiar internat în spital și, de mai multe ori, a beneficiat de concediu medical.

Cu ocazia audierii, domnul procuror șef secție urmărire penală S. F. a susținut că a aflat despre faptul că dosarului penal nr. .../P/2004 se află în evidența cauzelor cu autor necunoscut doar în momentul în care a confruntat datele deținute de Parchetul de pe lângă Tribunalul C... cu cele existente la IPJ C... – Serviciul de Investigatii Criminale, întrucât urma să participe, în luna mai 2014, la un seminar cu tema „Investigarea infracțiunilor de mare violență”. Despre această situație a informat conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., iar ulterior au fost efectuate verificări, rezultatul acestora fiind detaliat în referatul pe care la întocmit.

Cu privire la situația dosarului penal nr. P/2004 relatează aceleași aspecte care au fost deja învederate de către doamna prim procuror B. T. O.. Mai arată că această situație a fost adusă la cunoștința Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B..., care a sesizat Inspekția Judiciară.

Apreciază că, prin conduita adoptată, respectiv lăsarea în nelucrare a dosarului timp de peste 5 ani, în cauză a fost periclitată buna desfășurare a anchetei, părțile fiind private de un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil.

În nota de relații, precum și în declarația dată cu ocazia audierii, martora N. K., prim grefier la Parchetul de pe lângă Tribunalul C..., a relatat că urmare a verificărilor efectuate cu privire la dosarul penal nr. .../P/2004 a constatat că la data de 01.11.2004 s-a înregistrat dosarului penal nr. P/2004, repartizat spre soluționare pârâtului procuror, ultima mențiune în registrul penal fiind la data de 04.01.2005, respectiv „Rezoluția de trecerea a cauzei în evidența cu AN”. A identificat la dosar adresa IPJ C..., din data de 02.07.2007, prin care organele de poliție, urmarea solicitării pârâtului procuror, care a semnat adresa de solicitare a dosarului pentru primul procuror, au înaintat dosarul, care a ajuns direct la pârâtul procuror, fără a fi efectuată vreo operațiune de către grefa unității de parchet. Mai

arată că a identificat la dosar și adresa IPJ C..., din data de 10.04.2009, prin care a fost trimisă lucrarea penală împreună cu referatul de declinare, însă nu își poate explica motivul pentru care nu a operat această adresă în registrul penal, atâta timp cât lucrarea a predat-o, pe condică, la data de 10.04.2009, pârâtului procuror. Precizează că, în cursul lunii iunie 2014, urmare a verificărilor efectuate de conducerea unității, a completat registrul penal cu mențiunile impuse de noile documente găsite și la rubrica „Făptuitor” a fost trecut numele numitului O. L.. Ulterior, la data de 17.06.2014, din dispoziția primului procuror, dosarul a fost repartizat domnului procuror D. G. D..

Cu privire la raportările semestriale, care trebuiau efectuate conform Ordinului nr. .../2009 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, arată că acestea trebuiau întocmite de către pârâtul procuror, compartimentul grefă neavând astfel de atribuții.

Referitor la mijloacele materiale de probă și corpurile delict, precizează că la grefa unității de parchet există un registru special în care sunt evidențiate obiectele ridicate de procuror, iar procurorul de caz răspunde de conservarea și păstrarea acestora în condiții de siguranță.

În ceea ce privește corpurile delict din dosarul penal nr. .../P/2004 arată că pârâtul procuror nu i-a prezentat niciodată corpurile delict pe carte le-a ridicat în acest dosar, motiv pentru care precizează că nu cunoaște nimic despre acestea.

În nota de relații, precum și în declarația dată cu ocazia audierii, martorul S. S., specialist IT, a arătat că în urma verificărilor efectuate în memoria calculatorului utilizat de pârâtul procuror a identificat documentul intitulat „Ordonanță delegare poliție AN P...” , sub nr de dosar .../ P/2004, care a fost creat într-un fișier existent încă din 2010 și viza un alt act procesual dintr-un alt dosar, la care a adăugat alte date și mențiuni, înscrisul prezentat prim procurorului unității în luna iunie 2014 fiind creat în formă finală la data de 27.05.2014, când a fost salvat și listat.



În nota de relații, precum și în declarația dată cu ocazia audierii, martorul H. N., comisar șef în cadrul IPJ C..., a arătat că a participat la cercetările efectuate în dosarul penal nr. .../ P/2004, ancheta desfășurându-se sub coordonarea pârâtului procuror, aceasta prelungindu-se până la începutul anului 2009, când a fost identificat autorul faptei. Susține că în cursul anului 2007, la solicitarea pârâtului procuror, în baza adresei din data de 02.10.2007, a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul C... dosarul anterior indicat, care conținea un număr de 308 file. Arată că organele de poliție au continuat cercetările în această cauză, conform îndrumărilor date de pârâtul procuror până în luna martie 2009, când a fost identificat autorul faptei, ocazie cu care a fost întocmit referatul de declinare a competenței, care a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul C... în vederea continuării urmăririi penale de către procuror. Susține că la acest referat a fost atașată o lucrare cuprinzând 34 file, care privește investigațiile efectuate de organele de poliție în perioada 2007 – 2009. Cu privire la bunurile ridicate cu ocazia cercetării la fața locului, arată că au fost ridicate mai multe așchii și obiecte de îmbrăcăminte, care au fost supuse expertizării, conform ordonanței emise de pârâtul procuror. Crede că obiectele de îmbrăcăminte au fost restituite deținătorilor, iar așchiile din lemn au fost aduse la parchet, însă nu cunoaște dacă s-a întocmit vreun document în acest sens.

Precizează că din luna martie 2009, după ce a fost identificat autorul faptei și lucrarea a fost înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., dosarul a rămas în instrumentarea pârâtului procuror, care nu a mai delegat organele de poliție să mai efectueze investigații în această cauză.

Susține că a aflat despre faptul că acest dosar figura trecut în evidența cauzelor cu autor necunoscut la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul C... cu ocazia participării la un seminar la care a participat și domnul procuror șef secție

judiciară S. F., împrejurare în care au fost comparate datele statistice deținute de cele două instituții.

În ceea ce privește relația profesională, susține că pârâtul procuror a avut o bună colaborare cu întregul colectiv de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Serviciului de Investigații Criminale - IPJ C.....

Din procesul – verbal întocmit la data de 24.09.2014 de către inspectori judiciari rezultă că a fost verificat Registrul de valori și corpuri delictive al Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., ocazie cu care s-a constatat că, pentru perioada 2004 – 2014, nu se regăsește dosarul penal nr. .../P/2004, împrejurare față de care corpurile delictive ridicare cu ocazia cercetării locului faptei nu au fost înregistrate în evidența parchetului.

La filele 29-43 din dosar se află atașat un set de înscrisuri în care sunt detaliate actele întocmite în dosarul penal nr. .../P/2004, din care rezultă că toate acestea au fost efectuate în perioada 2004 – 2009, cu excepția înscrisului intitulat „Ordonanță de delegare”, care figurează datat 11.01.2010.

La filele 181-189 din dosar se află atașat un set de înscrisuri privind situația dosarelor cu autori neidentificați, conform Ordinului nr. .../2009 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care vizează perioada 2009 -2014, din care rezultă că dosarul penal nr. P/2004 a fost menționat ca făcând parte din această categorie.

Din actele dosarului mai rezultă faptul că, în perioada 2004 -2008, pârâtul procuror a dispus efectuarea mai multor acte în dosar (Ordonanță prin care a dispus efectuarea expertizei medico – legale psihiatrice, Ordonanță prin care a dispus efectuarea unei investigații cu tehnica de detenție a comportamentului simulat, Ordonanță prin care a dispus efectuarea unei expertize bio - criminalistice etc.), respectiv a dat note de îndrumări privind cercetarea penală care urmează a fi efectuată în cauză.

Din informarea existentă la filele 58-59, întocmită la data de 27.05.2014 de către procurorul șef secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B...., rezultă că, în data de 14.05.2014 a efectuat un control operativ curent privind dosarele aflate în curs de soluționare la pârâul procuror B. A., acesta omițând a pune la dispoziție dosarul penal nr. P/2004.

Cu ocazia audierii, atât în faza cercetării disciplinare cât și în fața Secției, pârâul procuror nu a contestat starea de fapt reținută în cauză. A recunoscut faptele reținute în sarcina sa, arătând următoarele: din anul 2000 își desfășoară activitatea ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., în anul 2004 fiind desemnat să efectueze urmărirea penală proprie în cauzele vizând infracțiuni contra vieții. La data de 01.11.2004 i-a fost repartizat dosarul penal nr.

./P/2004 vizând săvârșirea infracțiunii de omor asupra victimei B. S.. Împreună cu o echipă de lucrători ai poliției din cadrul IPJ C... a efectuat cercetarea locului faptei, ocazie cu care au fost ridicat mai multe bunuri, obiecte, care au fost supuse expertizării pentru determinarea profilului ADN, rezultatul fiind negativ.

Susține că după trecerea a 60 de zile de la data săvârșirii faptei, întrucât nu s-a reușit identificarea autorului, dosarul a fost trecut în evidența pasivă, verificările fiind realizate de către serviciul criminalistic al IPJ C..... sub coordonarea sa, în conformitate cu ordinul procurorului general al PICCJ de la acel moment.

În octombrie 2007, urmare a unui control efectuat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a solicitat dosarul de la poliție spre a fi supus controlului, ocazie cu care a semnat pentru primul procuror adresa. Susține că a primit personal dosarul înaintat de organele de poliție, acesta nefiind înregistrat în registrul penal al grefei unității de parchet. Arată că a efectuat personal toate activitățile procedurale dispuse în urma controlului, dar nu a putut să stabilească în mod cert autorul infracțiunii de omor.



Recunoaște că din acel moment dosarul a rămas în posesia sa, în vederea continuării efectuării urmăririi penale în cauză.

Arată că în anul 2009 IPJ C... a înaintat parchetului o ordonanță de declinare a competenței, însoțită de rezultatul cercetărilor care au fost efectuate în perioada 2007 – 2009, fiind indicat ca autor al faptei numitul O. L.. Precizează că pe această ordonanță există rezoluția prim procurorului, însă scriptic acesta nu figurează ca intrată la grefa parchetului, în registrul penal nefiind făcută nicio mențiune în acest sens.

Precizează că în perioada 2009 – 2014 nu a efectuat niciun act de urmărire penală în cauză, „întrucât toate variantele de anchetă erau epuizate și nu mai aveam idee ce aş mai putea să verific în continuare. Cu toate acestea, nu am dispus nicio soluție față de prezumtivul autor indicat de organele de poliție întrucât m-am gândit că e mai bine să aștept, în speranța, că pe viitor, vor apărea date noi care mă vor ajuta la soluționarea cauzei”. De asemenea, mai arată că nu a mai întocmit nicio ordonanță prin care să delege ofițerii de poliție judiciară să efectueze cercetări în această cauză și cu toate acestea a continuat să raporteze semestrial dosarul, potrivit ordinului nr .../209 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, până în ianuarie 2014, ca fiind cu autor necunoscut.

Cu privire la „ordonanță de delegare” a lucrătorilor de poliție din cadrul Serviciului de Investigații Criminale din cadrul IPJ C..., susține că a inițiat-o în anul 2010 și a modificat-o ultima dată în luna mai 2014, actul nefiind trimis niciodată la această structură polițienească.

Arăt că a fost cercetat penal de către Parchetul Curții de Apel B... pentru abuz în serviciu și favorizarea infractorului în legătură cu acest dosar, soluția dispusă fiind clasarea, respectiv fapta nu există.

Relativ la corpurile delictelor ce au fost ridicate de la fața locului susține că, în baza ordonanței pe care a emis-o, sigilate, bunurile au fost trimise la expertiză, iar

ulterior acestei activități, nu poate preciza dacă au fost restituite persoanelor, au fost distruse în procedura de expertiză sau au rămas la sediul IPJ C....

Recunoaște că ar fi trebuit să delege organele de poliție pentru a continua investigațiile în vederea descoperirii autorului faptei, în situația în care a apreciat că la dosar nu sunt probe certe că O. L. este autorul faptei, însă nu a procedat în acest mod, întrucât în urma discuției purtate cu comisarul H. N. acesta i-a comunicat că „o eventuală restituire ar fi inutilă, organele de poliție epuizând toate posibilitățile de investigare în cauză, autorul faptei fiind O. L.”.

În apărarea sa a invocat faptul că în perioada 2005 - 2013 a avut repartizate spre soluționare un număr mare de dosare, iar în anii 2012 și 2013 a fost internat în spital câte 3 luni.

Fapta pârâtului procuror B. A., care cu ocazia instrumentării dosarului penal nr. .../P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C... a nesocotit dispozițiile cuprinse în Capitolul II lit. b pct.2 din Ordinul nr. .../2009 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public, prin aceea că a continuat să cuprindă dosarul penal nr..../P/2004, având ca obiect infracțiunea de omor, în raportările semestriale, pe care le-a înaintat, în perioada 2009 - 2014, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Biroul de Criminalistică, cu toate că organele de poliție au identificat ca autor al faptei pe numitul O. L., întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în conduita magistratului de a nu respecta obligațiile de natură administrativă prevăzute în

legislația principală sau secundară, ori în actele emise de conducerea parchetului, în concordanță cu legea.

Din punct de vedere al laturii subiective, pentru reținerea vinovăției este necesar ca acțiunea sau inacțiunea magistratului să se fi realizat în mod nejustificat, forma de vinovăție care caracterizează această abatere fiind intenția directă.

Referitor la această condiție, poate fi considerată ca nejustificată acea conduită a procurorului care, deși avea cunoștință de îndatoririle sale și de conținutul actelor emise de conducătorul parchetului, nu și le-a însușit, ignorându-le, cu intenție, rezultatul urmărit fiind o atitudine discreționară.

Potrivit art. 62 alin 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, Ministerul Public își exercită atribuțiile în temeiul legii și este condus de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar potrivit alin. 2 al aceluiași articol, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic.

Potrivit art. 70 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție coordonează activitatea parchetelor din subordine.

Potrivit art. 76 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în exercitarea atribuțiilor ce-i revin, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție emite ordine cu caracter intern.

Dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu

Prin Ordinul nr. ... din data de 30.01.2009 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public au fost

stabilite o serie de atribuții în sarcina procurorilor criminaliști de la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, printre care și acelea de a organiza evidența cauzelor privind infracțiunile de omor rămase cu autori necunoscuți, de a urmări ca poliția judiciară să continue investigațiile pentru descoperirea autorilor, precum și de a raporta, semestrial, Biroului de criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, situația dosarelor cu autori neidentificați.

Secția apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se constate că pârâtul procuror, în mod nejustificat, nu a respectat dispozițiile cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Secția reține că din probele administrate în cauză, rezultă fără putință de tăgadă faptul că pârâtul procuror a nesocotit prevederile acestui ordin, care stabilea chiar atribuțiile ce-i reveneau în calitate de procuror criminalist.

În consecință, Secția apreciază că pârâtul procuror cunoscând dispozițiile Ordinului nr./2009 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a acționat contrar acestora, continuând să raporteze această cauză, în toate situațiile întocmite în perioada 2009 – 2014, cu toate că organele de poliție au identificat o persoană ca fiind autorul infracțiunii de omor, fapta pârâtului procuror fiind de natură a aduce atingere unuia dintre principiile care guvernează activitatea Ministerul Public, respectiv principiul controlului ierarhic, precum și a afecta prestigiul justiției, ca valoare socială ocrotită de lege.

Pentru aceste considerente, **Secția reține în sarcina pârâtului procuror B. A. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr.24/2012.**

Fapta pârâtului procuror B. A., care cu ocazia instrumentării dosarului penal nr. .../P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C... a manifestat o

atitudine de pasivitate, din culpa sa profesională lăsând cauza în nelucrare timp de peste 5 ani, iar cu ocazia controlului efectuat s-a constatat și lipsa corpurilor delict, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu gravă neglijență, iar potrivit art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.

În considerarea elementelor care definesc conținutul acestei abaterii disciplinare trebuie să se constate existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, prin încălcarea, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept material ori procesual.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, starea de fapt reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare și confirmată de pârâțul procuror evidențiază încălcarea de către acesta a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor legale privind buna desfășurare a activității, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament

juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

Având în vedere probatoriul administrat, Secția constată că pârâtul în perioada aprilie 2009 - iunie 2014 nu a efectuat niciun act de urmărire penală, lăsând cauza în nesoluționare peste 5 ani de zile. Având în vedere că organele de poliție au identificat o persoană ca fiind autorul faptei, pârâtul procuror avea obligația legală de a dispune față de acesta o soluție legală, în concordanță cu probele administrate în cauză, respectiv de trimitere în judecată dacă aprecia că vinovăția autorului a fost dovedită, scoatere de sub urmărire penală și continuarea cercetărilor de către organele de poliție în situația în care aprecia că acesta nu este autorul faptei. Secția reține că pârâtul procuror a ignorat total această rezoluție întocmită de organele de poliție, neadoptând nicio soluție urmare a faptului că a fost indicat un posibil autor al faptei. De asemenea, Secția mai constată că în toată această perioadă, chiar dacă a invocat în apărarea sa că nu a fost de acord cu propunerea organelor de poliție, nu

a efectuat personal nici un act de urmărire penală, cauza fiind în regim de urmărire penală proprie.

Prin lăsarea în nesoluționare a cauzei timp de peste 5 ani de zile pârâtul procuror a încălcat părților (O. L. - persoană acuzată de către organele de poliție încă din anul 2009 de săvârșirea unei infracțiuni de omor și moștenitorilor victimei B. S.) accesul liber la justiție (consacrat prin art. 21 din Constituția României) și dreptul de a beneficia de un proces echitabil, care să fie soluționat într-un termen rezonabil (art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale).

Nu pot fi reținute apărările pârâtului în sensul că nu a mai delegat organele de poliție întrucât șeful Serviciului de Investigații Criminale din cadrul IPJ C... s-ar fi exprimat verbal că au fost epuizate toate verificările în prezenta cauză și nu a dorit să afecteze relațiile dintre instituții, întrucât chiar pârâtul în cadrul declarației date a susținut că nu știa ce s-ar mai fi impus a fi efectuat în cauză. De altfel, din actele dosarului, rezultă că după ce cauza a fost repartizată altui procuror, acesta din urmă, la scurt timp, a dispus trimiterea în judecată a inculpatului O. L. pentru săvârșirea infracțiunii de omor.

De asemenea, nici volumul mare de muncă nu îl exonerează pe pârâtul procuror de răspunderea disciplinară, aceste împrejurări putând avea, eventual, caracterul unor elemente de circumstanțiere.

Sub aspectul laturii subiective, se reține, raportat la aspectele detaliate anterior, că pentru a se constata existența abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. t) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată , este necesar a avea în vedere definirea noțiunii de gravă neglijență.

La conturarea noțiunii de gravă neglijență trebuie avute în vedere normele constituționale prevăzute la art.131, conform cărora „ în activitatea judiciară,

Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor. Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii", iar potrivit dispozițiilor art.132 „procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției”.

În ceea ce privește forma de vinovăție constând în „gravă neglijență”, se reține că pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, grav, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În consecință, pentru a se putea reține „grava neglijență” este necesar ca procurorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție. Astfel, trebuie ca nerespectarea normelor de procedură să poată fi caracterizată ca fiind o greșală evidentă, neîndoielnică, care nu își găsește o justificare, cu consecințe deosebit de grave .

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat în cauză, Secția reține, sub aspectul laturii subiective, că modul în care pârâtul procuror a înțeles să își exercite atribuțiile de serviciu este expresia gravei neglijențe în exercitarea funcției prin lăsarea cauzei în nelucrare timp de peste 5 ani.

În speță, vinovăția pârâtului procuror în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecințe prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere și perioada soluționării cauzei în faza de urmărire penală, ca fază a procesului penal, prin

inactivitatea domnului procuror, care a lăsat în nelucrare cauza peste 5 ani, cu toate că în cursul anului 2009 organele de poliție au indicat autorul faptei, s-a creat premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea cercetărilor în dosarul penal nr. P/2004 de către pârâtul procuror B. A., determinând nejustificat prelungirea procedurilor judiciare, în condițiile în care obiectul cercetărilor îl constituia infracțiunea de omor, infracțiune prin care s-a adus atingere celei mai importante valori sociale ocrotite de norma penală, respectiv dreptul la viață, moștenitorilor legali ai victimei îngrădindu-li-se accesul la justiție și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, în condițiile în care de la momentul săvârșirii faptei (01.11.2004) și până la repartizarea cauzei altui procuror (iunie 2014) au trecut aproape 10 ani. Mai mult, ținând cont de dispozițiile art.122 din vechiul Cod de procedură penală, care reglementa termenele de prescripție a răspunderii penale, se constată că termenul de prescripție în prezenta cauză este de 15 ani, care curge de la data săvârșirii faptei, conform alin.2 al aceluiași articol, și care nu a fost întrerupt conform art.123 din vechiul Cod de procedură penală, ceea ce conduce la concluzia că atitudinea de pasivitate manifestată de pârât nu a făcut decât să lase să curgă nejustificat termenul de prescripție a răspunderii penale, în detrimentul dispozițiilor art.202 din vechiul Cod de procedură penală, care reglementa rolul activ al organului de urmărire penală, respectiv al procurorului în astfel de cauze.

Astfel, prin nerespectarea procedurilor în soluționarea acestei cauze, pârâtul procuror a încălcat obligațiile procurorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii



De asemenea, trebuie remarcat și faptul că pârâtul procuror nu a depus nicio diligență în ceea ce privește bunurile și corpurile delictale care au fost ridicate în această cauză, ele nefiind înregistrate în registrul special ținut la grefa parchetului conform regulamentului de ordine interioară.

Faptele, astfel cum au fost reținute, au avut consecințe grave și au fost de natură a aduce atingere prestigiului justiției, în cauză, pe de o parte, fiind încălcate atât drepturile procesuale ale moștenitorilor legali ai victimei cât și ale numitului O. Le., în ceea ce privește termenul rezonabil de soluționare, acesta din urmă fiind acuzat de săvârșirea infracțiunii de omor încă din anul 2009, iar pe de altă parte s-a cauzat o tergiversare nejustificată a cercetărilor, cu consecințe asupra bunului mers al anchetei penale.

Pentru aceste considerente, **Secția reține în sarcina pârâtului procuror B. A. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr.24/2012.**

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată pârâtului, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările concrete în care pârâtul procuror a săvârșit faptele reținute în sarcina sa, gravitatea acesteia precum și urmările produse.

Astfel, Secția va avea în vedere că pârâtul procuror a nesocotit dispozițiile Ordinul nr./2009 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public acesta continuând să raporteze cauza ca fiind cu autor necunoscut, cu toate că, organele de poliție au identificat autorul infracțiunii de omor. Secția, va avea în vedere și perioada îndelungată în care pârâtul procuror a nerespectat dispozițiile acestui ordin, respectiv 2009 – 2014. În



aceste condiții, Secția constată o lipsă de reacție a pârâtului procuror, acesta semestrial, în decurs de 5 ani, neconformându-se în nici un mod dispozițiilor acestui ordin. Mai mult, Secția reține că în toată această perioadă pârâtul procuror nu a efectuat niciun act de urmărire penală proprie, încălcând astfel în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept procesual referitoare la procedura de instrumentare/soluționare de către procurorul criminalist a cauzelor având ca obiect infracțiunea de omor. De asemenea, Secția va avea în vedere și faptul că în această cauză pârâtul procuror nu a depus diligențe nici în ceea ce privește procedura de păstrare a corpurilor delictale ridicate de la cercetarea la fața locului sau cu ocazia efectuării altor activități în cauză.

De asemenea, Secția va avea în vedere și circumstanțele personale ale pârâtului procuror, respectiv vechimea acestuia în profesie, faptul că și-a îndeplinit cu conștiinciozitate atribuțiile de serviciu, modul de soluționare al dosarului .../P/2004 fiind un caz singular, acesta aflându-se pentru prima dată în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, care în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând săvârșirea abaterilor și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni mai ușoare, care să-i atragă atenția asupra abaterilor comise și a consecințelor faptelor sale.

Ca urmare, față de dispozițiile art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii disciplinare constând în „avertisment”.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Cu unanimitate:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului B. A. - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C....

Cu majoritate:

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului B. A. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., sancțiunea disciplinară constând în „ avertisment ”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m și t teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 26 noiembrie 2014.

Președinte,

Procuror

Procuror –

Procuror -

Cu opinie separată în privința sancțiunii disciplinare,

În raport de situația de fapt reținută anterior, în opinie minoritară, apreciem că se impune aplicarea sancțiunii disciplinare constând în „suspendarea din funcție

pe o perioadă de 3 luni", pentru următoarele considerente:

La individualizarea sancțiunii, trebuie avute în vedere împrejurările, gravitatea concretă și consecințele faptelor săvârșite de pârâțul procuror B. A..

Într-adevăr, nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probatoriul administrat în cauză, însă acestea urmează să fie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâțului procuror.

În egală măsură, la aprecierea sancțiunii, reprezentarea faptelor ce constituie abateri disciplinare, este relevantă.

Mai mult decât atât, pentru a se realiza rolul educativ și preventiv al demersului disciplinar este nevoie ca sancțiunea aplicată să fie dozată corect în scopul realizării unei corelări juste cu fapta săvârșită .

Astfel, din probele administrate se reține că pârâțul procuror, cu știință, în mod nejustificat, nu a respectat dispozițiile Ordinului nr. .../2009 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public și astfel a continuat să includă acest dosar în categoria celor cu autor necunoscut, cu toate că din aprilie 2009 organele de poliție au identificat autorul faptei. Se remarcă astfel perioada îndelungată în care pârâțul procuror a nesocotit dispozițiile acestui ordin, împrejurare care trebuie avută în vedere la individualizarea sancțiunii disciplinare. Procedând în acest mod, pârâțul procuror și-a încălcat atribuțiile de serviciu, care reglementau activitatea sa de procuror criminalist și care impuneau o maximă diligență în privința raportării acestor cauze către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, tocmai în scopul de a nu fi denaturat rezultatul final al situației statistice.

De asemenea, la individualizarea sancțiunii disciplinare se impune a fi avut



în vedere și caracterul continuat al faptei pârâtului procuror, care, semestrial, timp de 5 ani, a inclus în raportare acest dosar, contrar ordinului anterior indicat.

Nu lipsit de importanță este faptul că de la data de 10.04.2009, dată la care a fost înregistrată la parchet rezoluția organelor de poliție și lucrarea aferentă, prin care a fost indicat ca și autor al faptei numitul O. L. și până la momentul controlului efectuat de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., pârâtul procuror nu a efectuat nici un act de urmărire penală, cu toate că personal îi revenea această atribuție, cauza fiind în regim de urmărire penală proprie, dat fiind obiectul infracțiunii. Procedând în acest mod se constată o lipsă totală de activitate a pârâtului procuror în ceea ce privește această cauză, contrar noțiunii privind activitatea judiciară ce trebuie desfășurată de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor.

Lăsarea în nelucrarea a cauzei timp de peste 5 ani a fost de natură a afecta bunul mers al anchetei, în cadrul căreia organele de poliție au administrat un vast probatoriu, în baza căruia a fost identificat autorul faptei. Față de acest rezultat al cercetărilor, pârâtul era obligat să pronunțe o soluție în cauză, în acord cu probele administrate. Neprocedând în acest mod a încălcat principiile privind liberul acces la justiție precum și soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, de care ar fi trebuit să beneficieze părțile din această cauză, respectiv O. L. - persoană care a fost identificată de organele de poliție încă din anul 2009 ca fiind autorul infracțiunii de omor - precum și moștenitorii legali ai victimei. De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că atitudinea de pasivitate a pârâtului relativ la această cauză a fost curmată ca urmare a confruntări de către procurorul șef secție urmărire penală a situației statistice a parchetului cu cea deținută de organele de poliție și nu din propria inițiativă a pârâtului procuror, care în momentul în care s-a aflat despre această situație a încercat să inducă în eroare factorii de conducere ai Parchetului

de pe lângă Tribunalul C...., arătându-le o ordonanță datată 2010, care s-a stabilit ulterior că a fost listată în forma finală abia în anul 2014, pârâtul necontestând această împrejurare. Oricum, această ordonanță nu a produs niciun efect, ea nefiind înregistrată în evidențele parchetului sau înaintată organelor de poliție.

Se impune a se avea în vedere faptul că, de la momentul săvârșirii faptei și până la repartizarea acesteia altui procuror, care la scurt timp a dispus trimiterea în judecată a numitului O. L. pentru săvârșirea infracțiunii de omor, au trecut 10 ani, termenul de prescripție al răspunderii penale fiind de 15 ani, trecând astfel 2/3 din acest termen, în condițiile în care ne aflăm în prezența celei mai grave infracțiuni, prin săvârșirea acesteia aducându-se atingere dreptului la viață.

Nu în ultimul rând, trebuie remarcat și faptul că pârâtul procuror nu a depus nicio diligență în ceea ce privește bunurile și corpurile delictale care au fost ridicate în această cauză, ele nefiind înregistrate în registrul special ținut la grefa parchetului conform regulamentului de ordine interioară.

În aceste condiții, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei și consecințele acesteia, apreciem că se justifică aplicarea unei sancțiuni mai aspre, de natură a-l atenționa pe pârâtul procuror cu privire la conduita viitoare a acestuia relativ la instrumentarea/soluționarea cauzelor, precum și la respectarea dispozițiilor cuprinse în ordinele emise de conducătorul parchetului.

În consecință, față de urmările concrete produse și față de dispozițiile art.100 din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, apreciem că, relativ la abaterile disciplinare deduse judecării, în considerarea prevederilor art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, se impune aplicarea sancțiunii disciplinare constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 3 luni” .

Procuror –