

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1450

din 17 decembrie 2014

Cu nota nr. 20453/DRUO/27384/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Dogar Romică Arcadie, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Bacău, împotriva Hotărârii nr. 594/23.09.2014 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin contestația formulată, domnul procuror Dogar Romică Arcadie a solicitat admiterea cererii înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/20453/17.09.2014, prin care a solicitat încetarea activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Bacău și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

În motivarea contestației, domnul procuror Dogar Romică Arcadie apreciază că Hotărârea nr. 594/23.09.2014 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea mai sus menționată, este neîntemeiată, invocând următoarele argumente:

Solicitarea formulată nu vizează încetarea mandatului în funcție de conducere, situație expres și limitativ prevăzută de art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, avută în vedere de Hotărârea nr. 580/16.09.2014 a Secției pentru procurori, ci continuarea activității la o altă unitate de parchet decât cea de la care provine după încetarea activității în cadrul unei structuri specializate.

Domnul procuror menționează că, în susținerea cererii respinse prin hotărârea contestată, a invocat dispozițiile art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu dispozițiile art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum se arată în motivarea hotărârii contestate.

De asemenea, petentul arată că, în sprijinul cererii formulate, a invocat principiile și argumentele care au stat la baza emiterii Hotărârii nr. 580/16.09.2014 a Secției pentru procurori, care se referă la art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare (și art. 4 și 10 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor), având în vedere că acest text de lege prevede o situație identică cu cea prevăzută de art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul procuror a mai precizat că, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, sunt vacante posturi de execuție, având în vedere că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea de pensionare formulată de domnul procuror Moraru Gelu Gicu, din cadrul acestei unități de parchet, iar domnul procuror Ursulescu Nicolae Cristian, din cadrul aceleiași unități, a fost numit în funcția de procuror șef secție urmărire penală, începând cu data de 17.10.2014.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 594/23.09.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea formulată de domnul Dogar Romică Arcadie, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Bacău, prin care a solicitat continuarea activității la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, după încetarea activității la structura specializată menționată.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru procurori a avut în vedere că solicitarea domnului procuror Dogar Romică Arcadie nu vizează încetarea mandatului în funcția de conducere, situație expres și limitativ prevăzută de art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și la care se referă Hotărârea Secției nr. 580/16.09.2014, ci continuarea activității la o altă unitate de parchet decât cea de la care magistratul provine, după încetarea activității în cadrul unei structuri specializate.

Plenul apreciază contestația formulată de domnul procuror Dogar Romică Arcadie ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În mod corect, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, în solicitarea care a făcut obiectul hotărârii contestate, domnul procuror Dogar Romică Arcadie a precizat că dorește continuarea activității la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, la data încetării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, invocând Hotărârea nr. 580/16.09.2014 a Secției pentru procurori, hotărâre care vizează expres și limitativ dispozițiile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la încetarea mandatului funcțiilor de conducere.

Plenul apreciază că situația continuării activității după încetarea mandatului procurorilor pe funcții de execuție din cadrul structurilor specializate, prevăzută de art. 75 alin. (11) și art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, diferă de situația încetării mandatului procurorilor cu funcții de conducere, prevăzută de art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în acest din urmă caz mandatul fiind temporar, limitat la 3 ani, astfel că, prin Hotărârea nr. 580/16.09.2014, Secția pentru procurori a avut în vedere exclusiv dispozițiile art. 51 din Legea nr. 303/2004, statuând cu valoare de principiu punerea în aplicare a dispozițiilor art. 4 alin. (10) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2632/C/2014, potrivit căroră, „cu cel puțin șase luni înainte de încetarea mandatului funcției de conducere, procurorii

care ocupă aceste funcții trebuie să comunice Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii opțiunea cu privire la parchetul la care doresc să funcționeze”.

În consecință, spre deosebire de procurorii cu funcții de conducere, vizați de Hotărârea nr. 580/16.09.2014 a Secției pentru procurori, ale căror mandate sunt limitate la 3 ani, caz în care conform regulamentului pot să-și exprime opțiunea cu cel puțin 6 luni înainte de încetarea mandatului, procurorii cu funcții de execuție din cadrul structurilor specializate nu au fost vizați de hotărârea menționată, întrucât au un mandat nelimitat, astfel că în cazul acestora nu se poate vorbi de un termen legal anterior încetării mandatului. În aceste condiții, opțiunea procurorilor cu funcții de execuție se poate formula doar dacă solicită expres încetarea activității la structurile specializate.

Plenul mai reține că, în mod constant, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că, în raport de prevederile art. 75 alin. (11) și art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazurile în care s-a solicitat încetarea activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau Direcției Naționale Anticorupție și continuarea activității la alte unități de parchet decât cele de la care procurorii proveneau, astfel de cereri se soluționează similar cererilor de transfer, în raport de situația posturilor vacante, volumul de activitate și avizele unităților de parchet la care procurorii solicită continuarea activității.

Totodată, Plenul apreciază că nu se poate reține susținerea petentului cu privire la eliberarea din funcție prin pensionare a unui procuror din cadrul Curții de Apel Bacău, având în vedere că se face referire la o hotărâre ulterioară adoptării hotărârii contestate, respectiv Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1069/02.10.2014 (revocată, oricum, în ședința din 06.11.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la solicitarea procurorului în cauză).

De asemenea, Plenul apreciază că nici invocarea situației numirii unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău într-o funcție de conducere la această unitate de parchet nu poate avea efect asupra temeiniciei hotărârii contestate, întrucât, conform situației posturilor la parchete, publicată pe pagina de internet a

Consiliului Superior al Magistraturii la data de 04.09.2014, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău nu erau posturi de execuție vacante, funcționând, totodată, 2 procurori peste schemă.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de domnul DOGAR ROMICĂ ARCADIE, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Bacău, împotriva Hotărârii nr. 594/23.09.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 17 decembrie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

