

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1382

din 11 decembrie 2014

Prin nota nr. 24383/1154/DRUO/26294/ST/2014 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Nemeș-Pop Ioan, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției, împotriva Hotărârii nr. 1219/20.11.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Dragomirești.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul 6/24383/DRUO/2014, domnul Nemeș-Pop Ioan, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1219/20.11.2014 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Dragomirești.

În susținerea contestației, domnul judecător Nemeș-Pop Ioan a arătat că în hotărârea contestată nu au fost analizate toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum

și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul judecător consideră că cererea sa de transfer a fost respinsă prin luarea în considerare a avizelor negative înaintate de Judecătoria Sighetu Marmăției și de Curtea de Apel Cluj.

În continuare, domnul judecător arată că la Judecătoria Sighetu Marmăției schema este completă, iar justificarea că această instanță ar avea un volum mare de activitate nu este relevantă, în condițiile în care la Judecătoria Vișeu de Sus, cu același volum de activitate, schema este mult inferioară. Secția pentru Judecătoria nu a avut în vedere situația Judecătoriei Dragomirești, unde din cele 3 posturi din schemă, este ocupat un singur post, iar pe postul de președinte este delegată de mai mult timp doamna Burnar Livia. Doamna judecător a obținut aviz favorabil din partea Secției de Procurori pentru trecerea din funcția de judecător în funcția de procuror, astfel ca funcționarea Judecătoriei Dragomirești este pusă în pericol

Nu în ultimul rând domnul judecător arată că a funcționat la Judecătoria Dragomirești în perioada 1995-1999 și cunoaște specificul cauzelor din această zonă, dar și personalul auxiliar, iar motivele personale invocate sunt întemeiate.

Pentru toate aceste considerente, domnul judecător Nemeș-Pop Ioan, solicită anularea Hotărârii nr. 1219/20.11.2014 și admiterea cererii de transfer de la Judecătoria Sighetu Marmăției la Judecătoria Dragomirești.

Analizând contestația formulată de domnul Nemeș-Pop Ioan, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările

ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

La soluționarea cererii de transfer formulată de domnul judecător Nemeș-Pop Ioan, Secția pentru judecători a avut în vedere situația posturilor vacante la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 7 noiembrie 2014, din care reiese că, la Judecătoria Dragomirești, instanță la care se solicită transferul, nu existau posturi vacante sau posturi care urmează a se vacanta în sensul art. 2 alin. 1/1 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare .

La momentul soluționării cererii de transfer, situația posturilor de judecător la instanțele implicate se prezenta astfel:

La Judecătoria Sighetu Marmăției toate cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate.

La Judecătoria Dragomirești, din cele 3 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 2 posturi de execuție, fiind vacant 1 post aferent funcției de președinte, astfel că nu există posturi vacante disponibile pentru transfer.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la instanțele respective și încărcătura de cauze pe judecător/schemă, datele statistice relevă următoarea situație la momentul soluționării cererii de transfer:

La Judecătoria Sighetu Marmăției în semestrul I al anului 2014 s-a înregistrat o încărcătură de 621 cauze/judecător, spre deosebire de media națională de 759 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă de referință s-a înregistrat o încărcătură de 621 cauze/schemă, spre deosebire de media națională de 691 cauze/schemă.

La Judecătoria Dragomirești în semestrul I al anului 2014 s-a înregistrat o încărcătură de 734 cauze/judecător, spre deosebire de media națională de 759 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă de referință s-a înregistrat o încărcătură de 489 cauze/schemă, spre deosebire de media națională de 691 cauze/schemă.

Motivele de ordin personal reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare. Însă aceste criterii nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii, cum ar fi posturile vacante la instanța la care se solicită transferul.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele reținute în Hotărârea Secției pentru judecători nr.1219/20.11.2014, respectiv lipsa posturilor efectiv vacante la instanța la care se solicită transferul, Plenul Consiliului Superior al

Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de domnul Nemeș-Pop Ioan, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției, împotriva Hotărârii nr. 1219/20.11.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de domnul Nemeș-Pop Ioan, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1219/20.11.2014, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Sighetu Marmăției la Judecătoria Dragomirești.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 11 decembrie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

