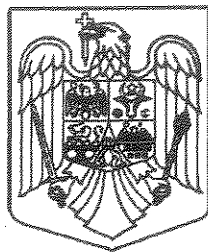


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr.57

din 08 februarie 2007

Prin nr. 484/DRUO/ST/150 /2007 a fost supusă analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația împotriva Hotărârii nr. 372/23.11.2006 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, formulată de doamna judecător **BADISTRU ELLA CRISTINA**, de la Judecătoria Zalău.

În susținerea contestației, doamna judecător arată că hotărârea pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea sa de transfer, de la Judecătoria Zalău la Judecătoria Deva nu este legală și temeinică.

De asemenea, aceasta arată că statistica prezentată în motivarea hotărârii contestate nu mai corespunde realității, întrucât între timp la Judecătoria Deva situația s-a schimbat în mod radical. Astfel în perioada scursă între data formulării cererii de transfer și data soluționării acesteia, la Judecătoria Deva din 16 posturi de judecător 13 erau ocupate.

Din cele 13 posturi ocupate un judecător este și în prezent în concediu de maternitate, un alt judecător este detașat la Penitenciarul Bârcea, iar alți trei se pregăteau pentru susținerea examenului de capacitate, urmând ca după validarea acestui examen în funcție de mediile obținute să opteze pentru numirea în funcția de judecător la o instanță mai atractivă.

Doamna judecător **BADISTRU ELLA CRISTINA** susține că la momentul soluționării cererii de transfer, de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, Judecătoria Deva era în raport de Judecătoria Zalău o instanță mai puțin atractivă. În acest sens, precizează că în ceea ce privește volumul de activitate pe judecător, în anul 2006, la Judecătoria Deva, acesta a fost mai mare decât cel de la Judecătoria Zalău, iar neocuparea nici până în prezent a postului rezervat pentru admiterea în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este un argument în plus în ceea ce privește calificarea Judecătoriei Deva ca fiind o instanță mai puțin atractivă decât Judecătoria Zalău.

Menționează că, în realitate, Judecătoria Deva funcționează cu 8 judecători dintr-o schemă de 16 posturi de judecător și că deși în luna decembrie 2006 s-a organizat un concurs de admitere în magistratură, la Judecătoria Zalău nu a fost rezervat nici un post spre deosebire de Judecătoria Deva, împrejurare din care rezultă că la Judecătoria Deva este o nevoie acută de judecători.

În motivarea contestației sale, doamna judecător invocă și motive de ordin personal și familial.

Astfel, doamna judecător consideră că îndeplinește toate condițiile necesare aprobării transferului, de la Judecătoria Zalău la Judecătoria Deva, deoarece are domiciliul în municipiul Deva, este căsătorită și are o fetiță în vârstă de 1 an și trei luni, locul de muncă al soțului său este în orașul Deva la S.C. ELECTROCENTRALE MINTIA S.A., distanța între domiciliul său și sediul instanței la care funcționează- Judecătoria Zalău este de 290 km dus, fapt ce face imposibilă naveta, cu atât mai mult cu cât timpul afectat transportului feroviar este de aproximativ 10 ore și de 5

ore cu autoturismul, însă acesta din urmă este un drum obositor și dificil.

Analizând contestația formulată de doamna judecător **BADISTRU ELLA CRISTINA**, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 372/23.11.2006, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Judecătoria Zalău la Judecătoria Deva, formulată de doamna judecător **BADISTRU ELLA CRISTINA**.

La soluționarea cererii de transfer prin Hotărârea nr. 372/23.11.2006, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că doamna judecător a fost numită în magistratură la data de 05.05.2006, prin Decretul Președintelui României nr. 482/2.05.2006, ca urmare a promovării concursului din 17.12.2005.

S-a mai reținut, de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, că la nivelul Judecătoria Zalău, din cele 14 posturi de judecător prevăzute 11 erau ocupate, volumul de activitate fiind de **1050** dosare/judecător, iar la Judecătoria Deva, din cele 16 posturi prevăzute 13 posturi erau ocupate, unul fiind rezervat pentru următorul concurs de admitere în magistratură, iar media lucrărilor a fost de **713** dosare /judecător, în condițiile în care media națională a fost de 708.

Secția pentru judecători a avut în vedere la soluționarea cererii de transfer considerentele care au justificat avizul negativ comunicat de conducerea Curții de Apel Cluj, precum și faptul că doamna Badistru Ella Cristina a fost numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță cu deficit constant de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

Cu referatul nr. 484/DRUO/15 ianuarie 2007, Direcția resurse umane și organizare a comunicat că la nivelul Judecătoria Zalău și al Judecătoria Deva, în prezent, situația posturilor este aceeași cu cea existentă la data pronunțării Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.372/23.11.2006.

Din referatul nr. 484/DRUO/2007, întocmit de Direcția resurse umane și organizare rezultă că în primele 9 luni ale anului 2006 încărcătura pe judecător a fost de **728** cauze pe judecător la nivelul Judecătoriei Zalău, iar la nivelul Judecătoriei Deva, încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2006 a fost de **714** cauze, față de media pe țară de 578 cauze. Datele statistice comunicate de Direcția resurse umane și organizare, confirmă că încărcătura pe judecător este mai mare la nivelul Judecătoriei Zalău față de cea existentă la nivelul Judecătoriei Deva.

Din analiza evidenței comunicate de Direcția resurse umane și organizare Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că, în continuare, încărcătura pe judecător de la nivelul Judecătoriei Zalău este mai mare decât cea de la nivelul Judecătoriei Deva.

Doamna judecător **BADISTRU ELLA CRISTINA** a fost numită în funcția de judecător la data de 05.05.2006, prin Decretul Președintelui României nr. 482/2.05.2006, ca urmare a promovării concursului din 17.12.2005.

La soluționarea contestației formulate de doamna judecător **BADISTRU ELLA CRISTINA**, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere volumul de activitate existent la Judecătoria Zalău, instanță la care funcționează doamna judecător **BADISTRU ELLA CRISTINA**, precum și faptul că aceasta a fost numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță cu deficit constant de judecători și care are probleme de funcționare din cauza acestui motiv, astfel că Plenul urmează să respingă contestația doamnei judecător **BADISTRU ELLA CRISTINA** împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 372/23.11.2006, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin.2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind Consiliul Superior al Magistraturii;

Prin vot direct și secret,
Cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII;
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna judecător **BADISTRU ELLA CRISTINA**, de la Judecătoria Zalău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 372/23 noiembrie 2006, ca fiind neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru luarea măsurilor legale.

Data în București, la 08 februarie 2007.

PREȘEDINTE
Judecător Anton Pandrea

