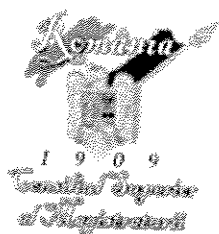


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 997

din 30 septembrie 2014

Prin adresa nr. 5301/I/A/22/2014, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20750/1154/DRUO/21065/ST/2014, președintele Curții de Apel Galați a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea președintelui Tribunalului Vrancea privind prelungirea delegării domnului judecător ROȘCA VALERIU, în funcția de președinte al Judecătoriei Adj. d.

Analizând propunerea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

După cum rezultă din evidențele Direcției resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii, funcția de președinte al Judecătoriei Adj. d. a devenit vacantă de la data de 15.07.2011.

Propunerea de prelungire a delegării domnului judecător Roșca Valeriu este formulată de președintele Tribunalului Vrancea și susținută de președintele Curții de Apel Galați.

Secția pentru judecători reține că domnul judecător Roșca Valeriu și-a dat acordul pentru prelungirea delegării în funcția de președinte al Judecătoriei Adj. d.

Prin Hotărârea nr. 13/09.09.2014 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Adj. d. s-a avizat favorabil propunerea de prelungire a delegării domnului judecător Roșca

Valeriu în funcția de președinte al acestei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (1), (2) și (3) din Hotărârea nr. 193/2006 pentru aprobarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, delegarea în funcții de conducere a judecătorilor la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel se dispune, cu acordul scris al acestora de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii până la ocuparea funcției prin numire în condițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Delegarea nu poate fi dispusă decât la o instanță la care judecătorul are dreptul să funcționeze.

Potrivit unei practici constante a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru delegarea în funcții de conducere, magistratul trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege pentru ocuparea, prin numire, a acestei funcții.

În acest sens în Hotărârea nr. 166/28.03.2013 Secția pentru judecători a apreciat că pentru delegarea într-o funcție de conducere magistratul trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege pentru ocuparea funcției, prin numire, inclusiv condiția de vechime, având în vedere și faptul că deosebirea între delegarea și numirea într-o funcție de conducere constă doar în faptul că delegarea este temporară, aceasta fiind singura diferență între cele două instituții. Prin urmare, pe perioada delegării, judecătorul delegat are aceleași prerogative ca și judecătorul numit în funcția de conducere.

Rezultă din cele mai sus menționate că la analizarea propunerii de prelungire a delegării Secția pentru judecători trebuie să verifice atât îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 48 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare cât și a celor prevăzute de art. 50 alin. (1) din același act normativ.

Mai mult, în ipoteza în care la momentul analizării propunerii de prelungire se schimbă condițiile cerute de lege pentru numire, implicit delegare, Secția este obligată să țină cont de modificările intervenite, în acest caz Decizia Curții Constituționale nr. 176/2014, prin care prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare au fost declarate neconstituționale.

Astfel, din datele existente la nivelul direcției de specialitate, se reține că domnul judecător Roșca Valeriu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 48 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea funcției de conducere, în ceea ce privește faptul că nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani, precum și faptul că la ultima evaluare a obținut calificativul „foarte bine”.

În conformitate cu dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime: pentru funcția de președinte și vicepreședinte de judecătorie, prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătorie și adjunct al acestuia, o vechime de 5 ani în funcția de judecător și procuror.

Domnul Roșca Valeriu a fost numit în funcția de judecător la data de 05.07.2010, anterior, în perioada 01.01.2005-18.11.2008 exercitând profesia de avocat.

Prin Decizia nr. 176/2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 451/13.05.2014, Curtea Constituțională a constatat că prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare sunt neconstituționale, respectiv că vechimea în funcția de avocat a unui judecător sau procuror nu mai poate fi avută în vedere pentru ocuparea funcțiilor de conducere.

Secția reține că în cazul domnului judecător Roșca Valeriu condiția de vechime prevăzută de art. 50 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este îndeplinită decât dacă la calcularea vechimii prevăzute la art. 50 alin. (1) se ia în considerare și perioada în care domnul judecător a fost avocat, conform art. 50 alin. (2), iar prevederile acestui alineat au fost declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 176/2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 451/13.05.2014.

În ședința din data de 15.05.2014, prin Hotărârea nr. 595/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, raportându-se la Decizia Curții Constituționale nr. 176/2014, a apreciat că nu pot fi numiți în funcții de conducere judecătorii și procurorii care nu au vechimea prevăzută de art. 50 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adică numai în funcțiile de judecător sau procuror, chiar dacă anterior publicării deciziei s-a considerat îndeplinită condiția de vechime luându-se în calcul și vechimea în profesia de avocat, prevăzută de art. 50 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, delegarea judecătorilor se poate face pe o perioadă de cel mult 6 luni și poate fi prelungită, cu acordul scris al acestora, cel mult încă 6 luni.

Având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 176/2014, coroborată cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 595/2014, constatând că domnul judecător nu îndeplinește condiția de vechime necesară pentru a fi numit, respectiv delegat, în funcția de conducere vizată, Secția pentru judecători va dispune respingerea propunerii de prelungire a delegării în funcția de președinte al Judecătoriei Adjud a domnului judecător ROȘCA VALERIU.

Pentru aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 40 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 57 alin. (4) și (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea propunerii de prelungire a delegării în funcția de președinte al Judecătoriei Adjud a domnului judecător ROȘCA VALERIU.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 30 septembrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

