

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1231

din 20 noiembrie 2014

Prin nota nr. 21857/1154/DRUO/24182/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestațiile formulate de domnul Iliescu Cristian Nicolae, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Balș, împotriva Hotărârilor nr. 905/16 septembrie 2014 și 1080/21.10.2014 ale Secției pentru judecători, prin care au fost respinse cererile sale de transfer la Tribunalul Dolj.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererile înregistrate cu numărul de mai sus, domnul Iliescu Cristian Nicolae, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Balș, a formulat contestație împotriva Hotărârilor nr. 905/16 septembrie 2014 și 1080/21.10.2014 ale Secției pentru judecători, prin care au fost respinse cererile sale de transfer la Tribunalul Dolj.

În motivarea contestației, domnul judecător Iliescu Cristian Nicolae a arătat, în esență, că cererile sale de transfer pentru Tribunalul Dolj au fost respinse deoarece s-a acordat prioritate altor magistrați, cu ignorarea criteriilor regulamentare.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 905/16 septembrie 2014, domnul judecător a învederat faptul că transferul doamnei judecător Bărbulescu Adi la Tribunalul Dolj este justificat, însă nu și transferul doamnei judecător Florescu Violeta, deoarece aceasta are o

vechime în grad de doar 7 luni și locuiește în municipiul Craiova, nefiind obligată să facă naveta în altă localitate.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 1080/21 octombrie 2014, domnul judecător a învederat faptul că transferul doamnei judecător Tițoiu Andreea la Tribunalul Dolj este justificat, însă nu și transferul doamnei judecător Zuleanu Mihaela Gabriela, deoarece aceasta are o vechime la Tribunalul Olt și în gradul de tribunal de doar 1 an și 5 luni.

De asemenea, în ambele contestații formulate, domnul judecător a precizat faptul că deține titlul de doctor în Științe juridice, specializarea Drept administrativ și fiscal, și-a exprimat disponibilitatea de a funcționa la oricare dintre secțiile instanței, face zilnic naveta Craiova-Balș și retur și are un copil minor care are nevoie de prezența sa cotidiană.

Totodată, domnul judecător a arătat faptul că doamna judecător Zuleanu Mihaela Gabriela, căreia îi fusese acordat transferul la Tribunalul Dolj, a solicitat revocarea hotărârii.

Plenul constată că cererile de transfer formulate de domnul judecător Iliescu Cristian Nicolae au fost respinse în ședințele Secției pentru judecători din datele de 16 septembrie 2014 și 21 octombrie 2014 prin Hotărârile nr. 905 și, respectiv 1080, acordându-se prioritate altor magistrați cu o vechime mai mare în funcție.

Art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede că la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

În considerarea dispozițiilor regulamentare menționate, Plenul va analiza temeinicia și legalitatea Hotărârilor nr. 905 și 1080 ale Secției pentru judecatori.

Astfel, în ceea ce privește *Hotărârea Secției nr. 905/16.09.2014*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că pentru cele 2 posturi de judecător vacante la Tribunalul Dolj s-a acordat prioritate cererilor de transfer formulate de către doamnele judecător Bărbulescu Adi de la Tribunalul Mehedinți și Florescu Violeta de la Judecătoria Craiova.

Plenul remarcă faptul că soluția este justificată de vechimea superioară a doamnelor judecător menționate atât în funcție, cât și la instanțe, comparativ cu vechimea titularului prezentei cereri (doamna judecător Bărbulescu Adi – 19 ani și 11 luni în funcție și 11 ani și 11 luni la instanță, doamna judecător Florescu Violeta 10 ani și 3 luni în funcție și 5 ani la instanță și domnul judecător Iliescu Cristian Nicolae 9 ani în funcție și 2 ani și 1 lună la instanță).

Referitor la susținerea contestatarului în sensul că doamna Florescu Violeta are o vechime de doar 7 luni în gradul profesional de judecător de tribunal, Plenul Consiliului apreciază că, deși reală, această împrejurare nu poate justifica o soluție diferită, deoarece criteriile regulamentare menționate trebuie analizate cumulativ, fără a exista o ordine preferențială a acestora.

Mai mult, Plenul are în vedere faptul că distanța pe care domnul judecător Iliescu Cristian Nicolae efectuează deplasarea este mică, respectiv 25 km, iar instanțele implicate au avizat nefavorabil cererea de transfer formulată.

Nu în ultimul rând, Plenul constată că Secția pentru judecatori a reținut faptul că doamna judecător Florescu Violeta funcționează efectiv în cadrul Tribunalului Dolj. Deși această împrejurare nu este prevăzută expres ca și criteriu regulamentar, Plenul remarcă însă faptul că desfășurarea activității în cadrul instanței la care se solicită transferul constituie o dovadă a vechimii în cadrul secției/completului corespunzător specializării.

Astfel, față de avizele instanțelor implicate în ceea ce privește cererile de transfer formulate de către cei 3 magistrați menționați, motivele personale și profesionale invocate, vechimea în funcție și la instanță, dat fiind faptul că la toate instanțele de la care se solicită transferul încărcătura de dosare pe judecător s-a situat sub media națională, Plenul apreciază temeinică și legală soluția Secției pentru judecatori adoptată prin Hotărârea nr. 905/2014.

Referitor la Hotărârea nr. 1080/21.10.2014 a Secției pentru judecatori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Argumentele care au stat la baza adoptării soluției au presupus aprobarea, cu prioritate, a cererilor de transfer formulate de către doamnele judecător Tițoiu Andreea Cornelia și Zuleanu Mihaela Gabriela, au fost vechimea în funcție, situația instanțelor de la care se solicită transferul, dar și motivele invocate de către titularii solicitărilor.

Totodată, Secția pentru judecatori a reținut faptul că domnul judecător Iliescu Cristian Nicolae exercită funcția de președinte al instanței de la care solicită transferul, funcție în care a fost numit prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr.504/03.07.2012.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază legală și temeinică soluția adoptată de Secția pentru judecatori prin hotărârea menționată, deoarece doamnele judecător ale căror cereri au fost admise cu prioritate aveau vechimea superioară titularului prezentei cereri și funcționau la o instanță situată la circa 50 km față de instanța de domiciliu, dublul distanței dintre domiciliul și instanța la care funcționează domnul judecător.

Plenul observă faptul că vechimea la instanță și în gradul corespunzător instanței la care se solicită transferul sunt superioare în cazul domnului judecător Iliescu Cristian

Nicolae (2 ani și 3 luni și, respectiv 3 ani și 3 luni), comparativ cu cea a doamnei judecător Zuleanu Mihaela Gabriela (1 an și 5 luni), însă, astfel cum a mai reținut, criteriile regulamentare trebuie avute în vedere cumulativ, iar nu într-o ordine preferențială.

Se poate remarca, totodată, faptul că deținerea unei funcții de conducere de către domnul judecător nu constituie un criteriu regulamentar, însă în mod întemeiat Secția pentru judecători a avut în vedere și acest aspect. Pentru eficientizarea funcționării oricărei instanțe se urmărește ocuparea funcțiilor de conducere. Totodată, îndeplinirea obiectivelor propuse la obținerea mandatului și menținerea măsurilor adoptate pe toată durata lefală de 3 ani reprezintă deziderate ale managementului resurselor umane. Prin urmare, asumarea unei funcții de conducere și, ulterior, renunțarea la aceasta pe parcursul mandatului nu poate constitui un avantaj la analizarea unei cereri de transfer.

Cît privește formularea unei cereri de revocare a hotărârii prin care i-a fost admisă cererea de transfer de către doamna judecător Zuleanu Mihaela Gabriela, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1163/06.11.2014 a Secției pentru judecători a fost admisă solicitarea doamnei judecător Zuleanu Mihaela Gabriela, dispunându-se revocarea Hotărârii nr. 1120/21.10.2014, prin care i-a fost admis transferul la Tribunalul Dolj, însă această împrejurare nu poate conduce la admiterea prezentei contestații.

Plenul remarcă faptul că revocarea hotărârii menționate determină încetarea definitivă a efectelor actului administrativ și, prin urmare, postul de judecător de la Tribunalul Dolj va redeveni vacant începând cu data de 06.11.2014. Astfel, postul de judecător de la Tribunalul Dolj nu ar mai putea fi alocat unui magistrat care a formulat o cerere de transfer în sesiunea din luna octombrie 2014, putând fi avut în vedere cel mai devreme la analizarea cererilor în cadrul altei sesiuni de transferuri.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinice și legale Hotărârile nr. 905/16.09.2014 și 1080/21.10.2014 ale Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul Iliescu Cristian Nicolae, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Balș.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1)

pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestațiilor formulate de domnul ILIESCU CRISTIAN NICOLAE, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Balș, împotriva Hotărârilor Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 905 din 16 septembrie 2014 și nr. 1080 din 21 octombrie 2014.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 20 noiembrie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

