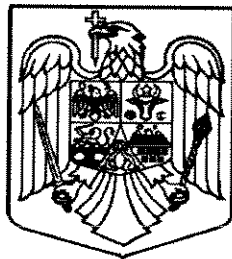




*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 25

din 8 ianuarie 2015

Analizând proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală, transmis spre avizare de către Ministerul Justiției;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



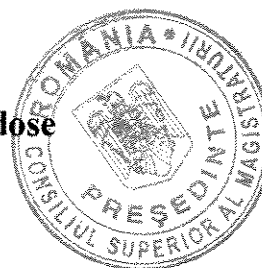
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală, cu observațiile menționate în Anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2 - Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Data în București, la 8 ianuarie 2015

**Președinte,
Judecător Marius Badea Tudose**





Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 25 din 8 ianuarie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

AVIZ

**referitor la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului penal și a
Codului de procedură penală**

În urma examinării proiectului de lege pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală, transmis spre avizare de Ministerul Justiției;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

În baza Hotărârii nr. 25 din 8 ianuarie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Avizează favorabil proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală, cu următoarele observații:

1) Se menține propunerea anterior formulată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 919/2014, respectiv aceea de completare a art. 281 alin. (1) lit. f) din noul Cod de procedură penală, astfel încât să fie aplicabilă sancțiunea nulității absolute și în cazul în care sunt încălcate dispozițiile referitoare la asistența obligatorie a persoanei vătămate.

2) Pentru claritatea textului, alin. (1¹) ce se propune a fi introdus la art. 374 din Codul penal ar trebui formulat astfel:

„(1¹) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (1) se pedepsește și îndemnarea sau recrutarea unui minor în scopul participării sale la spectacole pornografice, obținerea de foloase de pe urma unui astfel de spectacol la care participă minori sau exploatarea unui minor în orice alt fel pentru realizarea de spectacole pornografice.”

3) Definiția materialelor pornografice cu minori ar trebui reformulată, în raport cu definiția care subzistă în Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 25 din 8 ianuarie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și cu definiția impusă de Convenția Consiliului Europei privind criminalitatea informatică.

Astfel, potrivit art. 35 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 161/2003, „prin materiale pornografice cu minori se înțelege orice material care prezintă un minor având un comportament sexual explicit sau o persoană majoră care este prezentată ca un minor având un comportament sexual explicit ori imagini care, deși nu prezintă o persoană reală, simulează, în mod credibil, un minor având un comportament sexual explicit”.

În schimb, la art. 374 alin. (4) din Codul penal, se arată că „prin materiale pornografice cu minori se înțelege orice material care prezintă un minor având un comportament sexual explicit sau care, deși nu prezintă o persoană reală, simulează, în mod credibil, un minor având un astfel de comportament”.

În concret, definiția din Codul penal ar trebui reformulată, astfel încât să acopere ipoteza persoanei majore care simulează a fi minoră.

4) Pentru claritatea textului, alin. (4) ce se propune a fi introdus la art. 308 din Codul de procedură penală ar trebui formulat astfel:

„(4) Dispozițiile alin. (1) – (3) se aplică în mod corespunzător cu privire la audierea minorului martor sau parte civilă, precum și cu privire la audierea persoanei vătămate, dacă, în raport cu persoana acestora sau cu natura cauzei, procurorul apreciază că se impune evitarea audierii lor repetate pe parcursul procesului.”

5) În plus față de textele avute în vedere pentru a fi modificate, în aceeași sferă a întăririi garanțiilor procesuale pentru victimele infracțiunilor, este necesară și completarea art. 210 și art. 211 din Codul penal, astfel încât să fie prevăzută ca variantă agravantă și împrejurarea când fapta a avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei.

Astfel, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, art. 12 și 13 din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, care reglementau traficul de persoane, prevedeau că dacă faptele prevăzute în cuprinsul acestora au avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoare de la 15 ani la 25 de ani și interzicerea unor drepturi.

După abrogarea acestor articole prin Legea nr. 187/2012, în art. 210 (traficul de persoane) și art. 211 (traficul de minori) din Codul penal nu a fost preluată ca și variantă agravantă împrejurarea când fapta a avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei.

Dacă în cazul săvârșirii faptelor prevăzute în art. 210 și 211 din Codul penal urmate de moartea victimei poate fi reținut un concurs de infracțiuni, în ceea ce privește cealaltă ipoteză, respectiv sinuciderea victimei, un asemenea concurs nu mai poate fi reținut. Aceasta deoarece forma de vinovăție cerută pentru existența infracțiunii de determinare sau înlesnire a sinuciderii (art. 191 din Codul penal) este intenția, în timp ce în cazul



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 25 din 8 ianuarie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

infracțiunilor de trafic de persoane urmate de sinuciderea victimei forma de vinovăție este praeterintenția.

Drept urmare, apreciem că aceste împrejurări ar trebui să se regăsească ca și variante agravante în cazul infracțiunilor de trafic de persoane, și propunem completarea art. 210 și art. 211 din Codul penal, astfel:

1. La articolul 210, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Dacă faptele prevăzute în prezentul articol au avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoare de la 15 ani la 25 de ani și interzicerea unor drepturi.”

2. La articolul 211, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Dacă faptele prevăzute în prezentul articol au avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoare de la 15 ani la 25 de ani și interzicerea unor drepturi.”

Președinte,
Judecător Marius Badea Tudose

