

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1294

din 27 noiembrie 2014

Prin nota nr. 21680/DRUO/25616/ST/2014 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei Ghergheșanu (Neagu) Irina Alexandra, judecător la Tribunalul București împotriva Hotărârii nr. 1103/21.10.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna Ghergheșanu (Neagu) Irina Alexandra - judecător la Tribunalul București, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1103/21.10.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul Iași.

În susținerea contestației, doamna judecător Ghergheșanu (Neagu) Irina Alexandra a arătat că hotărârea contestată este nelegală și netemeinică, pentru următoarele motive:

- contrar prevederilor art. 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006 și a jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție în această materie (deciziile de speță : nr. 2536/2014, 4682/2013, 721/2013,

6590/2013, 6219/2013, 5259/2013, 3213/2013), Secția pentru judecători nu a analizat incidența în privința cererii doamnei judecător de transfer a tuturor criteriilor legale;

- au fost ignorate complet motivele de ordin personal care au stat la baza formulării cererii și au fost trecute sub tăcere criterii profesionale care ar fi avantajat-o prin raportare la ceilalți candidați;

- se menționează doar formal în cuprinsul hotărârii contestate faptul că s-ar fi procedat la o analiză comparativă a criteriilor prevăzute de art. 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, din moment ce evaluarea s-a oprit doar la primele trei criterii de ordin profesional;

- în ciuda faptului că solicitarea de transfer a doamnei judecător Ghergheșanu Irina Alexandra (spre deosebire de cea admisă) a fost fondată atât pe motive de ordin profesional cât și pe motive personale, din lectura hotărârii contestate reiese absența oricărei considerații referitoare la acestea din urmă ;

- excluderea de plano a motivelor de ordin personal apare ca fiind nelegală și arbitrară din moment ce prevederile art. 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006 nu realizează o ierarhizare a criteriilor ci doar o enumerare a lor;

- s-a preferat transferul unui judecător care nu a revendicat pentru atingerea acestui scop nicio rațiune personală, ignorându-se faptul că pentru doamna judecător Ghergheșanu Irina Alexandra, transferul de la București la Iași ar fi avut majore implicații în viața privată;

- criteriul vechimii în gradul aferent instanței la care se solicită transferul precum și cel al specializării efective în materie decât cea proprie judecătoriei nu au fost analizate deloc, în ciuda faptului că, tratate tot comparativ, doamna judecător Ghergheșanu Irina Alexandra ar fi avut o vechime mai mult decât dublă față de cea a judecătorului a cărei solicitare de transfer a fost admisă, precum și o specializare în plus față de aceasta, respectiv în materia contenciosului administrativ. Vechimea în grad profesional a doamnei judecător Ghergheșanu Irina Alexandra este una efectivă, pe când a doamnei judecător Hatmanu Laura este pe loc;

- în absența oricărui temei legal sau factual convingător, s-a acordat o valoare absolută criteriului ierarhic vechimii totale în magistratură a tuturor candidaților care au formulat cerere de transfer pentru Tribunalul Iași, evaluarea tuturor acestor solicitări limitându-se practic la compararea acestor perioade;

- acest criteriu apare ca fiind complet irelevant în condițiile în care vechimea doamnei judecător Hatmanu Laura desemnată ca fiind cea mai mare este cu doar 5 luni superioară celei înregistrate de doamna judecător Ghergheșanu Irina Alexandra;

- s-a ignorat inclusiv perioada de concediu de maternitate în cazul doamnei judecător Hatmanu Laura;

- criteriul volumului de muncă la Tribunalului București, gradul de încărcătură efectivă pe judecător, a fost aplicat incomplet și contrar scopului asigurării unei distribuiri raționale a personalului la nivelul sistemului - în măsura în care acest criteriu s-ar fi aplicat integral și comparativ cu ceilalți candidați pentru Tribunalul Iași, situația ar fi avantajat-o pe doamna judecător Ghergheșanu Irina Alexandra. În hotărârea contestată s-a apreciat implicit faptul că admiterea cererii de transfer ar accentua deficitul de personal de la Tribunalul București, neținându-se cont de faptul că această instanță este una dintre cele mai atractive din țară, în mod constant existând cereri de transfer sau de valorificare la Tribunalul București;

- nu s-a luat în considerare nici faptul că postul vacant de la Tribunalul Iași devenea liber la data de 01.12.2014, între data soluționării cererii de transfer și data plecării efective de la Tribunalul București previzionându-se o nouă sesiune de transferuri care ar fi permis ocuparea postului vacant;

- s-a ignorat cu desăvârșire faptul că tocmai în ședința secției din data de 21.10.2014 existau 15 cereri de transfer pentru Tribunalul București (pentru cele 7 posturi vacante) dintre care 4 au fost admise - în urma acestei decizii deficitul concret al Tribunalului București coborâse practic la 3 posturi vacante în contextul unei scheme de 230 judecători. Aplicând necomparativ și irațional acest criteriu, s-a preferat menținerea unui judecător la o instanță a cărei încărcătură efectivă se apropie de media națională, dar s-a preferat vacantarea unui post la Judecătoria Iași la care încărcătura pe judecător depășește cu mult mai mult media națională. Luarea hotărârii de a transfera un judecător

de la Judecătoria Iași apare cu atât mai nefundamentată cu cât la această instanță, în această perioadă, au fost vacantate temporar două locuri (2 delegări la Tribunalul Iași) și 5 judecători sunt în concediu creștere copil/postnatal/prenatal;

- criteriul vechimii la Tribunalul București a fost aplicat în mod absurd și contrar scopului pentru care el a fost reglementat ab initio - acest criteriu a fost introdus în art. 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006 pentru a asigura o stabilitate a sistemului judiciar din perspectiva resurselor umane, s-a dorit evitarea mobilității excesive a magistraților. Aplicarea acestui criteriu nu trebuie să conducă la ignorarea principiului îttietății dreptului mai vechi - deja consacrat în materia carierei magistraților prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/2007;

- hotărârea este nemotivată din perspectiva faptului că nu a luat în considerare caracterul favorabil al tuturor avizelor date de toate instanțele implicate în procedura de transfer.

Pentru toate aceste considerente, contestând Hotărârea nr. 1103/21.10.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător Ghergheșanu (Neagu) Irina Alexandra a solicitat admiterea contestației și reanalizarea într-o manieră favorabilă a solicitării de transfer.

Examinând criticile aduse hotărârii menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că sunt neîntemeiate, pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare:

În urma analizării criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, prin Hotărârea nr. 1103/21.10.2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a analizat cele 9 cereri de transfer concomitent, toate circumscrise criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, precum și existența unui singur post de judecător vacant la data de 01.12.2014, și a reținut că doamna judecător Hatmanu Laura are o vechime în funcția de judecător de 10 ani, 4 luni și 10 zile, comparativ cu ceilalți judecători care au formulat cereri de transfer pentru Tribunalul Iași. Totodată, Secția pentru judecători, a luat în considerare cumulativ motivele tuturor magistraților care au formulat cerere de transfer pentru Tribunalul Iași, și a admis cererea de transfer formulată de doamna judecător Hatmanu Laura, începând cu data de 01.12.2014.

De asemenea, Secția pentru judecători a apreciat, având în vedere încărcătura/judecător care, la Tribunalul București, în anul 2013, s-a situat peste media națională, că vacantarea a încă unui post de judecător pe lângă cele deja vacante și mai ales temporar vacante, de la Tribunalul București nu este oportună. Secția a avut în vedere vechimea mică la Tribunalul București a doamnei judecător Ghergheșanu Irina Alexandra de numai 1 an, 11 luni și 16 zile.

Pentru aceste considerente Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Ghergheșanu Irina Alexandra.

Din evidența Direcției resurse umane și organizare reiese că doamna judecător Hatmanu Laura are o vechime în funcția de judecător de 10 ani, 4 luni și 10 zile, o vechime la instanță de 6 ani, 6 luni, 16 zile și o vechime în grad profesional de 9 luni, 2 zile iar doamna judecător Ghergheșanu Irina Alexandra are o vechime în funcția de judecător de 9 ani, 11 luni, 2 zile, din care 2004 - 2006 auditor de justiție, o vechime la instanță și o vechime în grad profesional de 1 an, 11 luni, 16 zile.

La momentul soluționării cererii de transfer, situația posturilor de judecător la instanțele implicate se prezenta astfel:

La Tribunalul București, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 230 posturi de judecător prevăzute în schemă, 223 posturi erau ocupate, fiind vacante 7 posturi, din care 3 posturi la data de 15.10.2014, 1 post la data de 01.12.2014, 1 post aferent funcției de președinte al Secției I penale și 1 post aferent funcției de președinte al Secției a II – de contencios administrativ și fiscal. Totodată 1 post era temporar vacant pentru care s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și 1 post începând cu data de 03.10.2014 ca urmare a eliberării din funcție a unui judecător. Totodată erau temporar vacante 28 posturi. Din acestea sunt 19 posturi temporar vacante ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar pentru încă 1 post s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2013 încărcătura/judecător a fost de 761 cauze, față de media națională de 738 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 639 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 652 cauze pe schemă.

La Tribunalul Iași, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 56 posturi de judecător prevăzute în schemă, 55 posturi sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător la data de 01.12.2014. Totodată sunt 3 posturi temporar vacante, din care 2 posturi ocupate conform dispozițiilor art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și 1 post ocupat prin delegare.

La această instanță, în anul 2013 încărcătura/judecător a fost de 703 cauze, față de media națională de 738 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 653 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 652 cauze pe schemă.

La soluționarea cererilor de transfer pentru Tribunalul Iași, Secția pentru judecători a analizat cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele de ordin personal și profesional invocate, situația instanțelor de la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la instanțele de la care solicită transferul și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Susținerea contestatoarei potrivit cu care în ședința secției din data de 21.10.2014 existau 15 cereri de transfer pentru Tribunalul București (pentru cele 7 posturi vacante) dintre care 4 au fost admise - în urma acestei decizii deficitul concret al Tribunalului București coborând practic la 3 posturi vacante în contextul unei scheme de 230 judecători, nu poate fi reținută, având în vedere că Secția pentru judecători are în vedere, la soluționarea cererilor de transfer, situația posturilor vacante și cele ce urmează a se vacanta care se publică, de regulă, în prima zi lucrătoare a fiecărei luni, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii - respectiv data de 1 octombrie 2014.

Motivele de ordin personal și familial, precum și domiciliul contestatoarei, reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și

procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă aceste criterii nu constituie prin ele însele, motive determinante în admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât admiterea cererii de transfer nu trebuie să aibă consecințe asupra bunei funcționări a acestei instanțe.

Susținerea doamnei judecător că nu au fost avute în vedere avizele favorabile ale instanțelor, nu are relevanță, întrucât aceste avize au decât un rol consultativ, neputând fi decisive în luarea hotărârii de către Secția pentru judecatori.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

Având în vedere considerentele expuse, motivele invocate, vechimea în funcția de judecător și la instanță, dar și situația Tribunalului București, instanță la care erau vacante și temporar vacante 15 posturi de judecător, în condițiile în care încărcătura/judecător s-a situat peste media națională, dar și complexitatea cauzelor înregistrate la Tribunalul București, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna Ghergheșanu (Neagu) Irina Alexandra, judecător la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 1103/21.10.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna Ghergheșanu (Neagu) Irina Alexandra, judecător la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 1103/21.10.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 Prezenta Hotărâre nr. 1294/27.11.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 27 noiembrie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

