



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 34 din 01 februarie 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 832/DRUO/23.01.2007, domnul Gligan Claudiu, judecător la Judecătoria Cluj-Napoca, a formulat, în termen legal, contestație împotriva Hotărârii nr. 33 din 18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă contestația sa împotriva Hotărârii nr. 18 din 9 ianuarie 2007, a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, din data de 4 februarie 2007.

Prin contestația adresată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Gligan Claudiu a arătat că hotărârea Secției pentru judecători este nelegală pentru următoarele argumente:

1. Prevederile art. 44 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii în ceea ce privește egalitatea de șanse a judecătorilor care au fost numiți în magistratură având o vechime de peste 5 ani în funcția de consilier juridic (sau alte funcții care sunt asimilate funcției de magistrat), fiind inechitabil să nu li se recunoască această perioadă ca vechime în magistratură, deși avocaților aflați în aceeași situație, li se recunoaște acest drept. În conformitate cu dispozițiile art.86 din aceeași lege constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul a fost juristconsult sau consilier juridic, iar dispozițiile art.7 din Legea nr.514/2003, cu modificările ulterioare, prevăd că activitatea de consilier juridic este considerată vechime în munca juridică în funcția de magistrat, potrivit dispozițiilor legale specifice fiecăreia dintre profesii.

2. În măsura în care prevederile art. 44 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004 sunt interpretate restrictiv, conform celor de mai sus, aceasta reprezintă o măsură discriminatorie în raport de dispozițiile art.14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art 1 din Protocolul nr.12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – instituind o diferență de tratament care nu are o



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

justificare obiectivă și rezonabilă. Atât timp cât legea prevede reguli identice de admitere în magistratură (art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004), iar ulterior admiterii, prevede exercitarea aceluiași atribuții indiferent de profesia avută anterior, nu se poate susține că există două categorii de judecători, mai ales că legea vorbește doar despre judecătorii stagiați și judecătorii definitivii.

3. Cu privire la lipsa evaluării - având în vedere dispozițiile art.39 și ale art.44 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, referitoare prima evaluare a judecătorilor și procurorilor, și la condiția calificativului „foarte bine” la ultima evaluare – se consideră că aceasta nu poate fi imputabilă judecătorului.

Analizând contestația formulată, în termen, de domnul judecător Gligan Claudiu, având în vedere și nota 832/DRUO/2007, a Comisiei de organizare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 18/9 ianuarie 2007, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007 a respins cererea de participare la acest concurs formulată de domnul judecător Gligan Claudiu pentru neîndeplinirea condiției vechimii și pentru lipsa evaluării.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Domnul Gligan Claudiu judecător la Judecătoria Cluj-Napoca, s-a înscris la concurs la data de 19.12.2006 (cerere înregistrată sub nr.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

15933/ DRUO/ 2006), în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Comercial Cluj, specializarea – drept comercial.

Domnul Gligan Claudiu a fost numit judecător inamovibil la Judecătoria Cluj-Napoca prin Decretul Președintelui României nr. 23 din 17 februarie 2005, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 154 din 22 februarie 2005, astfel că la data concursului - 4 februarie 2007 - va avea o vechime de 1 an, 11 luni și 18 zile în funcția de judecător.

Anterior, domnul judecător a exercitat profesia de consilier juridic în perioada 03.12.1998-22.02.2005, perioadă care nu se ia în calcul pentru concursul în discuție, așa cum rezultă din dispozițiile legale anterior enunțate.

În aceste condiții, s-a constatat că domnul Gligan Claudiu nu îndeplinește condiția vechimii de 5 ani în funcțiile de judecător, procuror sau avocat pentru promovarea la tribunal.

De asemenea, din dosarul profesional al domnului judecător a rezultat că activitatea acestuia nu a fost evaluată până în prezent.

Potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din același act normativ, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 4 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 324/24 august 2005, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani, de regulă, în luna februarie a anului următor.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia,



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

În lipsa evaluării activității profesionale, Comisia nu putea proceda la verificarea îndeplinirii condiției de a avea calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, astfel cum prevede art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 264/06 aprilie 2006, s-a stabilit că la concursul de promovare în funcții de execuție nu pot participa judecătorii și procurorii numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înaintea susținerii concursului, deoarece activitatea profesională a acestora nu poate fi evaluată până la data concursului, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

Prin Hotărârea nr.33 din 18 ianuarie 2007, Secția pentru judecători a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul Gligan Claudiu împotriva Hotărârii nr.18/09.01.2007 a Comisiei de organizare, reținând, în principal, următoarele argumente:

Art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, face referire expres și limitativ la vechimea în funcția de judecător sau procuror și vechimea în profesia de avocat, doar acestea fiind luate în considerare la calcularea vechimii necesare pentru a participa la concursul de promovare în funcții de execuție. Prin urmare, pentru participarea la concursul în discuție prezintă relevanță numai vechimea în funcțiile și profesia menționate.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 305/13 aprilie 2006, s-a constatat că perioada în care judecătorii sau procurorii au exercitat profesia de consilier juridic nu poate fi luată în considerare pentru aprecierea îndeplinirii condiției de vechime minimă, în înțelesul articolului 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, care este de strictă aplicare și interpretare.

Referitor la Hotărârea nr.6 din 08 ianuarie 2007, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a avut în vedere situația judecătorilor numiți în funcție cu mai mult de 2 ani înaintea datei concursului, cu privire la care exista obligația evaluării, potrivit art. 39 din



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu s-a procedat în acest sens, din motive neimputabile acestora.

Domnul judecător Gligan Claudiu va avea, la data concursului, o vechime de 1 an, 11 luni și 18 zile în funcția de judecător, astfel că nu s-a împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru efectuarea primei evaluări, neexistând posibilitatea realizării acesteia.

De asemenea, Secția pentru judecători a reținut că, așa cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, în concordanță cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai pentru situații juridice identice. Referitor la principiul nediscriminării invocat de contestator, potrivit aceleiași jurisprudențe constante, legiuitorul are posibilitatea să stabilească norme juridice diferite în raport cu persoane aflate în situații juridice diferite, în măsura în care există o justificare obiectivă și rezonabilă.

În acest context, nu poate constitui un argument valabil împrejurarea că funcțiile de specialitate juridică ce pot constitui vechime pentru numirea în magistratură, pe bază de concurs, au o sferă mai largă conform reglementării cuprinse în art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, spre deosebire de funcțiile prevăzute de art. 44 alin. 1 și 2 pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție.

Pentru motivele expuse, reținute și de către Secția pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciază ca fiind neântemeiată contestația formulată de domnul judecător Gligan Claudiu, împotriva Hotărârii nr.33 din 18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și prin urmare, nu îndeplinește în mod cumulativ condițiile prevăzute de lege, pentru a participa la concursul de promovare în funcții de execuție organizat la data de 4 februarie 2007.

Față de cele arătate, în temeiul art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004, republicată, modificată și completată și art. 15 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor,



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul judecător Gligan Claudiu împotriva Hotărârii nr. 33 din 18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii

Art.2 – Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 1 februarie 2007

**Președinte,
judecător Anton Pandrea**

