



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 33 **din 1 februarie 2007**

Prin cererile înregistrate sub nr. 769/DRUO/22.01.2007, respectiv nr. 769/DRUO/23.01.2007 domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul București, a formulat, în termen, contestație împotriva Hotărârii nr. 14/18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă contestația sa împotriva Hotărârii nr. 7 din 9 ianuarie 2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, din data de 4 februarie 2007.

Prin contestația adresată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Ciuculescu a solicitat **în principal**, admiterea contestației și desființarea Hotărârii nr. 14/2006, a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și, în consecință acordarea posibilității de a participa la concursul de promovare efectivă la Curtea Militară de Apel, iar **în subsidiar**, să se ia act de modificarea cererii de înscriere la concursul de promovare, în sensul că optează pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel București – Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale, cu menținerea specializării din cererea de înscriere, respectiv drept penal.

În motivarea capătului principal de cerere, domnul judecător a arătat că hotărârea Secției pentru judecători este nelegală și netemeinică, invocând următoarele dispoziții legale:

➤ Art. 43 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, raportat la art. 44 din lege și art. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor;

➤ Art. 105 din același act normativ, privind transferul judecătorilor și procurorilor militari, ca urmare a reducerii posturilor;

➤ Art. 1 și art. 56 din Legea nr. 304/2004, republicată, referitoare la instanțele judecătorești;

➤ Dispozițiile Legii nr. 317/2004, republicată, modificată și completată, referitoare la modalitatea de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, din rândul curților de apel;

➤ Prevederile art. 41 și 53 din Constituția României, republicată, potrivit cărora dreptul la muncă nu poate fi îngrădit, iar alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă, iar exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

În ceea ce privește cererea subsidiară de modificare a cererii de înscriere la concursul de promovare, în sensul că optează pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel București – Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale, cu menținerea specializării din cererea de înscriere, respectiv drept penal, domnul Ciuculescu a precizat că această solicitare este întemeiată pe faptul că cererea de înscriere a fost depusă în termenul prevăzut de regulament, a fost formulată o singură opțiune, iar la data formulării cererii, a avut convingerea „absolută și rezonabilă” că instanța la care a solicitat promovarea este o instanță imediat superioară celei la care funcționează, convingere care a rezultat, pe de o parte din dispozițiile Legii nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, precum și din faptul că a participat la alte două concursuri de promovare, pentru Curtea Militară de Apel.

De asemenea, domnul judecător a precizat că, potrivit dispozițiilor art. 15 alin.7 din Regulament, doar după pronunțarea hotărârii Plenului, Comisia de organizare a concursului întocmește, de îndată, lista finală a candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs, iar prin modificarea cererii, sunt îndeplinite condițiile cu privire la unicitatea opțiunii referitoare la instanța la care solicită promovarea.

Analizând contestația formulată, în termen, de domnul judecător Ciuculescu Constantin și având în vedere și nota nr. 769/DRUO/2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, organizat la data de 04.02.2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.7/09.01.2006, Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, organizat la data de 4 februarie 2007, a respins cererea domnului judecător prin care solicita participarea la acest concurs pentru promovarea efectivă, întrucât nu îndeplinește condiția de a fi solicitat promovarea la o instanță imediat superioară, conform prevederilor art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

Astfel, din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare, rezultă că domnul Ciuculescu Constantin a fost numit judecător stagiar la Judecătoria Constanța. Începând cu data de 10.11.2000, a fost numit judecător la aceeași instanță, prin Decretul Președintelui României nr. 413 din 20 octombrie 2000, publicat în Monitorul Oficial al României nr 559 din 10 noiembrie 2000. Începând cu data de 01.05.2004, a fost promovat la Tribunalul București.

În aceste condiții, la data concursului - 4 februarie 2007 - va avea o vechime de 6 ani 5 luni și 3 zile în funcția de judecător.

Anterior, domnul judecător a exercitat profesia de avocat în perioada 22.02.1999-31.08.2000, îndeplinind, astfel, condiția vechimii prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul judecător Ciuculescu nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani, iar la ultima evaluare – în anul 2004, a primit calificativul „foarte bine”.

Deși, potrivit datelor prezentate, domnul judecător îndeplinește condițiile pentru a putea participa la concursul de promovare la curtea de apel, cererea sa de înscriere a fost respinsă ca urmare a faptului că a solicitat promovarea la o instanță militară (Curtea Militară de Apel), fără a îndeplini, cumulativ, și condiția legală, prevăzută de art. 32 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, respectiv aceea de a avea calitatea de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Astfel, din actele aflate la dosarul profesional al domnului judecător Ciuculescu, nu rezultă că acesta este ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Este adevărat că, în perioada 23.08.1985 – 17.03.1999, domnul judecător a fost ofițer, însă, începând cu data de 17.03.1999 a fost trecut în rezervă.

Prin Hotărârea nr. 14 din 18 ianuarie 2007, Secția pentru judecători a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul Ciuculescu Constantin împotriva Hotărârii nr. 7/09.01.2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, reținând, în principal, următoarele:

Dispozițiile art. 43 alin.1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, potrivit cărora promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete, de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii, nu cuprind nicio distincție între calitatea de judecător de la o instanță civilă și judecătorul de la o instanță militară, întrucât procedura de desfășurare a concursului este aceeași, indiferent de felul promovării, de instanța vizată sau de gradul pentru care se dorește promovarea.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

În ceea ce privește dispozițiile art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, potrivit cărora judecătorii pot participa la concursul de promovare la instanțele imediat superioare, se impun a fi luate în considerare două aspecte:

- gradul care se poate obține prin promovare, respectiv judecătorul cu grad de judecătorie nu poate opta decât pentru promovarea în gradul de tribunal, iar cel cu grad de tribunal nu poate opta decât pentru promovarea în gradul de curte de apel;
- existența a două categorii de instanță ordinară, respectiv instanța civilă și instanța militară, având în vedere faptul că, pentru a funcționa la o instanță militară, este necesară îndeplinirea unei condiții esențiale și prealabile, prevăzute de art. 32 din lege, respectiv aceea de a avea calitatea de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Referitor la motivele invocate în contestația împotriva Hotărârii nr. 14/18.01.2007, a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Atât în motivarea contestației formulate împotriva hotărârii Comisie de concurs, cât și în motivarea contestației formulate împotriva hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Ciuculescu a arătat că menționarea distinctă în lege a instanțelor militare față de instanțele civile „nu înseamnă că ele sunt parte a unui alt sistem judiciar decât cele civile, justiția fiind unică, ci este determinată de specificul lor”. Această interpretare este în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, însă trebuie avută în vedere și condiția prealabilă pentru dobândirea calității de judecător militar, aceea de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, prevăzută expres de dispozițiile art. 32 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin.2 raportat la art.3 din Legea nr. 304/2004, republicată, justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție, curți de apel, tribunale, tribunale specializate, *instanțe militare*, judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 56 din același act normativ, instanțele militare sunt tribunalele militare, Tribunalul Militar Teritorial București și Curtea Militară de Apel București.

Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată reglementează, în mod expres, condițiile necesare atât pentru numirea în funcția de judecător sau procuror, cât și pentru promovarea la instanța superioară, respectiv parchetul superior, instituind condiții suplimentare pentru instanța sau parchetul militar.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

În acest context, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 32 din lege, poate fi numită judecător sau procuror militar persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru intrarea în magistratură, *după dobândirea calității de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.*

Aceste dispoziții urmează a fi coroborate cu cele ale art. 36 lit. d) din Legea nr. 80/1995, *privind statutul cadrelor militare*, modificată și completată, potrivit căreia, ofițerii în activitate provin, printre alte categorii și dintre ofițeri în rezervă *care au promovat testele de aptitudini și îndeplinesc celelalte condiții stabilite prin ordin al miniștrilor sau al șefilor instituțiilor componente ale sistemului apărării naționale, ordinii publice și securității naționale, în vederea chemării sau rechemării în activitate.*

În raport de aceste dispoziții, rezultă că, în cazul promovării la o instanță militară este cu atât mai mult necesară îndeplinirea, **prealabilă**, a condiției de a avea calitatea de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Referirile la dispozițiile Legii nr. 317/2004, republicată, privind alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nu pot fi reținute, întrucât privesc gradul profesional și nu calitatea de judecător civil sau militar.

Având în vedere aspectele prezentate, se constată că nu este încălcat nici art. 16, nici art. 41 și nici art. 53 din Constituția României, întrucât, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, în concordanță cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai pentru situații identice, acest principiu neopunându-se ca legiuitorul să stabilească norme diferite în raport cu persoane aflate în situații diferite, situație în care se află și domnul judecător Ciuculescu. În cazul de față, condițiile speciale prevăzute de lege nu pot fi considerate ca fiind o restrângere a unui drept.

În ceea ce privește *cererea subsidiară de modificare a cererii de înscriere la concursul de promovare*, în sensul că domnul judecător Ciuculescu optează pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel București – Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale, cu menținerea specializării din cererea de înscriere, respectiv drept penal, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin.3 și 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, în termen de 15 zile de la data publicării anunțului privind organizarea concursului de promovare, cei interesați pot depune cereri de înscriere la Consiliul Superior al Magistraturii, în care se menționează *o singură opțiune* referitor la felul



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

promovării, instanța sau parchetul la care se solicită promovarea, precum și secția în cazul promovării la curtea de apel și specializarea.

Având în vedere dispozițiile legale invocate anterior, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu este admisibilă formularea unei noi opțiuni cu privire la instanța la care se solicită promovarea, ulterior expirării termenului de 15 zile prevăzut de Regulament.

Pentru considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de domnul judecător împotriva Hotărârii nr. 14 din 18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele arătate, în temeiul art. 36 alin.2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor ,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 14/18.01.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2- Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 1 februarie 2007

Președinte,
judecător Anton Pandrea

