



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 32 **din 01 februarie 2007**

Prin cererea înregistrată sub nr. 764/DRUO/11.01.2007, doamna Cîrstea Florina Izabela judecător la Judecătoria Medgidia, a formulat în termen legal, contestație împotriva Hotărârii nr. 22 din 18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă contestația sa împotriva Hotărârii nr. 22 din 9 ianuarie 2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, din data de 4 februarie 2007.

Prin contestația adresată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Cîrstea Florina Izabela a aratat că hotărârea Secției pentru judecători este nelegală pentru următoarele argumente:

1. Respingerea cererii de înscriere pentru lipsa evaluării nu poate fi reținută din moment ce, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 8 ianuarie 2007 s-a stabilit că pot participa la acest concurs și judecătorii numiți în funcție de mai mult de 2 ani, a căror activitate profesională nu au fost încă evaluată, indiferent de motivul pentru care s-a procedat astfel. Se motivează că, întrucât prin această hotărâre s-a procedat la o interpretare extensivă și chiar s-a adăugat la lege, nu i poate opune nerespectarea unei prevederi legale exprese, respectiv inexistența evaluării și implicit a calificativului prevăzut de lege.

2. Aceeași soluție, de respingere a cererii de promovare pentru lipsa vechimii cerută de lege în funcția de magistrat, deși aparent justificată de prevederile art.44 alin.2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apare ca fiind nelegală, în măsura în care prevederea menționată este neconstituțională.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.44 alin.2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, făcând referire la „calitatea de instanță de judecată a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii”.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

Se argumentează că prevederile legale amintite instituie o discriminare între magistrații cu aceeași vechime în muncă și în magistratură, dar în funcții juridice diferite, mai ales că din interpretarea dispozițiilor art.12 coroborate cu ale art.33 alin.1 din aceeași lege, rezultă că vechimea în funcția de consilier juridic a fost considerată de legiuitor ca fiind echivalentă cu aceeași vechime în funcția de avocat. În sprijinul celor arătate, se invocă încălcarea dispozițiilor art.16 alin.3 din Constituție privind egalitatea în drepturi, ale art. 54 din legea fundamentală, privind restrângerea exercițiului unor drepturi, precum și încălcarea dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Având în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului potrivit căreia scopurile legitime sunt „împrejurări de fapt” care urmează să fie apreciate în funcție de circumstanțele fiecărei cauze, se arată că diferențierea făcută în raport de profesia anterioară reprezentând o ingerință care nu are un scop legitim și care nu este necesară într-o societate democratică.

În vederea soluționării excepției de neconstituționalitate, contestatoarea a mai solicitat suspendarea cauzei și trimiterea acesteia la Curtea Constituțională.

Analizând contestația formulată, în termen, de doamna judecător Cîrstea Florina Isabela, având în vedere și nota nr.832/DRUO/23.01.2007, a Comisiei de organizare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 22/9 ianuarie 2007, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007 a respins cererea de participare la acest concurs formulată de doamna judecător Cîrstea Florina Izabela pentru neîndeplinirea condiției vechimii și pentru lipsa evaluării.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Doamna Cîrstea Florina Izabela, judecător la Judecătoria Medgidia, s-a înscris la concurs la data de 20.12.2006 (cerere înregistrată sub nr. 16327/ DRUO/ 2006), în termen legal, pentru promovare pe loc la Tribunalul Constanța, specializarea – drept comercial.

Doamna Cîrstea Florina Izabela a fost numită judecător la Judecătoria Medgidia prin Decretul Președintelui României nr. 1231 din 05 decembrie 2005, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 1191 din 7 decembrie 2005, astfel că la data concursului - 4 februarie 2007 - va avea o vechime de 1 an, 1 lună și 27 zile în funcția de judecător.

Anterior, doamna judecător a exercitat profesia de consilier juridic în perioada 01.09.1999 -7.12.08.2005, perioadă care nu se ia în calcul pentru concursul în discuție, așa cum rezultă din dispozițiile legale anterior enunțate.

În aceste condiții, s-a constatat că doamna Cîrstea Florina Izabela nu îndeplinește condiția vechimii de 5 ani în funcțiile de judecător, procuror sau avocat pentru promovarea la tribunal.

De asemenea, din dosarul profesional al doamnei judecător a rezultat că activitatea acesteia nu a fost evaluată până în prezent.

Potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din același act normativ, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 4 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor,



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 324/24 august 2005, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani, de regulă, în luna februarie a anului următor.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

În lipsa evaluării activității profesionale, Comisia nu a putut proceda la verificarea îndeplinirii condiției de a avea calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, astfel cum prevede art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 264/06 aprilie 2006, s-a stabilit că la concursul de promovare în funcții de execuție nu pot participa judecătorii și procurorii numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înaintea susținerii concursului, deoarece activitatea profesională a acestora nu poate fi evaluată până la data concursului, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

Prin Hotărârea nr.22 din 18 ianuarie 2007, Secția pentru judecători a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna judecător Cîrstea Florina Izabela, împotriva Hotărârii nr.22/09.01.2007 a Comisiei de organizare, reținând, în principal, următoarele argumente:

Art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, face referire expres și limitativ la vechimea în funcția de judecător sau procuror și vechimea în profesia de avocat, doar acestea fiind luate în considerare la calcularea vechimii necesare pentru a participa la concursul de promovare în funcții de execuție. Prin urmare, pentru participarea la concursul în discuție prezintă relevanță numai vechimea în funcțiile și profesia menționate.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 305/13 aprilie 2006, s-a constatat că perioada în care



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

judecătorii sau procurorii au exercitat profesia de consilier juridic nu poate fi luată în considerare pentru aprecierea îndeplinirii condiției de vechime minimă, în înțelesul articolului 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, care este de strictă aplicare și interpretare.

Referitor la Hotărârea nr.6 din 08 ianuarie 2007, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a avut în vedere situația judecătorilor numiți în funcție cu mai mult de 2 ani înaintea datei concursului, cu privire la care exista obligația evaluării, potrivit art. 39 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu s-a procedat în acest sens, din motive neimputabile acestora.

Doamna judecător Cîrstea Florina Izabela va avea, la data concursului, o vechime de 1 an 1 lună și 27 zile în funcția de judecător, astfel că nu s-a împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru efectuarea primei evaluări, neexistând posibilitatea realizării acesteia.

De asemenea, Secția pentru judecători a mai reținut că, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, în concordanță cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai pentru situații identice, acest principiu permițând ca legiuitorul să stabilească norme diferite în raport cu persoane aflate în situații juridice diferite. În acest context, nu poate constitui un argument valabil împrejurarea că funcțiile de specialitate juridică ce pot constitui vechime pentru numirea în magistratură, pe bază de concurs, au o sferă mai largă conform reglementării cuprinse în art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, spre deosebire de funcțiile prevăzute de art. 44 alin. 1 și 2 pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, excepție invocată de doamna judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 29 alin.1 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 44 alin.1 și 2 din Legea nr.317/2004, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor pentru faptele prevăzute de Legea nr.303/2004, republicată, Secția pentru judecatori având rolul de instanță disciplinară și pentru magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Potrivit textului de lege arătat, secțiile Consiliul Superior al Magistraturii, îndeplinesc rolul de instanță de judecată doar în două situații expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv, prima situație care vizează numai acțiunea disciplinară în cadrul procedurii privind răspunderea disciplinară a magistraților, procedură reglementată la art.45-50 din aceeași lege, și care se exercită în cazurile prevăzute de art. 99 lit.a-n din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată (abateri disciplinare ale judecătorilor și procurorilor), iar a doua situație se referă la răspunderea disciplinară a magistraților-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Față de cele de mai sus, având în vedere și atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la evaluarea, formarea, și examenele judecătorilor și procurorilor, atribuții reglementate de 36 din Legea nr.317/2004, republicată, în situația dată, Plenul nu se poate substitui instanței de judecată în ceea ce privește procedurile specifice privind promovarea judecătorilor și procurorilor, reglementate de legile organice și de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006.

Aceste proceduri nu pot echivala cu un litigiu pe rolul instanțelor judecătorești, care înfăptuiesc justiția în sensul art.126 alin.1 din Constituția României întrucât, potrivit alineatului 2 al aceluiași articol "Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege".

Pentru motivele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciază ca fiind neântemeiată contestația formulată de doamna



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

judecător Cîrstea Florina Izabela, împotriva Hotărârii nr.22 din 18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și prin urmare, nu îndeplinește în mod cumulativ condițiile prevăzute de lege, pentru a participa la concursul de promovare în funcții de execuție organizat la data de 4 februarie 2007.

Față de cele arătate, în temeiul art. 36 alin.2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna judecător Cîrstea Florina Izabela împotriva Hotărârii nr. 22/09.01.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007 , în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 01 februarie 2007

Presedinte,
judecător Anton Pandrea

