



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 31 din 1 februarie 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 705/DRUO/19.01.2007, domnul Popescu Constantin, judecător la Judecătoria Slatina, a formulat, în termen, contestație împotriva Hotărârii nr. 24/18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă contestația sa împotriva Hotărârii nr. 32 din 9 ianuarie 2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, din data de 4 februarie 2007.

În motivarea contestației se arată că hotărârea Secției pentru judecători este nelegală pentru următoarele argumente:

1. Art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, cu modificările și completările ulterioare, este neconstituțional, în măsura în care exceptează de la participarea la concurs celelalte categorii de persoane menționate la art. 33 alin. 1 și art. 86 din același act normativ, raportat la art. 16 și 20 din Constituție și la art. 14 și art. 1 din Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
2. Nesocotește drepturi câștigate la data ocupării funcției de judecător prin concurs, astfel cum acestea erau reglementate prin dispozițiile art. 46, 65 și 66 din Legea nr. 92/1992, modificată prin OUG nr. 124/2004
3. Încalcă unul din principiile generale ale dreptului comunitar, respectiv principiul egalității, care impune ca persoanele aflate în situații similare să nu fie tratate diferit, cu excepția cazurilor în care tratamentul diferențiat este obiectiv justificat, raportat la dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Se mai invocă și faptul că la concursul de admitere în magistratură contestatarul a concurat cu persoane care au exercitat profesia de avocat și sunt admiși la concursul de promovare, diferențierea făcută în raport de



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

profesia anterioară reprezentând o ingerință care nu are un scop legitim și care nu este necesară într-o societate democratică.

Analizând contestația formulată, în termen, de domnul judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 32/9 ianuarie 2007, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007 a respins cererea de participare la acest concurs, formulată de domnul judecător Popescu Constantin, pentru neîndeplinirea condiției vechimii, prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a coroborat cu art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Domnul Popescu Constantin a fost numit judecător la Judecătoria Slatina prin Decretul Președintelui României nr. 405 din 31 mai 2004, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 510 din 07 iunie 2004, astfel că la data concursului - 4 februarie 2007 - va avea o vechime de 2 ani 7 luni și 28 zile în funcția de judecător.

Anterior, domnul judecător a fost inginer în perioada 01.09.1980-01.07.1991, comisar principal la Direcția Generală a Finanțelor Publice și Controlului Financiar de Stat Dolj în perioada 01.07.1991-25.03.1996 și consilier juridic în perioada 25.03.1996-07.06.2004, perioade care nu se iau în calcul pentru concursul în discuție, așa cum rezultă din dispozițiile legale anterior enunțate.

În aceste condiții, domnul Popescu Constantin nu îndeplinește condiția vechimii de 5 ani în funcțiile de judecător, procuror sau avocat, pentru promovarea la tribunal.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

Analizând celelalte condiții prevăzute de lege pentru participarea la concursul în discuție, Comisia a constatat că domnul judecător a avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare și nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani.

Prin cererea înregistrată sub nr. 256/DRUO/11.01.2007, domnul Popescu Constantin a formulat, în termen, contestație împotriva Hotărârii nr. 32/9 ianuarie 2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție din data de 4 februarie 2007.

În motivarea contestației s-a arătat că hotărârea Comisiei de organizare este nelegală pentru următoarele argumente:

1. Art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, cu modificările și completările ulterioare, este neconstituțional, în măsura în care exceptează de la participarea la concurs celelalte categorii de persoane menționate la art. 33 alin. 1 și art. 86 din același act normativ, raportat la art. 16 și 20 din Constituție și la art. 14 și art. 1 din Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
2. Nesocotește drepturi câștigate la data ocupării funcției de judecător prin concurs, astfel cum acestea erau reglementate prin dispozițiile art. 46, 65 și 66 din Legea nr. 92/1992, modificată prin OUG nr. 124/2004
3. Încalcă unul din principiile generale ale dreptului comunitar, respectiv principiul egalității, care impune ca persoanele aflate în situații similare să nu fie tratate diferit, cu excepția cazurilor în care tratamentul diferențiat este obiectiv justificat, raportat la dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

S-a mai invocat și faptul că la concursul de admitere în magistratură contestatarul a concurat cu persoane care au exercitat profesia de avocat și sunt admiși la concursul de promovare, diferențierea făcută în raport de profesia anterioară reprezentând o ingerință care nu are un scop legitim și care nu este necesară într-o societate democratică.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

Prin Hotărârea nr. 24 din 18 ianuarie 2007, Secția pentru judecători a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul Popescu Constantin împotriva Hotărârii nr. 32/09.01.2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007.

În considerentele acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

Art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, face referire expres și limitativ la vechimea în funcția de judecător sau procuror și vechimea în profesia de avocat, doar acestea fiind luate în considerare la calcularea vechimii necesare pentru a participa la concursul de promovare în funcții de execuție.

În aceste condiții, Secția pentru judecători a mai reținut că nu pot fi avute în vedere dispozițiile art. 86 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul și procurorul au îndeplinit funcțiile prevăzute de acest text de lege, întrucât pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție prezintă relevanță exclusiv vechimea în funcția de judecător și procuror și în profesia de avocat, iar nu vechimea în magistratură, acestea fiind noțiuni distincte.

Pentru aceleași considerente, Secția pentru judecători a apreciat că nu pot fi reținute nici dispozițiile art. 104 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ce se referă la păstrarea vechimii în magistratură, recunoscută de Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către judecătorii și procurorii în funcție la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 305/13 aprilie 2006, s-a constatat că perioada în care judecătorii sau procurorii au exercitat profesia de consilier juridic nu poate fi luată în considerare pentru aprecierea îndeplinirii condiției de vechime minimă, în înțelesul articolului 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, de strictă aplicare și interpretare.

De asemenea, Secția pentru judecători a mai reținut că, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, în concordanță cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

pentru situații identice, acest principiu neopunându-se ca legiuitorul să stabilească norme diferite în raport cu persoane aflate în situații diferite. În acest context, nu poate constitui un argument valabil împrejurarea că funcțiile de specialitate juridică ce pot constitui vechime pentru numirea în magistratură, pe bază de concurs, au o sferă mai largă conform reglementării cuprinse în art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, spre deosebire de funcțiile prevăzute de art. 44 alin. 1 și 2 pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție.

În hotărârea contestată s-a mai reținut și faptul că, potrivit art. 146 din Constituție, Curtea Constituțională este singura competentă să se pronunțe asupra neconstituționalității legilor, neconstituționalitate pe care domnul judecător o invocă.

Pentru aceleași considerente, reținute și de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de domnul judecător Popescu Constantin împotriva Hotărârii nr. 24 din 18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Fată de cele arătate, în temeiul art. 36 alin.2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor ,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul Popescu Constantin, judecător la Judecătoria Slatina, împotriva Hotărârii nr. 24/18.01.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

Art. 2- Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 1 februarie 2007

Președinte,
judecător Anton Pandrea

