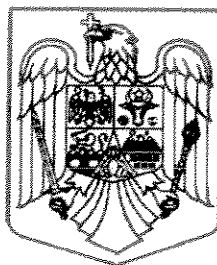


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 67

din 08 februarie 2007

1. Prin cererea, înaintată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată sub nr.15008/DRUO/2006/147/ST/2007, domnul **Hetriuc Laurențiu Marius** – judecător la Tribunalul București, a solicitat transferul de la această instanță, la Tribunalul Suceava, motivând cererea prin considerente de ordin personal.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	ian.-sep. 2006	2005	ian.-sep. 2006	2005	ian.-sep. 2006
Tribunalul București	64910	66344	467	491	349	377

Tribunalul Suceava	11648	13818	364	432	349	377
-----------------------	-------	-------	-----	-----	-----	-----

De asemenea, același referat menționează situația posturilor la instanțele menționate, și anume la Tribunalul București, de unde se solicită transferul, din numărul total de 185 posturi, 165 sunt ocupate, 20 posturi sunt vacante, din care 1 aferent funcției de președinte de secție, iar 20 posturi sunt rezervate pentru concursul de promovare din data de 04.02.2007. La Tribunalul Suceava, unde se solicită transferul, din numărul total de 35 posturi prevăzute, 30 sunt ocupate, 5 sunt vacante, din care 1 post de președinte de Secție comercială și de contencios administrativ și fiscal, iar 4 posturi sunt rezervate pentru concursul de promovare din data de 04.02.2007.

Prin adresa nr.1236/S/18.12.2006, Curtea de Apel Suceava a avizat favorabil cererea de transfer, iar Curtea de Apel București, prin adresa nr.776/C/24.01.2007 și-a exprimat acordul în ceea ce privește transferul menționat. Adresa nr.146/C/17.01.2007 a Tribunalului București, de unde se solicită transferul a comunicat avizul negativ asupra cererii de transfer, motivat de numărul insuficient de magistrați raportat la volumul mare de activitate cu care se confruntă secțiile civile ale Tribunalului București.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, lipsa posturilor vacante de la Tribunalul Suceava, unde se solicită transferul, urmând a se pronunța după validarea rezultatelor examenului de promovare în funcții de execuție, din data de 04.02.2007, pentru a se constata dacă se vor vacanta posturi.

2. Doamna judecător Erdei Dana Veronica a formulat cerere de transfer de la Judecătoria Marghita la Judecătoria Oradea, în considerarea unor motive de ordin personal, cerere înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.15921/DRUO/2006/ 147/ST/2007.

Referatul Direcției Resurse Umane și Organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Marghita	3027	3762	1009	941	708	722
Judecătoria Oradea	18929	25236	676	841	708	722

De asemenea, același referat menționează situația posturilor la instanțele menționate, și anume la Judecătoria Marghita, de unde se solicită transferul, din numărul total de 5 posturi prevăzute, 4 sunt ocupate, iar 1 este vacant. La Judecătoria Oradea, unde se solicită transferul, din numărul total de 33 posturi prevăzute, 32 sunt ocupate, 1 este vacant.

Prin adresele nr.4076/18/A/18.01.2007 Curtea de Apel Oradea și nr.25/18/A/08.01.2007 a Judecătoriei Marghita se exprimă avizul nefavorabil cererii de transfer. De asemenea Tribunalul Bihor, prin adresa nr.55/11/A/08.01.2007 și Judecătoria Oradea prin adresa nr.36/4/A/09.01.2007 au exprimat acordul în ceea ce privește transferul menționat.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, procentul de posturi vacante din numărul total de posturi prevăzute, la cele două instanțe. De asemenea, încărcătura pe judecător în ușoară scădere la Judecătoria Marghita față de încărcătura aflată în creștere la Judecătoria Oradea, care nu justifică transferul, în considerarea unor indici de referință net superiori la Judecătoria Marghita, de unde se solicită transferul, față de Judecătoria Oradea, unde se solicită transferul, întrucât o eventuală aprobare a cererii de transfer ar duce la degrevarea volumului de activitate pe judecător la Judecătoria Oradea în detrimentul unei excesive încărcări a numărului de dosare la Judecătoria Marghita.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.623/DRUO/147/ST/2007, doamna **Florea Sorina Elena** – judecător la Judecătoria Bârlad a solicitat transferul la Judecătoria Târgoviște, motivând

cererea prin considerente de ordin personal.

Doamna judecător Florea Sorina Elena a fost numită în funcție prin Decretul nr.591/2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17.12.2005.

Referatul Direcției Resurse Umane și Organizare relevă situația posturilor la instanțele implicate în transfer și anume la Judecătoria Bârlad, de unde se solicită transferul, toate cele 14 posturi de judecător sunt ocupate, iar la Judecătoria Târgoviște, unde se solicită transferul, din totalul de 22 posturi prevăzute, 2 sunt vacante.

De asemenea, referatul Direcției Resurse Umane și Organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Bârlad	8777	8931	878	812	708	722
Judecătoria Târgoviște	12531	13313	570	634	708	722

Secția pentru judecători a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, volumul de activitate înregistrat la Judecătoria Bârlad, de unde se solicită transferul, în cele două perioade de referință, volum ce este net superior celui înregistrat la Judecătoria Târgoviște, unde se solicită transferul, astfel încât o eventuală aprobare a transferului doamnei judecător Florea Sorina Elena ar duce la o încărcare excesivă a volumului de activitate la Judecătoria Bârlad, instanță unde indicii menționați se situează cu mult peste media națională.

De asemenea, Secția pentru judecători a avut în vedere, la soluționarea cererii, faptul că doamna Florea Sorina Elena a fost numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță calificată ca fiind mai puțin atractivă și care are probleme de funcționare datorită numărului redus de personal.

4. Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.9/DRUO/169/ST/2007, domnul judecător **Cipu-Drăghici Valentin-Cosmin** – vicepreședinte al Judecătoriei Reșița, solicită eliberarea sa din funcția de conducere deținută și transferul la Tribunalul Caraș-Severin.

Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.144/ 21.09.2004 a dispus promovarea domnului Cipu-Drăghici Valentin-Cosmin în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Reșița, pe o perioadă de 4 ani, începând cu data de 21.09.2004 și transferarea acestuia, de la Tribunalul Caraș-Severin, la Judecătoria Reșița, cu păstrarea gradului de judecător de tribunal.

Referatul Direcției resurse umane și organizare relevă situația posturilor la instanțele implicate în transfer și anume la Judecătoria Reșița, de unde se solicită transferul, din totalul de 11 posturi prevăzute, 2 sunt vacante, iar la Tribunalul Caraș-Severin, unde se solicită transferul, din totalul de 24 posturi prevăzute, 1 este vacant, fiind rezervat pentru concursul de promovare în funcții de execuție din data de 04.02.2007.

De asemenea, referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Reșița	7261	7719	660	858	708	722
Tribunalul Caraș-Severin	9048	8807	431	383	349	470

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a avut în vedere că la Tribunalul Caraș-Severin nu sunt posturi vacante, deoarece singurul post neocupat este rezervat pentru concursul de promovare în funcții de execuție din data de 04.02.2007. De asemenea, s-a avut în vedere încărcătura pe judecător în continuă creștere la Judecătoria Reșița, față de Tribunalul Caraș-Severin unde raportul dintre volumul de activitate și numărul de judecători este în ușoară scădere în cele

două perioade de referință, respectiv anul 2005 și anul 2006. De altfel, la Judecătoria Reșița, încărcătura pe judecător, aferentă anului 2006, este superioară mediei naționale, în timp ce la Tribunalul Caraș-Severin același indice se situează cu mult sub media națională corespunzătoare anului 2006.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.940/DRUO/147/ST/2007, doamna **Duncă Gabi-Gabriela** – judecător stagiar la Judecătoria Fetești, a solicitat transferul la Judecătoria Buftea, motivând cererea prin considerente de ordin personal și familial.

Referatul Direcției resurse umane și organizare relevă situația posturilor la instanțele implicate în transfer și anume la Judecătoria Fetești, de unde se solicită transferul, din totalul de 9 posturi prevăzute, 1 este vacant fiind rezervat pentru numire fără concurs, iar la Judecătoria Buftea, unde se solicită transferul, din totalul de 17 posturi prevăzute, 3 sunt vacante (din care unul de președinte de Secție civilă și unul de președinte Secție penală).

De asemenea, referatul Direcției Resurse Umane și Organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Fetești	3862	3825	644	546	708	722
Judecătoria Buftea	12361	14346	833	1196	708	722

În evidența Direcției resurse umane și organizare mai sunt două cereri de detașare formulate de doamna judecător Duncă Gabi-Gabriela, pentru Judecătoria Sectorului 6 București și Judecătoria Buftea.

Anterior, doamna judecător Duncă Gabi-Gabriela a mai formulat două cereri de transfer astfel: la Judecătoria Sectorului 6 sau la Judecătoria Sectorului 2 București, respinsă prin Hotărârea nr.292/21.09.2006 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și respectiv, de

transfer la Judecătoria Sectorului 6 București respinsă prin Hotărârea nr.4/08.01.2007 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că o eventuală aprobare a cererii de transfer ar avea consecințe negative asupra procesului de formare profesională prevăzut în art.22 și art.24 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

6. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată sub nr.16515/DRUO/2006/102/ST/2007, domnul **Barbu Silviu Gabriel** – judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul Brașov, a solicitat transferul de la această instanță, la Curtea de Apel București, cu menținerea detașării la Administrația Prezidențială – Departamentul Constituțional Legislativ; domnul judecător motivează această cerere prin considerente de ordin personal.

Referatul Direcției Resurse Umane și Organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	ian.-sep. 2006	2005	ian.-sep. 2006	2005	ian.-sep. 2006
Tribunalul Brașov	12521	12401	272	310	349	377
Curtea de Apel București	50182	36082	353	230	333	191

De asemenea, același referat menționează situația posturilor la instanțele menționate, și anume la Tribunalul Brașov, de unde se solicită transferul, toate cele 44 posturi prevăzute sunt ocupate. La Curtea de Apel București, unde se solicită transferul, din numărul total de 175 posturi prevăzute, 170 sunt

ocupate, 5 sunt vacante, din care 4 sunt rezervate examenului de promovare din februarie 2007, iar 1 post este aferent funcției de vicepreședinte.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, lipsa posturilor vacante la Curtea de Apel București, unde se solicită transferul, urmând a se pronunța după validarea rezultatelor examenului de promovare din februarie 2007, pentru a se constata dacă se vor vacanta posturi.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art.40 lit.i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art.60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și art. 1-4 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Dispune, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, respingerea cererilor de transfer a următorilor judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la:	La:
1.	Erdei Dana Veronica	Judecătoria Marghita	Judecătoria Oradea
2.	Cipu-Drăghici Valentin-Cosmin	Judecătoria Reșița	Tribunalul Caraș-Severin

3.	Duncă Gabi- Gabriela	Judecătoria Fetești	Judecătoria Buftea
-----------	---------------------------------	---------------------	--------------------

Art.2 - Dispune, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **Florea Sorina Elena** de la Judecătoria Bârlad la Judecătoria Târgoviște.

Art.3 - Dispune, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, amânarea analizării cererilor de transfer a următorilor domni judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la:	La:
1.	Hetriuc Laurențiu Marius	Tribunalul București	Tribunalul Suceava
2.	Barbu Silviu Gabriel	Tribunalul Brașov	Curtea de Apel București

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției Resurse Umane și Organizare, spre a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 08 februarie 2007

**PREȘEDINTE,
Judecător Anton PANDREA**

