

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1388

din 11 decembrie 2014

Prin Raportul nr. 4890/IJ/3867/DIJ/2014, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate în urma solicitării conducerii Consiliului, cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Tudorache Neluța, din cadrul Tribunalului Călărași.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 06.11.2014, prin adresa nr. 3/24020/6.11.2014, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară în vederea efectuării verificărilor necesare soluționării cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Tudorache Neluța, din cadrul Tribunalului Călărași - Secția civilă, prin care solicită apărarea reputației profesionale în raport de conținutul unor articole de presă publicate în cotidianul local "Jurnalul de Călărași".

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Plenul reține următoarele:

Prin cererea formulată, doamna judecător a solicitat să se constate că reputația profesională îi este grav afectată prin publicarea, în perioada 2011 - 2014, în mod repetat, în ziarul local "Jurnalul de Călărași", a unor articole denigratoare la adresa sa, depunând în acest sens și ziarele apărute sub nr. 2287/2014 și nr. 2292/2014, în care

a fost publicat articolul "Aberațiile Justiției Călărășene", punctul de vedere exprimat de purtătorul de cuvânt al Tribunalului Călărași și articolul publicat ulterior, după ce a fost înaintat la redacție acest punct de vedere.

De asemenea, doamna judecător arată că, pe rolul Tribunalului Călărași, se află dosarul nr. _____ cu termen de judecată la data de _____, care i-a fost repartizat spre competență soluționare, reclamanta în cauză fiind _____, la care face referire jurnalistul respectiv în articolul "Aberațiile Justiției Călărășene".

Totodată, doamna judecător a precizat faptul că activitatea sa a fost verificată în repetate rânduri de către Inspekția Judiciară, la sesizarea unor reprezentanți ai autorităților locale.

La data de 19.11.2014, doamna judecător Tudorache Neluța și-a precizat cererea privind apărarea reputației profesionale, în sensul că solicită apărarea reputației numai în raport de cele două articole publicate în luna octombrie 2014 în ziarul local "Jurnalul de Călărași".

Prin urmare, cererea precizată a doamnei judecător privind apărarea reputației profesionale vizează seria de articole publicate pe prima pagină în ziarul local "Jurnalul de Călărași" nr. 2287/24-26 octombrie 2014 și nr. 2292/31 octombrie - 2 noiembrie 2014, sub titlu "Aberațiile Justiției Călărășene" și care apoi sunt continuate în pagina 7, respectiv pagina 5.

În aceste articole se evidențiază ideea că instanțele din Călărași nu sunt imparțiale, în contextul în care au fost situații în care dosarele au fost soluționate de judecători ce aveau interes în cauzele respective.

În acest sens, a fost menționată și situația doamnei judecător Tudorache Neluța, despre care se afirmă că a judecat dosare în care o parte era o rudă a sa.

În concret, aceste articole, cu privire la doamna judecător Tudorache Neluța, au următorul conținut:

"Ca să nu mai vorbim despre celebra judecătoare Neluța Tudorache, aceea doamnă nu avea impenetrabilă și extrem de corectă reprezentanta instanței care a

reclamat faptul că s-a încercat o intervenție la Domnia Sa, în condițiile în care nu cu mult timp înainte judecase o cauză în care se afla pe rol chiar...ruda sa! Acolo nu mai tipase doamna Neluța...”

”DOAMNA NELUTA TUDORACHE ORI ARE CĂDERI DE MEMORIE, ORI... MINTE FĂRĂ SĂ CLIPEASCĂ! Cât privește afirmațiile d-nei judecător Neluța Tudorache, cum că nu ar fi soluționat nicio cauză în care să fi figurat ca parte vreo rudă a sa, vă reamintim ce a publicat ”Jurnalul de Călărași”, când cu faimosul scandal dintre domnia sa și Primăria Călărași, inclusiv cu scandalul din biroul 1 _____ ie la aceea vreme, _____ Atunci Primăria a acuzat-o pe Neluța Tudorache (iar ”Jurnalul de Călărași” a preluat această informație) că dacă în cazul acesta se declarase incompatibilă, atunci când una dintre părți a fost chiar fina sa, atunci nu ar mai fi făcut atâta scandal cum făcuse în cazul în când fusese chemată în biroul : _____ mai amintiți stimată doamnă?”

Urmare a sesizării sus-menționate, în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-au consultat publicațiile apărute sub nr. 2287/24-26 octombrie 2014 și nr. 2292/31 octombrie - 2 noiembrie 2014 ale cotidianului local ”Jurnalul de Călărași”.

De asemenea, au fost atașate dosarele nr. 49/IJ/44/SIJ/2011 și nr. 297/IJ/260/SIJ/2011 ale Inspekției Judiciare și, în copie, hotărârile judecătorești pronunțate în dosarul nr. _____

Totodată, s-au făcut verificări în programul ECRIS, în dosarul nr. _____

_____, ial pe rolul _____, apoi pe rolul _____

Verificările efectuate au fost finalizate la data de 20.11.2014. Din discuțiile purtate de către inspectorul judiciar cu doamna judecător, a reieșit că afirmațiile pentru care a fost formulată cererea de apărare a reputației profesionale se referă la

cauzele în care a fost parte doamna Gheorghe Daniela, fina de cununie a doamnei judecător.

Din verificările efectuate în programul ECRIS, au fost identificate două dosare pe rolul completului de judecată condus de doamna judecător Tudorache Neluța, în care calitatea de reclamantă a avut-o doamna Gheorghe Daniela, fina de cununie a doamnei judecător.

Astfel cum rezultă din raportul Inspecției Judiciare, doamna judecător Tudorache Neluța a formulat cerere de abținere în dosarele nr. _____

_____ în care reclamantă era _____ încă înainte de primul termen de judecată, însă ambele cereri au fost respinse de către un alt complet al Tribunalului Călărași, arătându-se că motivele prezentate în cererile de abținere, expuse și dezvoltate la momentul audierii judecătorului, nu au corespondent în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 27 din Codul de procedură civilă, situație în care nu pot fi primite ca motiv de abținere, deoarece ar însemna adăugare la lege.

Se reține că, în dosarul nr. _____ după respingerea cererii de abținere a doamnei judecător Tudorache Neluța, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis cererea formulată de _____ și s-a strămutat judecarea cauzei la _____ soluția irevocabilă în acest dosar fiind pronunțată de _____ iar în dosarul nr. _____ a respingerea cererii de abținere a doamnei judecător Tudorache Neluța, la data de _____ a constatat nulitatea cererii de recuzare formulată de _____ soluția pe fondul cererii pronunțată de către doamna judecător fiind aceeași cu cea pronunțată în recurs de _____

Respingându-se cererea de abținere și constându-se nulitatea cererii de recuzare formulată în dosarul care viza suspendarea executării Hotărârii nr. _____

_____ și la rămânerea irevocabilă a soluției pe care instanța o va pronunța pe fond în dosarul nr. _____

doamna judecător Tudorache Neluța a fost obligată să soluționeze

această cauză, în caz contrar putea fi angajată răspunderea juridică a acesteia.

Așadar, soluționarea cererii de suspendare formulată de reclamanta

..... nu s-a datorat culpei judecătorului care era investit cu soluționarea cauzei, întrucât acesta s-a abținut de la soluționarea dosarului.

Se mai reține că Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la modul în care sunt soluționate incidentele procedurale în cadrul secției civile a Tribunalului

Reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de judecător și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale.

Deopotrivă, reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale pe care trebuie să o manifeste fiecare magistrat și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile cu toate persoanele cu care relaționează în exercitarea profesiei.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

În același timp, este un factor care conferă magistratului credibilitate și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

În acest scop, potrivit dispozițiilor art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și, respectiv, ale art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, abilitate legală aflată în deplină concordanță cu prevederile art.8 și art.10 din Convenția europeană a drepturilor omului, care consacră protecția reputației și a drepturilor oricărei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Codul deontologic al ziaristului prevede că acesta are îndatorirea de a da publicității numai acele informații de a căror veridicitate este sigur (art. 2) și nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte (art. 3).

Rolul presei într-o societate democratică implică datoria acesteia de a comunica informații și idei cu privire la subiecte de interes larg, în sfera acestora putând fi incluse și cele privind modul în care un magistrat își desfășoară activitatea, cu obligația însă de a respecta dreptul publicului de a fi informat corect și onest și ca, prin demersul jurnalistic, să nu fie aduse acuze nefondate sau jigniri magistratului.

În cazul de față, cele două articole publicate în ziarul local "Jurnalul de Călărași" nr. 2287/24-26 octombrie 2014 și nr. 2292/31 octombrie - 2 noiembrie 2014, cuprind referiri la activitatea profesională a doamnei judecător Tudorache Neluța, acreditând ideea că în mod nelegal a soluționat cauze în care una dintre părți era fina sa, concretizate și în acuzații jignitoare la adresa doamnei judecător.

Plenul apreciază că aceste afirmații sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător, întrucât acuzațiile din cele două articole sunt reproduse într-o formă în care ar reprezenta un adevăr obiectiv, fără ca autorul articolului să fi efectuat minime verificări cu privire la modul în care doamnei judecător i s-au repartizat cele două dosare, la demersurile făcute de către doamna judecător în sensul formulării declarațiilor de abținere, la respingerea acestora de către un alt complet al tribunalului, la strămutarea unui dosar la o altă instanță din țară, la constatarea nulității cererii de recuzare formulate de pârât în unul din cele două dosare în care reclamantă era fina sa, precum și la soluția pronunțată de către doamna judecător, care coincide cu cea a Curții de Apel București - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Prin prezentarea tendențioasă și trunchiată a faptelor în cadrul celor două articole, se creează o imagine și o percepție publică negativă asupra probității profesionale a doamnei judecător Tudorache Neluța, ceea ce se reflectă în mod direct în activitatea profesională a acestuia și afectează autoritatea de care ar trebui să se bucure în exercitarea atribuțiilor specifice funcției publice deținute, respectiv de judecător în cadrul Tribunalului Călărași.

Pentru aceste considerente, Plenul va admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Tudorache Neluța, judecător la Tribunalul Călărași.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna TUDORACHE NELUȚA, judecător la Tribunalul Călărași.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în acest sens.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 11 decembrie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

