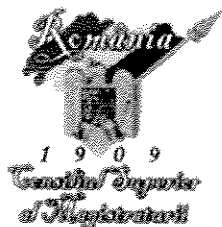


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1383

din 11 decembrie 2014

Prin nota nr. 24805/1154/DRUO/26498/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Bunăiașu Mihaela, judecător la Judecătoria Ploiești, împotriva Hotărârii nr. 1091/21 octombrie 2014 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Craiova, Judecătoria Slatina sau la Judecătoria Drăgășani.

În susținerea contestației, doamna judecător Bunăiașu Mihaela a arătat, în esență, că:

- este a șaptea cerere pe care a formulat-o, solicitând transferul la una din judecătoriile din raza de domiciliu, respectiv: Judecătoria Craiova, Judecătoria Slatina, Judecătoria Strehaia sau la Judecătoria Drăgășani, cererile anterioare fiindu-i respinse pentru diferite considerente;

- are vechime neîntreruptă în magistratură și în cadrul aceleiași instanțe, ca judecător de 3 ani și 7 luni, la data formulării contestației, iar la data respingerii cererii contestate de 3 ani și 6 luni;

- nu i s-a acordat egalitate de tratament față de cererea doamnei judecător Petru Miruna Elena, căreia, în aceeași ședință i s-a admis cererea de transfer de la Judecătoria

Ploiești la Judecătoria Sectorului 1 București, respectiv față de cererea doamnei judecător Popescu Nicoleta, căreia, în decurs de 3 luni i-au fost admise două cereri de transfer;

- prin Hotărârea nr. 580/29.05.2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea de transfer a doamnei judecător Popescu Nicoleta de la Judecătoria Timișoara la Judecătoria Slatina, ca mai apoi, în sesiunea de transferuri din luna octombrie 2014, doamna judecător să fie transferată la Judecătoria Craiova;

- în sesiunea din 21 noiembrie 2014 a fost transferată doamna judecător Moțîrlie Luminița Simona, având aceeași vechime în magistratură – 3 ani și 7 luni și care a solicitat transferul de la o instanță mai mare (Judecătoria Craiova), cu schema incompletă la fel ca Judecătoria Ploiești, respectiv 3 posturi vacante;

- în anul 2014 au fost aprobate 6 cereri de transfer ale unor judecători de la Judecătoria Ploiești care activau efectiv în cadrul instanței;

- doamna judecător Bunăiașu Mihaela este delegată la Penitenciarul Ploiești, începând cu data de 01.01.2013;

- 5 dintre judecătorii cărora li s-au aprobat transferul de la Judecătoria Ploiești aveau o vechime la instanță de doar 1 an și o lună, în timp ce doamna judecător Bunăiașu Mihaela are o vechime neîntreruptă în funcția de judecător și la aceeași instanță de 3 ani și 7 luni;

- în decursul anului 2014 a formulat nu mai puțin de 7 cereri de transfer, toate fiind respinse cu aceeași motivare, respectiv volumul de activitate înregistrat la Judecătoria Ploiești și existența unor posturi vacante, în condițiile în care a învederat, constant, că de 1 an și 11 luni își desfășoară activitatea la Penitenciarul Ploiești și admiterea cererii de transfer nu ar afecta volumul de activitate al Judecătoriei Ploiești;

- admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Petru Miruna Elena va conduce implicit la creșterea încărcăturii de dosare/judecător, în timp ce admiterea cererii doamnei judecător Bunăiașu Mihaela nu ar duce la modificări în privința încărcăturii de dosare/judecător având în vedere faptul că ceilalți colegi nu vor fi nevoiți să preia nicio cauză redistribuită;

- locuiește împreună cu părinții și aceștia, fiind în etate, au nevoie de ajutor,

suferind de diverse afecțiuni cronice;

- deține în proprietate un apartament situat în municipiul Craiova, imobil la care are și domiciliul, situație în care transferul la una din instanțele solicitate ar aduce economii la bugetul statului de cel puțin 3600 de euro pe an;

- de aproximativ 4 ani face naveta săptămânal – cca 530 km – și consideră că respingerea cererii de transfer și admiterea corelativă a cererilor colegelor este o piedică în admiterea cererilor ulterioare de transfer pe care intenționează a le formula;

- viața de familie îi este vădit afectată;

- consideră că de la data numirii în funcția de judecător și-a desfășurat activitatea în mod corespunzător, contribuind la bunul mers al activității în cadrul judecătoriei Ploiești;

- prin cererile formulate și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare din secțiile/completele la care cerințele instanțelor o impun;

- relativ la avizele negative ce au fost acordate de Curtea de Apel Craiova și Judecătoria Craiova, apreciază că acestea nu pot fi calificate decât nesterioase, în condițiile în care pentru sesiunile de transfer anterioare avizele au fost favorabile, în prezent, neschimbându-se nimic în situația sa profesională;

- consideră că solicitările de transfer au fost tratate în mod discreționar, discriminatoriu, iar Secția pentru judecători nu a analizat cumulativ, în aceeași pondere toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul pentru transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pronunțând soluții diferite, raportat la situații de fapt similare;

- Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încălcat principiul egalității de tratament și a reținut eronat că doamna judecător își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Ploiești, deși a menționat și a atașat solicitării Decizia nr. 603/30.12.2013 a președintelui Curții de Apel Ploiești care face dovada delegării la Penitenciarul Ploiești.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Bunăiașu Mihaela a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 21.10.2014, prin Hotărârea nr. 1091, ținându-se cont de motivele invocate de magistratul în cauză, precum și avizele transmise de instanțele implicate, de încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrată la instanța de la care se solicită transferul, precum și de faptul că de la Judecătoria Ploiești au fost formulate 3 cereri de transfer.

Art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede că la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată faptul că în sesiunea de transferuri din luna octombrie 2014 au fost formulate 3 cereri de transfer de la Judecătoria Ploiești și 12 cereri de transfer pentru Judecătoria Craiova, instanță la care erau 2 posturi de execuție de judecător, susceptibile de a fi ocupate prin transfer.

Vechimea titlurilor acestor cereri era de 3 ani, 6 luni și 22 de zile – doamna judecător Balaci Mariana Roxana, 3 ani și 6 luni – doamna judecător Petru Miruna – Elena și 3 ani și 6 luni – doamna judecător Bunăiașu Mihaela.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că aceste persoane aveau o vechime similară, astfel că au Secția pentru judecători a analizat cumulativ toate criteriile regulamentare la soluționarea acestor cereri de transfer.

Se remarcă faptul că doamna Petru Miruna-Elena a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care încărcătura de dosare/judecător și pe schemă a depășit în anul 2013 încărcăturile înregistrate la instanțele la care au solicitat transferul celelalte doamne judecător.

Astfel, se constată că încărcătura de dosare pe judecător la Judecătoria Sectorului 1 București a fost de 1396 de dosare față de media națională de 1014 dosare, iar la Judecătoria Brașov, instanță la care a solicitat transferul doamna judecător Balaci Mariana Roxana, încărcătura pe judecător a fost de 1342 dosare. La Judecătoria Craiova, una dintre instanțele la care a solicitat transferul doamna judecător Bunăiașu Mihaela, încărcătura de dosare pe judecător a fost de 1101 dosare, iar la celelalte instanțe la care a solicitat transferul încărcătura de dosare pe judecător s-a situat semnificativ sub media națională.

Astfel, în considerarea tuturor criteriilor regulamentare, dar și față de situația familială deosebită a doamnei judecător Petru Miruna Elena, Secția pentru judecători a acordat, în mod întemeiat, prioritate acestei cereri.

Plenul mai observă că la Judecătoria Ploiești, în anul 2013 încărcătura de dosare pe judecător a fost de 2000 de dosare, aproximativ dublul mediei naționale (1014 dosare).

Astfel, după cum se poate observa, transferarea mai multor judecători de la Judecătoria Ploiești ar fi putut afecta, în fapt, buna funcționare a acestei instanțe, fapt

pentru care s-a apreciat că nu se poate admite decât o singură cerere de transfer de la instanța menionată.

Cu privire la susținerea doamnei judecător Bunăiașu Mihaela în sensul că nu funcționează efectiv la Judecătoria Ploiești, ci este delegată la Penitenciarul Ploiești, începând cu data de 01.01.2013, astfel că analizarea încărcăturii instanței nu se impunea la soluționarea cererii sale de transfer, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 8 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, președintele curții de apel în a cărei rază teritorială funcționează un penitenciar desemnează, anual, unul sau mai mulți judecători de supraveghere a privării de libertate, de la instanțele din raza curții de apel în baza acordului prealabil scris al acestora, cu precădere dintre judecătorii care, anterior, au avut aceeași calitate ori au exercitat atribuții în cadrul compartimentului de executări penale al instanței.

Plenul constată astfel că delegarea ca judecător de supraveghere a privării de libertate presupune acordul prealabil al magistratului și, deși judecătorul poate proveni de la oricare dintre instanțele din raza curții de apel în care funcționează penitenciarul, la Ploiești, ca regulă, aceștia au provenit de la Judecătoria Ploiești. De altfel, penitenciarul se află în localitatea Ploiești, iar probabilitatea ca un judecător din altă localitate să fie de acord cu delegarea sa ca judecător de supraveghere a privării de libertate este redusă, cu atât mai mult cu cât ar presupune o navetă zilnică.

Astfel, Plenul observă că reținerea încărcăturii pe judecător de la Judecătoria Ploiești la analizarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Bunăiașu este oportună, deoarece transferarea sa ar presupune, cel mai probabil, delegarea unui alt magistrat al Judecătoriei Ploiești la penitenciar.

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de cererea doamnei judecător Popescu Nicoleta, căreia, în decurs de 3 luni i-au fost admise două cereri de transfer, Plenul reține următoarele:

La Judecătoria Craiova, una dintre instanțele la care doamna judecător Bunăiașu Mihaela a solicitat transferul, existau 2 posturi de judecător vacante, pe acestea fiind dispus transferul doamnei judecător Secure Emilia, cu o vechime în funcție și la instanță de 4 ani și 3 luni, precum și al doamnei judecător Popescu Nicoleta cu o vechime în funcție de 3 ani și 6 luni și o vechime la instanță de 3 luni.

Plenul constată că la adoptarea soluției în ceea ce o privește pe doamna judecător Popescu Nicoleta Secția nu a avut în vedere doar vechimea sa în funcție și la instanță, ci și încărcătura pe judecător a instanței de la care provine, net inferioară celei înregistrate la Judecătoria Ploiești și mediei naționale, dar mai ales situația sa personală.

Cât privește susținerea că în alte sesiuni de transfer au fost admise alte cereri de la Judecătoria Ploiești, Plenul apreciază că aceasta nu poate fi primită, deoarece Secția analizează concomitent toate cererile de transfer formulate pentru anumite posturi, în raport de criteriile regulamentare. Ignorarea acestor criterii nu ar putea fi justificată de numărul cererilor de transfer anterior formulate sau de aspectele privind alte cereri de transfer admise analizate într-o altă sesiune.

Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că hotărârea Secției pentru judecatori de a nu ocupa în sesiunea de transferuri din luna octombrie 2014 posturile de judecător vacante la Judecătoria Slatina și Judecătoria Drăgășani s-a bazat pe încărcătura acestora pe judecător, situată atât sub media națională, cât și sub quantumul încărcăturii înregistrate la instanțele de la care se solicita transferul.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 1091/21.10.2014 a Secției pentru judecatori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna Bunăiașu Mihaela, judecător la Judecătoria Ploiești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor,

delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna BUNĂIAȘU MIHAELA, judecător la Judecătoria Ploiești, împotriva Hotărârii nr. 1091/21.10.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Craiova, Judecătoria Slatina sau la Judecătoria Drăgășani.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 11 decembrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

