

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1233

din 20 noiembrie 2014

Prin nota nr. 23489/1154/DRUO/24182/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Păun Liviu Daniel, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Balș, împotriva Hotărârii nr. 906/16 septembrie 2014 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Dolj.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, domnul Păun Liviu Daniel, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Balș, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 906 din 16 septembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Dolj, solicitând revocarea acestei hotărâri și admiterea cererii de transfer.

În susținerea contestației, domnul judecător Păun Liviu Daniel a arătat, în esență, că:

- prin Hotărârea nr. 906/16.09.2014 i s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Balș la Tribunalul Dolj;

- la respingerea cererii s-au avut în vedere, în special, doar două criterii prevăzute de art. 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, în comparație cu cererile celorlalți judecători, respectiv vechimea în funcție și vechimea la instanța de unde se solicită transferul, în aceste condiții fiind admisă cererea de transfer a doamnei judecător Florescu Violeta de la Judecătoria Craiova;
- prin comparație, cu excepția celor două criterii de mai sus, consideră că îndeplinea toate celelalte criterii pentru admiterea transferului;
- face naveta zilnic Balș – Craiova – 60 km, timp afectat navetei: 1 oră și 30 min.;
- judecă atât în materie civilă cât și în materie penală, exprimându-și opțiunea pentru transfer chiar și la secția penală;
- are aceeași vechime în grad cu cea a doamnei judecător Florescu Violeta;
- la soluționarea cererii nu a fost avut în vedere volumul de activitate al Judecătoriei Balș, unde schema este completă și datorită numărului mic de dosare, instanța a fost propusă spre desființare;
- precizează că avizele solicitate de la instanțele implicate sunt consultative, nefiind prevăzute de art. 3;
- faptul că doamna judecător Florescu Violeta era delegată la Tribunalul Dolj nu ar fi trebuit să influențeze în vreun fel cererile de transfer;
- prin Decizia nr. 6219/17.09.2013 pronunțată de ÎCCJ – Secția contencios administrativ în dosarul nr. 213/2013 s-a acordat prioritate la transfer unui judecător de la o instanță propusă spre desființare;
- precizează că Judecătoria Balș este instanță propusă spre desființare, aspect ce se află pe ordinea de zi a Plenului Senatului din decembrie 2014.

Deși domnul judecător a învederat faptul că formulează „plângere” împotriva Hotărârii nr. 906/2014 a Secției pentru judecători, Plenul constată că cererea nu se circumscrie prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât petiționarul are deschisă doar calea de atac instituită de art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al

Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv calea contestației, ce urmează a fi soluționată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Cererea de transfer formulată de domnul judecător Păun Liviu Daniel a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 16.09.2014, prin Hotărârea nr. 906, cu ocazia analizării comparative a tuturor solicitărilor de transfer pentru Tribunalul Dolj în considerarea criteriilor regulamentare, respectiv vechimea în funcție și la instanțele de la care se solicită transferul, motivele personale invocate și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede că la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

În considerarea dispozițiilor regulamentare menționate, Plenul va analiza temeinicia și legalitatea Hotărârii nr. 906/2014 a Secției pentru judecători.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că pentru cele 2 posturi de judecător vacante la Tribunalul Dolj s-a acordat prioritate cererilor de transfer formulate de către doamnele judecător Bărbulescu Adi de la Tribunalul Mehedinți și Florescu Violeta de la Judecătoria Craiova.

Plenul remarcă faptul că soluția este justificată de vechimea superioară a doamnelor judecător menționate atât în funcție, cât și la instanțe, comparativ cu vechimea titularului prezentei cereri (doamna judecător Bărbulescu Adi – 19 ani și 11 luni în funcție și 11 ani și 11 luni la instanță, doamna judecător Florescu Violeta 10 ani și 3 luni în funcție și 5 ani la instanță și domnul judecător Păun Liviu Daniel 7 ani și 10 luni în funcție și 4 ani și 6 luni la instanță).

Nu în ultimul rând, Plenul constată că Secția pentru judecători a reținut faptul că doamna judecător Florescu Violeta funcționează efectiv în cadrul Tribunalului Dolj. Deși această împrejurare nu este prevăzută expres ca și criteriu regulamentar, Plenul remarcă însă faptul că desfășurarea activității în cadrul instanței la care se solicită transferul constituie o dovadă a vechimii în cadrul secției/completului corespunzător specializării.

Astfel, față de avizele instanțelor implicate în ceea ce privește cererile de transfer formulate de către cei 3 magistrați menționați, motivele personale și profesionale invocate, vechimea în funcție și la instanță, dat fiind faptul că la toate instanțele de la care se solicită transferul încărcătura de dosare pe judecător s-a situat sub media națională, Plenul apreciază temeinică și legală soluția Secției pentru judecători adoptată prin Hotărârea nr. 906/2014, astfel că va respinge contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor,

delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul PĂUN LIVIU DANIEL, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Balș, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 906 din 16 septembrie 2014.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 20 noiembrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

