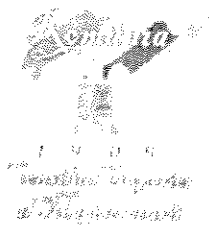


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1232

din 20 noiembrie 2014

Prin nota nr. 21706/DRUO/24182/ST/2014 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman, împotriva Hotărârii nr. 931/16.09.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna Blanariu Ancuța - judecător la Judecătoria Roman, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 931/16.09.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Iași.

În susținerea contestației, doamna judecător Blanariu Ancuța a arătat că în hotărârea contestată nu au fost analizate toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător,

aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna judecător a considerat că, în realitate, nu a fost analizat niciunul dintre criteriile menționate în Regulament, iar hotărârea a fost pronunțată fără a se ține seama de domiciliul contestatoarei, de distanța dintre domiciliu și sediul Judecătoriei Roman și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestei navete, de starea de sănătate și de situația sa familială.

Doamna judecător a considerat că motivele care au stat la baza respingerii cererii de transfer au privit situația doamnei judecător Chitic Ionela, care era delegată de la Judecătoria Pașcani la Judecătoria Iași, iar, la data pronunțării hotărârii, aceasta își desfășura activitatea la Judecătoria Iași, Secția apreciind că este necesară respectarea continuității activității în cadrul Judecătoriei Iași. De asemenea, doamna judecător Chitic Ionela a primit avizele favorabile de la instanțele implicate.

Doamna judecător Blanariu Ancuța a solicitat anularea Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 931/16.09.2014 și admiterea cererii de transfer, de la Judecătoria Roman la Judecătoria Iași ținându-se cont că motivele care au condus la admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Chitic Ionela nu se circumscriu criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, astfel că nu poate fi motiv determinant admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Chitic Ionela, delegată de președintele Curții de Apel la Judecătoria Iași, fără ca Secția pentru judecatori să mai analizeze și celelalte criterii prevăzute de art. 3 din Regulament. Dacă ar fi așa, s-ar înțelege că atribuția Secției pentru judecatori, prevăzută de art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, privind aprobarea transferului să fie exercitată în fapt de către președintele Curții de apel, care a dispus delegarea. Acest lucru nu ar fi posibil, întrucât atribuțiile președintelui Curții de apel sunt prevăzute de art. 10 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar Secția pentru judecatori nu are posibilitatea de a completa aceste atribuții cu alte dispoziții privind transferul judecătorilor din raza curții de apel.

Se motivează că asigurarea continuității activității judecătorului delegat în cadrul Judecătoriei Iași nu poate fi un motiv de respingere a cererii de transfer, întrucât nu are legătură cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament.

De asemenea, avizele favorabile primite de doamna judecător Chitic Ionela nu pot constitui motiv de respingere a cererii de transfer a doamnei judecător Blanariu Ancuța, întrucât acestea nu au decât un rol consultativ, neputând fi decisive în luarea hotărârii de către Secția pentru judecători, cu atât mai mult că acestea nu sunt motivate și, prin urmare, nu au o latură obiectivă. Dacă avizele ar fi decisive și obligatorii în luarea hotărârii de către Secție, ar însemna că atribuția Secției prevăzută de art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare ar fi exercitată, în realitate, de către persoanele care emit aceste avize, posibilitate exclusă în mod evident de către legiuitor.

Doamna judecător Blanariu Ancuța a solicitat anularea Hotărârii nr. 931/16.09.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și admiterea transferului de la Judecătoria Roman la Judecătoria Iași.

În urma analizării criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, prin Hotărârea nr. 931/16.09.2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând concomitent cele 5 cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Iași, toate circumscrise criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, a reținut că doamna judecător Chitic Ionela este în prezent delegată de la Judecătoria Pașcani la Judecătoria Iași, unde își desfășoară activitatea efectiv din luna noiembrie 2013, fiind necesară respectarea continuității activității în cadrul Judecătoriei Iași, având în vedere și avizele favorabile ale instanțelor implicate, a admis cererea de transfer formulată de doamna judecător Chitic Ionela și a respins celelalte cereri, și implicit cererea de transfer a doamnei judecător Blanariu Ancuța.

Din evidența Direcției resurse umane și organizare și din Hotărârea nr. 931/16.09.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se reține că doamna judecător Chitic Ionela are o vechime în funcția de judecător de 6 ani, 11 luni și 16 zile și o vechime la instanță de 5 ani, 2 luni și 16 zile, iar doamna judecător

Blanariu Ancuța are o vechime în funcția de judecător de 3 ani, 11 luni și 16 zile și o vechime la instanță de 7 luni și 17 zile.

La soluționarea cererilor de transfer pentru Judecătoria Iași, Secția pentru judecatori a avut în vedere motivele de ordin personal și profesional invocate, situația instanțelor de la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la instanțele de la care solicită transferul și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

La momentul soluționării cererii de transfer, situația posturilor de judecător la instanțele implicate se prezenta astfel:

La Judecătoria Roman toate cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate.

La Judecătoria Iași din cele 55 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 54 posturi, fiind vacant 1 post de judecător.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la instanțele respective și încărcătura de cauze pe judecător/schemă, datele statistice relevă următoarea situație la momentul soluționării cererii de transfer:

La Judecătoria Roman în anul 2013 s-a înregistrat o încărcătură de 617 cauze/judecător, spre deosebire de media națională de 1014 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă de referință s-a înregistrat o încărcătură de 569 cauze/schemă, spre deosebire de media națională de 883 cauze/schemă.

La Judecătoria Iași în anul 2013 s-a înregistrat o încărcătură de 1118 cauze/judecător, spre deosebire de media națională de 1014 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă de referință s-a înregistrat o încărcătură de 915 cauze/schemă, spre deosebire de media națională de 883 cauze/schemă.

Motivele de ordin personal și familial, precum și domiciliul solicitantului, reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă aceste criterii nu constituie prin ele însele, motive determinante în admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii, cum ar fi vechimea efectivă în funcția de judecător și la instanța de la care se solicită transferul, precum și situația existentă la instanța la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să se aibă în vedere buna funcționare a instanței.

În legătură cu criticile privind crearea unei discriminări între judecători în materia transferului, Plenul apreciază că nu se poate reține existența caracterului discriminatoriu al hotărârii contestate, întrucât Secția pentru judecători a analizat cererea de transfer a contestatarei cu respectarea criteriilor regulamentare, având în vedere o justificare obiectivă la pronunțarea soluției.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele reținute în Hotărârea Secției pentru judecători nr.931/16.09.2014, respectiv vechimea în funcție și la instanța de la care s-a solicitat transferul ale celorlalți judecători care au formulat cereri de transfer pentru Judecătoria Iași, în special a doamnei judecător Blanariu Ancuța, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman, împotriva Hotărârii nr. 931/16.09.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 931/16.09.2014.

Art. 2 Prezenta Hotărâre nr. 1232/20.11.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 20 noiembrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

