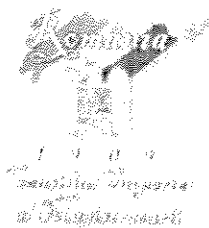


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1223

din 20 noiembrie 2014

Prin nota nr. 25213/DRUO/1154/25206/ST/2014 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind stabilirea de principiu a ordinii de soluționare a cererilor de reîncadrare atunci când vin în concurs cu cererile de transfer.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cursul lunii noiembrie 2014 s-au formulat cereri de reîncadrare în funcția de judecător, respectiv: de domnul Stere Learcu pentru Curtea de Apel București și domnul Morcan Iosif pentru Tribunalul Hunedoara.

Pe ordinea de zi a Secției pentru judecători din data de 20.11.2014 sunt formulate cereri de transfer pentru aceste instanțe.

În ședința din 20.11.2014 Plenul a amânat discutarea cererilor de reîncadrare formulate de domnii Morcan Iosif și Stere Learcu, apreciind că au prioritate cererile de transfer formulate pentru luna noiembrie 2014 și suspendate dezbaterii în ședința Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 20 noiembrie 2014.

În urma analizării cererilor de transfer în ședința menționată, singura cerere de transfer formulată pentru Tribunalul Hunedoara a fost respinsă.

Pentru Tribunalul Hunedoara, conform datelor direcției de specialitate, sunt 6 posturi de judecător vacante, iar pentru Curtea de Apel București a fost publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii 1 post vacant. Pentru acest post vacant a fost formulată o cerere de transfer, același post fiind vizat și de cererea de reîncadrare a domnului Stere Learciu.

În temeiul dispozițiilor art. 83 alin.(3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Reîncadrarea în funcția de judecător, procuror, magistrat – asistent se face fără concurs și cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora au funcționat până la data pensionării. În acest caz, numirea în funcția de magistrat - asistent se face de Consiliul Superior al Magistraturii, iar numirea în funcția de judecător sau procuror se face de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.” Procedura de soluționare a cererilor de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror a fost stabilită prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 661/03.07.2008.

Pentru persoanele care solicită reîncadrarea în funcția de judecător/procuror, Secția corespunzătoare verifică dacă îndeplinesc condițiile pentru reîncadrare și recomandă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii numirea persoanelor selectate în funcția de judecător/procuror, acestea urmând a susține un interviu în fața Plenului.

Prin Hotărârea nr. 1164/2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru reîncadrarea în funcția de judecător la Curtea de Apel București a domnului Stere Learciu și a hotărât sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu propunerea de reîncadrare în funcția de judecător.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 1165/2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru reîncadrarea în funcția de judecător la Tribunalul Hunedoara a domnului Morcan Iosif și

a hotărât sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu propunerea de reîncadrare în funcția de judecător.

În raport cu reglementările privind procedura reîncadrării în funcție a foștilor magistrați și potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta apare ca o modalitate excepțională de ocupare a posturilor vacante din sistem, permițând reluarea, pe termen limitat, a activității magistraților pensionați la instanțele sau parchetele de la care provin atunci când acestea înregistrează un volum de activitate deosebit de ridicat și nu există posibilități reale de ocupare a posturilor vacante prin alte modalități.

Conform dispozițiilor art. 1 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, transferul judecătorilor de la o instanță la altă instanță și transferul procurorilor de la un parchet la alt parchet se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii iar în art. (2) din același act normativ se prevede că transferul nu poate fi aprobat decât la o instanță sau la un parchet la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1¹) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, “Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al

instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia și starea de sănătate și situația familială.

În cazul cererilor de transfer, se solicită punctul de vedere al instanțelor, dar nu sunt avute în vedere doar situațiile instanțelor, ci și considerente de ordin personal ale judecătorilor care formulează cereri de transfer.

Prin art. 1 din Hotărârea nr. 814/03.07.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit cu valoare de principiu că cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, menținându-se valabilitatea celor stabilite prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/2007, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatelor.

Conform art. 2 din aceeași hotărâre cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție au prioritate față de cererile de numire din funcția de procuror în funcția de judecător și din funcția de judecător în funcția de procuror, precum și față de cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror.

Plenul reține că, nu există dispoziții în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nici în Regulamentele emise de Consiliul Superior al Magistraturii, fie în materia transferului, fie în materia reîncadrărilor în funcție, care să impună o ordine de preferință.

Aplicând principiile generale de drept, în ipoteza conflictului dintre două drepturi, aparținând fiecare unei persoane diferite, ambele născute în mod valabil, și între care legea nu impune o ordine de preferință, se va conferi prioritate dreptului mai vechi, respectiv celui care a luat naștere în mod valabil.

Dreptul de a solicita transferul la o instanță corespunzătoare gradului profesional deținut se naște, în mod valabil, odată cu dobândirea gradului profesional de judecător, exercițiul lui fiind condiționat de formularea cererii de transfer și depinzând de vacantarea postului la instanță, și de îndeplinirea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

Plenul apreciază că cererile de transfer atunci când vin în concurs cu cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror, au prioritate, având în vedere că, în această situație apare un concurs între cereri privind cariera magistraților, formulate de magistrați în funcție și de persoane care nu mai dețin funcția de magistrat, dar care vizează ocuparea posturilor la instanțele judecătorești.

În raport de aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu își însușește nota Direcției resurse umane și organizare prin care s-a apreciat că nu există concurs între cererile de transfer și cererile de reîncadrare formulate pentru Tribunalul Hunedoara și Curtea de Apel București, și apreciază că în cazul în care există concurs între cereri de transfer și cereri de reîncadrare, au prioritate cererile de transfer.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 83 alin.(3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Nu își însușește nota Direcției resurse umane și organizare prin care s-a apreciat că nu există concurs între cererile de transfer și cererile de reîncadrare formulate pentru Tribunalul Hunedoara și Curtea de Apel București.

Art. 2. Stabilește că în cazul în care există concurs între cereri de transfer și cereri de reîncadrare, au prioritate cererile de transfer.

Art. 3. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 20 noiembrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

