

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1232

din 20 noiembrie 2014

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24529/1154/DRUO/24777/ST/2014, doamna **MIHAI ANCA ANAMARIA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, "prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție."

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe

pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 07 noiembrie 2014, la Judecătoria Pitești, instanța de la care se solicită transferul, din cele 32 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 29 de posturi erau ocupate, iar 3 posturi erau vacante. Totodată, erau vacante funcțiile de președinte – post în litigiu, vicepreședinte, 2 funcții de președinte de secție și 1 post transferat temporar la Judecătoria Câmpulung.

La această instanță, în primul semestru al anului 2014, încărcătura medie/judecător a fost de 1319 de cauze, față de media națională de 759 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1063 de cauze, spre deosebire de media națională de 691 de cauze/schemă.

La Judecătoria Craiova, instanță la care se solicită transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată la data sus-menționată, din cele 55 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 53 de posturi erau ocupate, dintre acestea 2 din data de 15.11.2014. Se observă că cele dintre cele 2 posturi vacante, 1 post va fi vacant începând cu data de 01.12.2014. Totodată, sunt vacante funcția de vicepreședinte și o funcție de președinte de secție, iar 1 post temporar vacant este ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea 304/2004.

La această judecătorie, în primul semestru din anul 2014, încărcătura medie/judecător a fost de 820 de cauze, față de media națională de 759 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 820 de cauze, spre deosebire de media națională de 691 de cauze/schemă.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, s-au solicitat avize instanțelor implicate, solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător **Mihai Anca Anamaria** fiind avizată favorabil de către Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj și Judecătoria Craiova și nefavorabil de către Curtea de Apel Pitești.

Secția pentru judecatori reține că la Judecătoria Craiova există 1 post de judecător, susceptibil de a fi ocupat prin transfer și există 8 cereri de transfer formulate pentru această instanță, respectiv prezenta cerere și solicitările domnilor judecatori

Chiriță Dorian, Stoian Elena Daniela, Moțîrlie Luminița Simona, Bunăiașu Mihaela, Ciobanu Melania Elena, Stamatoiu Petronela și Grejdeanu Aurelia Irina.

Secția va ține cont de motivele personale și profesionale invocate, situația instanțelor de la care se solicită transferul, vechimea solicitanților în funcția de judecător, situația instanței/instanțelor la care solicită transferul, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din Regulament.

Din datele transmise de direcția de resort, Secția reține că doamna judecător **Stoian Elena Daniela** are o vechime de 7 ani și 1 lună în funcția de judecător și 3 ani și 3 luni la instanță, domnul judecător Chiriță Dorian o vechime de 6 ani și 1 lună în funcția de judecător și 4 luni la instanță, doamna judecător Mihai Anca Anamaria o vechime de 3 ani și 8 luni în funcția de judecător și 9 luni la instanță, doamna judecător Moțîrlie Luminița Simona o vechime de 3 ani și 7 luni în funcție și la instanță, doamna judecător Bunăiașu Mihaela o vechime de 3 ani și 7 luni în funcție și la instanță, doamna judecător Ciobanu Melania Elena o vechime de 3 ani și 7 luni și 4 luni la instanță, doamna judecător Stamatoiu Petronela o vechime de 3 ani și 6 luni în funcția de judecător și la instanță, iar doamna judecător Grejdeanu Aurelia Irina o vechime de 3 ani și 3 zile în funcția de judecător și la instanță.

Analizând concomitent cererile de transfer formulate de către toți judecătorii sus-menționați, Secția pentru judecători observă că cea mai mare vechime în funcție o au doamna judecător Stoian Elena Daniela și domnul judecător Chiriță Dorian, însă acești magistrați funcționează la instanțe la care, fie schema de personal este extrem de redusă, fie există deja un număr mare de posturi vacante. Astfel, Secția pentru judecători, în considerarea tuturor criteriilor menționate de art. 3 alin. (1) din Regulament, criterii care trebuie avute în vedere simultan, deoarece nu există o ordine prestabilită a acestora, dar și față de situația personală deosebită, vechimea la instanță și distanța considerabilă dintre localitatea de domiciliu și instanța la care funcționează, apreciază că se impune admiterea cererii de transfer formulată de doamna **Moțîrlie Luminița Simona**, cu consecința respingerii celorlate cereri.

De asemenea, Secția va avea în vedere și situația Judecătoriei Pitești, instanță la care titulara prezentei cereri funcționează de numai 9 luni.

Astfel, apreciind că pentru buna funcționare a Judecătoriei Pitești este necesară asigurarea stabilității personalului, în condițiile unei încărcături de dosare cu mult peste

media națională, Secția va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Mihai Anca Anamaria.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor exprimate de membrii prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător **Mihai Anca Anamaria**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 20 noiembrie 2014

Președinte,
Judecător **dr. Adrian BORDEA**

