

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 1350**

din 27 noiembrie 2014

Cu nota nr. 10/18279/DRUO/23641/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul formare profesională și statistică judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii referatul privind contestația formulată de doamna judecător Mihaela Lămâița Ciocca împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 816/26.08.2014

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin adresa Curții de Apel București nr.2/11819/C/12.08.2014, înregistrată sub nr. 1/18279/13.08.2014 a fost înaintată contestația formulată de către doamna judecător Mihaela Lămâița Ciocca împotriva calificativului \_\_\_\_\_ acordat pentru activitatea profesională desfășurată în perioada 2010-2012.

Prin Hotărârea nr. 816/26.08.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă contestația formulată de doamna judecător ca tardiv formulată.

La data de 22.10.2014 doamna judecător Mihaela Lămâița Ciocca a formulat „recurs” împotriva acestei hotărâri, potrivit art.37 alin (5) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea cererii, doamna judecător, formulează critici privind procedura și arată că nu a fost legal citată pentru termenul din 26.08.2014, când Secția pentru judecatori a soluționat contestația sa împotriva calificativului cordat pentru activitatea profesională desfășurată în perioada 2010-2012, astfel, singura înștiințare primită este adresa nr. 3/18269/18.08.2014 a DRUO prin care i se comunica faptul că soluționarea contestației a fost programată la data de 26.08.2014, astfel încât trebuie să urmărească pe Internet ora la care urma să fie programată ședința Secției pentru judecatori. Tototdată arată că nu a primit nicio trimitere poștală. Această adresă nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de art. 154 alin (1) și (2) Cpr civ și nici cele ale art.157 C pr civ, neindicându-se ora înfățișării în sensul art.157 alin. (1) lit d Cpr civ.

Mai arată că procedura de citare nu a fost legal îndeplinită pentru că nu a fost realizată prin agenți procedurali ai instanței sau prin alți salariați ai instituției însărcinați cu comunicarea actelor de procedură, în sensul art. 154 alin (1) C pr civ și nu au fost respectate nici dispozițiile art. 154 alin (6) C pr civ pentru comunicarea prin poșta electronică.

Doamna judecător contestă aprecierile cu privire la tardivitatea contestației, reținute prin hotărârea secției potrivit căreia i s-ar fi comunicat la data de 17.04.2014 raportul de evaluare, întocmit de comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel București. Contestă și faptul că a luat la cunoștință de desfășurarea procedurii de evaluare prin documente comunicate la birou, arătând că a informat membrii Secției despre faptul că înțelege să lucreze de acasă, reclamând atitudinea ostilă a personalului instanței. A găsit plicul ce conținea evaluarea activității profesionale la începutul lunii septembrie.

Analizând contestația formulată în considerarea argumentelor expuse, a actelor atașate și a dispozițiilor legale aplicabile, Plenul apreciază că Hotărârea nr. 816/26.08.2014 a Secției pentru judecatori este temeinică și legală.

Astfel, analizând criticile privind nelegala îndeplinire a procedurii de citare pentru ședința din data de 26.08.2014, Plenul reține inaplicabilitatea, în prezenta

contestație, a dispozițiilor Codului de procedură civilă privind citarea și comunicarea actelor de procedură.

Prin Hotărârea nr. 428/2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat deja și a constatat că, în soluționarea unei contestații privind calificativul acordat unui magistrat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de „instanță extrajudiciară”. Astfel, funcționarea ca și „instanță de judecată” a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sau, în materie disciplinară a secțiilor sale, nu presupune includerea Plenului sau a Secțiilor Consiliului în cadrul instanțelor judecătorești expres și limitativ prevăzute de lege.

În soluționarea unei contestații la calificativul acordat unui judecător sau procuror, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii funcționează ca un „tribunal” în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectând exigențele acestei dispoziții. Astfel, tribunalul este stabilit prin lege, este independent și imparțial, însă funcționează potrivit unei proceduri speciale, iar nu potrivit normelor procesual civile.

Plenul a reținut că pe parcursul soluționării unei contestații de acest fel, magistratului îi sunt oferite drepturile expres și limitativ prevăzute de Legea nr. 303/2004 și Legea nr. 317/2004: accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul de a participa la soluționarea cauzei, în cazul contestației inițiale formulate în fața Secției corespunzătoare citarea fiind obligatorie. Odată ce actele normative menționate nu fac nicio precizare referitoare la completarea normelor legii organice cu normele procesual civile, Plenul nu poate face aplicarea acestora.

De altfel, împrejurarea că Plenul Consiliului îndeplinește rolul de „instanță extrajudiciară” în cazul acțiunilor disciplinare rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 391/17.04.2007.

Atât Secțiile Consiliului cu ocazia soluționării acțiunilor disciplinare, cât și Plenul cu ocazia soluționării contestațiilor la evaluare funcționează ca „instanțe extrajudiciare”. Soluționarea acestor cauze se face potrivit dispozițiilor normei speciale care se aplică cu prioritate. Totuși, spre deosebire de procedura disciplinară, unde legea organică (art. 49 alin. 7 din Legea nr. 317/2004) prevede expres că „Dispozițiile din prezenta lege ce

reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă”, în cazul contestațiilor la evaluare aceste mențiuni nu se regăsesc.

Plenul constată că au fost respectate garanțiile procesuale menționate, iar doamna judecător a fost citată pentru data ședinței, prin poștă, la adresa de domiciliu, și prin e-mail la două adrese indicate în contestația formulată Secției de judecători. Astfel, susținerea în ceea ce privește *neindeplinirea condițiilor de formă pentru citarea doamnei judecător la ședința Secției de judecători din 26.08.2014 când s-a soluționat contestația și încălcarea prevederilor art.154 alin (1) și (2) și art. 157 alin (1) lit. d) C.proc.civ* nu poate fi reținută. Totodată, susținerea doamnei judecător în sensul că procedura de citare nu a fost legal îndeplinită pentru că nu a fost realizată prin agenți procedurali ai instanței sau prin alți salariați ai instituției însărcinați cu comunicarea actelor de procedură este nefondată, iar formalismul invocat într-o procedură extrajudiciară este excesiv, cu atât mai mult cu cât însăși doamna judecător confirmă faptul că a primit convocarea ce poartă numărul 3/18269/18.08.2014, deci citația și-a îndeplinit menirea.

Cu privire la conținutul citației și *nemenționarea orei la care se desfășoară ședința* Secției de judecători, se reține că ședințele Secțiilor și Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sunt organizate la termenele stabilite, iar ordinea de zi și ora desfășurării ședințelor se publică cu 3 zile înainte, pe pagina de internet a Consiliului, potrivit art. 13 alin (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliul Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificat și completat. Rezultă așadar că odată cunoscută data desfășurării ședinței Secției, doamna judecător putea afla ora la care începe ședința prin consultarea paginii de internet a Consiliului. Este știut faptul că orele desfășurării ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii nu sunt cunoscute cu foarte mult timp înainte, dată fiind agenda încărcată a membrilor, precum și dinamica mare a activității specifice care presupune multe modificări în program.

Plenul constată că aprecierea Secției pentru judecători cu privire la tardivitatea formulării contestației este întemeiată.

Raportul de evaluare a fost comunicat doamnei judecător Mihaela Lămiuța Ciocea la data de 17 aprilie 2014, astfel cum rezultă din procesul-verbal întocmit, iar

contestația a fost formulată de doamna judecător Mihaela Lămâița Ciocea la data de 07.08.2014, cu mult peste termenul de 30 de zile prevăzut de dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la susținerea doamnei judecător în sensul că nu a luat la cunoștință la birou de desfășurarea procedurii de evaluare și de raportul de evaluare pentru că lucrează de acasă, Plenul constată că, independent de decizia acesteia de a-și întocmi lucrările la locuința sa, specificul activității unui judecător presupunea prezența acesteia la sediul instanței. Cu ocazia respectării acestor obligații, doamna judecător putea intra în posesia tuturor comunicărilor la birou.

Astfel, contestația formulată împotriva calificativului „r”, acordat pentru activitatea profesională desfășurată în perioada 2010-2012 este tardivă.

Pentru aceste considerente, Plenul va respinge contestația formulată împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 816/26.08.2014 și va dispune menținerea acestei hotărâri prin care s-a respins contestația formulată de doamna judecător ca tardiv formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

## PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** –Respingerea contestației formulate de doamna judecător CIOCEA LĂMÂIȚA MIHAELA, din cadrul Curții de Apel București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 816/26.08.2014 și în consecință dispune menținerea Hotărârii Secției pentru judecători nr. 816/2014 prin care s-a respins contestația formulată de doamna judecător ca tardiv formulată.

**Art.2** - Prezenta hotărâre, nr. 1350/2014, se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 27 noiembrie 2014

**Președinte,**

**Judecător dr. Adrian BORDEA**

