

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 645

din 06 noiembrie 2014

Cu referatul nr. 5/19278/1154/DRUO/22943/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna procuror Ciornei Sorina Cecilia, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2011 - 2013

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Cu adresa nr. 8276/VI/13 din 29.08.2014 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/19278/01.09.2014, a fost transmisă contestația împotriva calificativului , ... acordat la evaluare, formulată de către doamna procuror Ciornei Sorina Cecilia, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva, acordat pentru activitatea sa profesională, desfășurată în perioada 2011 - 2013, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor,

aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației, doamna procuror a invocat următoarele:

- 1) Media obținută nu este reflectată de fișa de evaluare și nu este media aritmetică a notelor acordate în fișa de evaluare.
- 2) Procesele verbale de evaluare anuală, din care rezultă că doamna procuror a desfășurat activitate eficientă și de calitate, sunt în contradicție cu motivarea finală a calificativului acordat în fișa de evaluare, unde se menționează că întreaga activitate, în perioada 2011-2013, a avut de suferit ca urmare a sancționării sale disciplinare.
- 3) Deși calificativul acordat este comisia a considerat că nu se impun recomandări.
- 4) Nota acordată la activitatea de execuție - criteriul Calitate – Capitolul „Calitatea activității de supraveghere a cercetărilor penale” - Indicatorul: „Soluții imputabile procurorului dispuse prin: hotărâri definitive de achitare, hotărâri definitive de restituire, infirmări și redeschideri a urmăririi penale urmate de adoptarea unei alte soluții”, a fost motivată de infirmarea unei singure soluții în toată perioada de referință, soluție dispusă de domnia sa în cursul anului 2010, într-o altă perioadă de evaluare.
- 5) Nota acordată la activitatea de conducere - criteriul Calitate - Capitolul „Calitatea activității profesionale desfășurate de procurorii ce ocupă funcții de conducere - Indicatorul: „Prevenirea actelor de indisciplină”, nu este susținută de motivarea comisiei care a evaluat în fapt activitatea de execuție a doamnei procuror și nu cea de conducere, în condițiile în care niciun alt coleg procuror nu a fost sancționat în perioada în care a ocupat funcția de conducere în cursul anului 2010 (ianuarie - octombrie).
- 6) Nota acordată la activitatea de conducere - criteriul Eficiență - Capitolul „Capacitatea decizională și asumarea răspunderii” - Indicatorul: „Capacitatea de adaptare rapidă, inițiativă, promptitudine în luarea deciziilor și asumarea răspunderii măsurilor dispuse, inclusiv în cazul actelor de indisciplină” nu reflectă realitatea, mai ales că la următorul indicator „capacitatea de delegare a atribuțiilor în mod optim și rațional”, unde nota acordată a fost , s-a reținut ca deficiență faptul că, deși prim procurorul

unității i-a delegat atribuțiile sale, uneori, doamna procuror nu a delegat aceste atribuții, asumându-și responsabilitatea îndeplinirii lor.

7) Acordarea notei la activitatea de conducere - criteriul Calitate - Capitolul „Calitatea activității profesionale desfășurate de procurorii ce ocupă funcții de conducere - Indicatorul: „Calitatea actelor întocmite” a fost motivată de comisie prin aceea că, deși a folosit un limbaj corect, actele întocmite au suferit uneori din lipsa acurateței juridice, fapt ce vine în contradicție cu motivările referitoare la activitatea de execuție criteriul II Calitatea, indicatorul A (calitatea activității de urmărire penală), subindicatorul c) „respectarea prevederilor procedurale” și d) „calitatea redactărilor și motivărilor soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză”, indicatorul B (calitatea activității de supraveghere a cercetărilor penale), subindicatorul d) „calitatea redactărilor și motivărilor soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză” și e) „capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor”, indicatorul C (calitatea activității desfășurate în faza de cercetare judecătorească), subindicatorul b) „calitatea redactării și motivării căilor de atac, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor”, indicatorul D (calitatea activităților desfășurate în alte sectoare), subindicatorii a) „calitatea actelor întocmite, acuratețea raționamentului și rigoarea exprimării”, b) „calificarea corectă a obiectului lucrărilor” și c) „respectarea prevederilor cuprinse în legi, ordine și regulamente”.

8) Deși media obținută la activitatea de conducere - Capitolul „Capacitatea de control” a fost de motivarea a fost „pe ansamblu, activitatea de control a fost deficitară”.

Față de contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Contestația a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva la data de 26.08.2014, în termenul de 30 de zile de la comunicarea raportului de evaluare (termen calculat pe zile libere, conform art.181 Cod procedură civilă), prevăzut de Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007.

Evaluarea activității profesionale a doamnei procuror Ciornei Sorina Cecilia, a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara (la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva nu s-a putut constitui comisie de evaluare, din cauza numărului redus de procurori, evaluarea fiind efectuată de comisia de evaluare de la parchetul ierarhic superior, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara), membrii comisiei fiind numiți prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 291/05.04.2012.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat doamnei procuror este media obținută la evaluarea activității de conducere și la evaluarea activității de execuție pentru cele patru criterii fiind

Un exemplar al raportului de evaluare întocmit la 18.08.2014 a fost comunicat doamnei procuror la data de 21.08.2014, sub semnătură de primire.

Din documentele înaintate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, se constată că au fost formulate obiecțiuni și observații la proiectul de raport privind evaluarea activității profesionale a doamnei procuror Ciornei Sorina Cecilia, soluționate prin Hotărârea comisiei din data de 18.08.2014, fiind respectat termenul de 15 zile în care se soluționează observațiile și obiecțiunile, termen prevăzut de art. 35. alin. (5) din Regulament.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

1) Secția pentru procurori apreciază că nu poate fi reținută critica potrivit căreia media obținută nu este reflectată de fișa de evaluare și nu este media aritmetică a notelor acordate în fișa de evaluare, având în vedere că, la fiecare criteriu, respectiv A – eficiența activității; B – calitatea activității; C – integritatea ; D – obligația de formare profesională continuă, s-a dat o notă, constând în media aritmetică a subpunctelor de la fiecare indicator. Totodată, se reține că s-a procedat la recalcularea mediei potrivit art. 36 din Regulamentul privind evaluarea, cu precizarea că la criteriile integritate și obligația formării profesionale, s-a dat o singură notă, conform art. 24¹ din Regulament, iar media la aceste criterii / la integritate și la obligația formării profesionale) a fost adunată atât la capitolul execuție, cât și la capitolul conducere, rezultând media De

asemenea, se reține că doamna procuror a semnat fără obiecțiuni fișa de evaluare a activității, fișă comunicată la data de 23.07.2014.

2) În ceea ce privește motivul invocat de doamna procuror, potrivit căruia procesele verbale de evaluare anuală, din care rezultă că a desfășurat activitate eficientă și de calitate, sunt în contradicție cu motivarea finală a calificativului acordat în fișa de evaluare, unde se menționează că întreaga activitate, în perioada 2011-2013, a avut de suferit ca urmare a

Secția pentru procurori reține că, în procesele verbale anuale pe anii 2011 și 2012 s-a menționat că doamna procuror a desfășurat o activitate eficientă și de calitate, însă cu ocazia întocmirii procesului verbal pe anul 2013, comisia de evaluare a constatat incidența

icată prin hotărâre definitivă și irevocabilă în data de 20.02.2012, prin decizia civilă nr. [redacted] Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, [redacted]

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data de 17.10.2011, data pronunțării hotărârii de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară.

3) În ceea ce privește afirmația doamnei procuror, potrivit căreia, deși calificativul acordat este [redacted], comisia de evaluare a considerat că nu se impun recomandări, Secția pentru procurori reține că, în mod corect, comisia a apreciat că nu a fost cazul și nu s-au impus recomandări, având în vedere că depunctarea doamnei procuror s-a făcut

4) Contestarea notei acordate la activitatea de execuție - criteriul Calitate - Capitolul „Calitatea activității de supraveghere a cercetărilor penale” - Indicatorul: „Soluții imputabile procurorului dispuse prin: hotărâri definitive de achitare, hotărâri definitive de restituire, infirmări și redeschideri a urmăririi penale urmate de adoptarea unei alte soluții”, a fost motivată pe faptul că doamnei procuror i s-a infirmat o singură soluție în toată perioada de referință, această soluție fiind dispusă în cursul anului 2010, într-o altă perioadă de evaluare.

Secția pentru procurori reține că susținerea doamnei procuror este nereală, întrucât, în autoevaluarea la activitatea de execuție, la indicatorul II – Calitatea, subindicatorul II. B lit. a) calitatea activității de supraveghere a cercetărilor penale, aceasta a menționat faptul că a identificat un dosar în care soluția a fost infirmată ca urmare a aprecierii diferite a gradului de pericol social al faptei și s-a emis rechizitoriu. Conform punctului de vedere al comisiei de evaluare, rezultă că această soluție a fost prinsă în actuala evaluare, întrucât s-a emis rechizitoriu la data de 27.01.2011, an pentru care se face evaluarea.

Pe de altă parte, Secția pentru procurori apreciază că, și în contextul unei singure soluții de infirmare, comisia de evaluare este îndreptățită să depuncea procurorul evaluat, cu atât mai mult cu cât, în contextul dat, soluția infirmată a fost urmată de declanșarea procedurii disciplinare în dosarul anterior menționat pentru nerespectarea dispozițiilor privitoare la incompatibilități, afectându-se prestigiul funcției și încrederea publică pe care trebuie să o confere actul de justiție.

5) Referitor la contestarea notei acordate la activitatea de conducere - criteriul Calitate - Capitolul „Calitatea activității profesionale desfășurate de procurorii ce ocupă funcții de conducere - Indicatorul: „Prevenirea actelor de indisciplină”, se reține punctul de vedere al comisiei de evaluare.

6) În ceea ce privește contestarea notei _____ acordate la activitatea de conducere - criteriul Eficiență - Capitolul „Capacitatea decizională și asumarea răspunderii” - Indicatorul: „Capacitatea de adaptare rapidă, inițiativă, promptitudine în luarea deciziilor și asumarea răspunderii măsurilor dispuse, inclusiv în cazul actelor de indisciplină” nu reflectă realitatea, mai ales că la următorul indicator „capacitatea de delegare a atribuțiilor în mod optim și rațional”, unde nota acordată a fost _____ s-a reținut ca deficiență faptul că, deși prim procurorul unității i-a delegat atribuțiile sale, uneori, doamna procuror nu a delegat aceste atribuții, asumându-și responsabilitatea îndeplinirii lor.

Secția pentru procurori reține că, în mod corect, comisia de evaluare, în virtutea atribuțiilor sale, a acordat la indicatorii de mai sus note corespunzătoare calificativului _____, respectiv _____. De asemenea, comisia subliniază că susținerea invocată de doamna procuror privind delegarea este eronată, întrucât nu s-a reținut ca o deficiență, ci ca o constatare a comisiei pentru care i s-a acordat nota corespunzătoare calificativului _____. Totodată, se reține că nu se poate face abstracție, la evaluarea activității de conducere, în ceea ce privește asumarea răspunderii, de faptul că doamna procuror _____

7) În ceea ce privește contestarea notei _____ la activitatea de conducere - criteriul Calitate - Capitolul „Calitatea activității profesionale desfășurate de procurorii ce ocupă funcții de conducere - Indicatorul: „Calitatea actelor întocmite”, la a cărei acordare comisia a avut în vedere că, deși doamna procuror a folosit un limbaj corect, actele

întocmite au suferit uneori din lipsa acurateții juridice, se reține că doamna procuror susține că această motivare vine în contradicție cu motivările referitoare la activitatea de execuție criteriul II Calitatea, indicatorul A (calitatea activității de urmărire penală), subindicatorul c) „respectarea prevederilor procedurale” și d) „calitatea redactărilor și motivărilor soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză”, indicatorul B (calitatea activității de supraveghere a cercetărilor penale), subindicatorul d) „calitatea redactărilor și motivărilor soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză” și e) „capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor”, indicatorul C (calitatea activității desfășurate în faza de cercetare judecătorească), subindicatorul b) „calitatea redactării și motivării căilor de atac, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor”, indicatorul D (calitatea activităților desfășurate în alte sectoare), subindicatorii a) „calitatea actelor întocmite, acuratețea raționamentului și rigoarea exprimării”, b) „calificarea corectă a obiectului lucrărilor” și c) „respectarea prevederilor cuprinse în legi, ordine și regulamente”.

Secția pentru procurori apreciază că nu poate fi reținută susținerea de mai sus a doamnei procuror, având în vedere că activitatea de conducere și activitatea de execuție nu se suprapun și nu trebuie să coincidă. Pe de altă parte, se reține că doamna procuror nu a fost depunctată cu foarte multe sutimi, iar nota „răspunde calificativului ” a de altfel și pentru indicatorii și subindicatorii invocați de procurorul evaluat.

8) În ceea ce privește contestarea faptului că, la acordarea medie obținute la activitatea de conducere - Capitolul „Capacitatea de control”, motivarea fost „pe ansamblu, activitatea de control a fost deficitară”, Secția pentru procurori reține, din punctul de vedere al comisiei că, deși exprimarea nu a fost cea mai adecvată, comisia a încercat să evidențieze că, pe ansamblul celor 3 ani, activitatea de control a fost deficitară, fără ca doamna procuror să fie depunctată cu foarte multe sutimi, nota corespunzând calificativului .

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de doamna procuror Ciornei Sorina Cecilia.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 37 alin.(1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, și art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna CIORNEI SORINA CECILIA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2011-2013.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 06 noiembrie 2014

Vicepreședinte,

Procuror Gheorghe MUSCALU