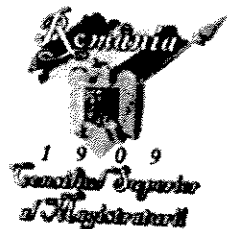


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1349

din 27 noiembrie 2014

Prin raportul nr. 1950/IJ/601/SIP/25412/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea de apărare a bunei reputații formulată de domnul Nelu Carpen, fost prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la 4 martie 2011, prim procurorul Nelu Carpen de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea a solicitat în temeiul art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, apărarea reputației față de articolele de presă denigratoare publicate împotriva sa în perioada aprilie - august 2010 de mai multe cotidiane centrale.

Articolele de presă invocate au fost „Nelu Carpen - prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, dat în gât de soțul amantei” publicat la data de 24 aprilie 2010 în cotidianul „Libertatea”, „Sex la birou cu avocata” publicat în același ziar la data de 27 aprilie 2010, „Procurorul șpăgar rămâne în arest” publicat în ziarul „Libertatea” la data de 12 mai 2010, „Nelu Carpen a constituit un grup infracțional organizat alături de

avocatul A _____ și L _____ publicat la data de 26 aprilie 2010 în ziarul România Liberă, „Cum operează un procuror corupt” publicat în cotidianul „Adevărul” la data de 2 august 2010, „Nelu Carpen, patronul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, a primit mită de la aproape toată lumea care a trecut pe la parchetul pe care îl coordona” publicat la data de 17 iulie 2010 în Adevărul de seară și „Caracatița Carpen a ademenit și un judecător, fiind trimis în judecată pentru 17 infracțiuni grave de corupție, după ce practic privatizase parchetul pe care îl coordona” publicat în cotidianul „Adevărul” la data de 17 iulie 2010.

Toate articolele din cotidianul Adevărul au fost preluate și prezentate în același mod pe postul de televiziune „Realitatea TV” la jurnalele care s-au derulat pe parcursul întregii zile de 14 august 2010.

Astfel, în articolul „Corupția din justiție trece și prin pat” publicat de cotidianul „Adevărul” la data de 14 august 2010, se menționa: „Nelu Carpen _____ prim-procurorul Parchetului Buftea, arestat, la 24 aprilie 2010, pentru 17 fapte de corupție, a fost monitorizat de SRI timp de aproape 10 luni.

În afară de mânăriile cu dosarele penale - în special cele privind infracțiuni la Codul Rutier, Carpen a fost prins pe camerele video, instalate de anchetatori în biroul său, _____, trimisă în judecată alături de magistrat.

De altfel, însuși Carpen a admis, în instanță, că era vizitat des de avocata care a contribuit la arestarea sa. „I

De asemenea, în articolul „Sex la birou cu avocata publicat în ziarul „Libertatea” la data de 27 aprilie 2010, se menționează: „Detalii picante ies la iveală din dosarul în care prim-procurorul de la Parchetul Buftea a fost arestat pentru șpagă. Conform unor

surse judiciare, Nelu Carpen și avocata denunțătoare, C. G.

Însuși procurorul Nelu Carpen a confirmat ieri, în fața judecătorilor Curții Supreme, că avocata G

Anchetatorii sunt însă de altă
părere cu privire la motivele pentru care
-a trădat pe șeful de la Buftea.

Surse judiciare spun că avocata G. Carpen s-a supărat când a descoperit că Nelu

Așa se face că, pe lângă declarațiile soțului avocatei (cel care l-a denunțat prima dată pe Carpen), la dosar au apărut înregistrări ambientale din care reiese că procurorul [redacted] eri, șeful Parchetului Buftea a cerut să fie eliberat, deși în timpul audierilor procurorul a recunoscut că au mai fost și alte persoane care i-au oferit bani pentru soluții favorabile în anumite dosare penale”.

În articolul „Nelu Carpen, patronul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea publicat de ziarul „Adevărul de seară” la data de 17 iulie 2010, se menționează că: „Magistratul Nelu Carpen a fost trimis ieri în judecată, fiind acuzat de 17 infracțiuni grave de corupție. Fostul prim-procuror al Parchetului Judecătoriei Buftea „nu ierta nimic“. El a primit mită de la aproape toată lumea care a trecut pe la Parchetul pe care îl coordona.

Nelu Carpen, fostul prim-procuror al Parchetului Judecătorei Buftea, care a fost arestat la 23 aprilie și a fost trimis ieri în judecată, ar fi primit mită în valoare de 8.000 de euro de la doi investigatori sub acoperire, după ce aproape că „privatizase“ Parchetul pe care îl conducea. Conform monitorizărilor realizate de SRI, Nelu Carpen era specialist în „rezolvarea“ dosarelor privind accidente rutiere. Acesta i-a făcut pe „clienții“ săi să creadă că ar putea interveni și pe lângă anchetatori de la Parchetul Judecătorei Cornetu, dar și pe lângă magistrați din Capitală. El ar fi pus o vorbă bună și pentru fiul judecătorului G. B. le la T. D. cercetat pentru vătămare corporală din culpă în urma producerii unui accident rutier.

„Judecător, avocați și foști polițiști, implicați”

Pe lângă Nelu Carpen, Procurorii Direcției Naționale Anticorupție (DNA) i-au trimis în judecată și pe judecătorul de la Judecătoria Buftea, A S pe avocații A Z și I G, membrii ai Baroului București, dar și pe foștii polițiști M V și G E. Ei sunt acuzați de favorizarea infractorului, constituire de grup infracțional organizat, mită, trafic de influență și fals în înscrisuri oficiale.

Nelu Carpen și A S ar fi ajutat, conform DNA, o persoană cercetată pentru infracțiuni la Codul Rutier, astfel încât aceasta să nu fie trimisă în judecată. Magistrații au îndrumat persoana în cauză să dea declarații false pentru a scăpa de ancheta penală.

„4.000 de euro, iepuri și fazani”

La sfârșitul anului 2009, Nelu Carpen ar fi pretins, prin intermediul avocatei I G 4.000 de euro, promițând în schimb că va închide un dosar pe care îl avea în lucru la Parchetul Buftea. Pe lângă bani, magistratul ar fi primit și iepuri, fazani și alte alimente. Spre deosebire de Nelu Carpen, foștii polițiști, V și C sunt cercetați în stare de libertate, însă procurorii au instituit sechestrul pe bunurile lor în vederea recuperării prejudiciului în cazul în care vor fi găsiți vinovați. Nelu Carpen a scăpat de sechestrul întrucât nu au fost găsite bunuri care să-i aparțină”.

În fine, în articolul „Cum operează un procuror corupt” publicat în cotidianul „Adevărul” la data de 2 august 2010 se menționează că: „Prim-procurorul Parchetului Buftea, Nelu Carpen, a fost arestat la 23 aprilie, întrucât că ar fi luat șpagă mii de euro, se transformase în „avocatul” celor care săvârșeau infracțiuni la Codul Rutier. Amănunte din dosarul prim-procurorului de la Buftea, Nelu Carpen, intrate în posesia „Adevărul”, scot la iveală că magistratul acționa mai ceva ca în filmele cu gangsteri.

Fostul prim-procuror al Parchetului Buftea, Nelu Carpen (arestat pentru fapte de corupție, a fost înregistrat audio video, de SRI, timp de mai multe luni, cu o cameră miniaturală plasată chiar în biroul său, cum negocia închiderea unor dosare penale. În urma unor discuții privind blătuirea unui dosar, avute în biroul lui Nelu Carpen, un alt magistrat, A S (de la Judecătoria Buftea, a căzut în

plasa procurorilor anticorupție. Judecătorul a fost deferit Justiției, în stare de libertate, pentru favorizarea infractorului și a fost suspendat din funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii. S _____ fost acuzat că, împreună cu Carpen, l-ar fi ajutat pe său, C _____ A _____ R _____ cercetat pentru o infracțiune prevăzută de Codul Rutier, să beneficieze de o soluție de neîncepere a urmăririi penale.

Monitorizarea a fost făcută la 22 mai 2009, iar protagoniștii sunt Carpen, S _____ C _____ F _____ și _____ C _____ A _____ R _____ Subiectul convorbirii: cum să-l scape de dosarul penal pe C _____ care fusese prins de Poliția Rutieră conducând motocicleta fără permis. Principala problemă era că, atunci când a primit contravenția, tânărul a recunoscut într-o declarație că el conducea motocicleta. Soluțiile găsite de procuror și de presupușii săi complici: schimbarea primei declarații, în ancheta poliției urma să fie adus un martor care să combată constatarea agentului de circulație, și, în final, rezoluția de neîncepere a urmăririi penale.

„Caracatița” Carpen

Nelu Carpen a fost arestat la 23 aprilie 2010, alături de avocatul A _____ Z _____ În dosar au mai fost trimiși în judecată și avocata I _____ G _____ dar și foștii polițiști M _____ V _____ și G _____ C _____ Aceștia sunt acuzați că, practic, „privatizaseră” Parchetul Buftea.

_____ M _____ C _____ apelat și el la serviciile „rețelei Carpen” pentru a scăpa de dosarul penal, privind transportul fără autorizație a aproximativ _____ de V _____ și C _____ pentru a-și trafica influența pe lângă prim procuror, a fost de _____

Ca atare, analizându-se conținutul articolelor de presă invocate, Plenul constată că acestea cuprind o expunere a situațiilor de fapt reținute în sarcina inculpatului Nelu Carpen la momentul în care instanța de judecată a dispus față de acesta măsura privativă a arestării preventive, cât și faptele reținute de procurorii Direcției Naționale Anticorupție în sarcina inculpatului prin actul de inculpare, în baza probatoriului complex administrat în cauză.

Din verificările efectuate în cauză a rezultat că prin rechizitoriul nr. _____ din 14 iulie 2010 al Direcției Naționale Anticorupție, s-a dispus trimiterea în judecată în

stare de arest preventiv a inculpatului Nelu Carpen, pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, a trei infracțiuni de luare de mită, a două infracțiuni de trafic de influență, a unei infracțiuni de primire de foloase necuvenite, a opt infracțiuni de favorizare a infractorului, a unei infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale și a unei infracțiuni de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art. 254 alin. 2 raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 254 alin. 2 raportat la art. 7 și 9 din Legea nr. 78/2000, art. 257 Cod penal raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 256 Cod penal raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 264 Cod penal, art. 288 alin. 2 Cod penal și art. 25 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal și la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. 12 din 23 aprilie 2010 s-a dispus reținerea inculpatului Nelu Carpen pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 23 aprilie 2010.

Prin sentința nr. _____ a Curții de Apel B _____ și pentru cauze cu minori și familie, rămasă definitivă prin decizia nr. _____ Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală, domnul Carpen Nelu a fost condamnat la pedeapsa de 6 ani închisoare și interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a), teza a II-a, lit. b) și c) din Codul penal, pentru săvârșirea mai multor infracțiuni.

De altfel, prin Hotărârea nr. 682/18.06.2014 a Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a hotărât a se propune Președintelui României eliberarea din funcția de procuror a domnului Carpen Nelu, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Conform prevederilor art. 31 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, magistratul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi sunt afectate în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă orice procuror, incluzând atitudinea de ansamblu adoptată în relațiile de serviciu.

Aceasta reprezintă, totodată, opinia referitoare la modul și aptitudinile pentru exercitarea profesiei pe care magistratul o creează în conștiința colectivă.

În măsura în care încrederea societății în existența acestor trăsături este afectată, iar părerea publică devine nefavorabilă, lipsa de credibilitate a magistratului are drept consecință știrbirea reputației profesionale.

Pe de altă parte, ca orice drept subiectiv civil, dreptul de a da publicității, de a informa opinia publică trebuie exercitat cu bună – credință, potrivit scopului pentru care a fost recunoscut. În exercitarea dreptului la liberă exprimare, presa trebuie să acorde atenție deosebită selectării informațiilor și a modalităților prin care acestea sunt prezentate, astfel încât să nu depășească limitele dreptului la informare.

Potrivit legii, în exercitarea dreptului la informare, presa trebuie să aibă acces la toate datele privind activitatea instanțelor și parchetelor, precum și a magistraților din cadrul acestora, chiar dacă informațiile sunt prejudiciabile sau nu.

Acest drept însă, potrivit art. 10 paragraf 2 din Convenția europeană a drepturilor omului, poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În jurisprudența Curții europene a drepturilor omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât, să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce îi privește pe magistrați se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

În cazul de față, Plenul constată că aspectele cuprinse în articolele de presă invocate au fost preluate din surse judiciare, respectiv din încheierea prin care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, din rechizitoriul prin care acesta a fost trimis în judecată pentru fapte de corupție, din studierea dosarului aflat în curs de judecată pe rolul instanței și comunicatele de presă oferite atât de organul de urmărire penală, cât și

de instanța de judecată, iar magistratul a fost condamnat ulterior, definitiv, pentru săvârșirea acestor infracțiuni.

De asemenea, anumite relatări din articolele vizate au fost preluate de jurnaliști ca urmare a participării acestora la ședințele de judecată în care s-a dispus asupra arestării preventive a inculpatului Nelu Carpen și în care acesta a fost audiat personal de către judecător, cât și ulterior la momentul judecării pe fond a cauzei penale.

Pentru toate considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu a fost afectată reputația profesională a domnului Nelu Carpen, fost procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul NELU CARPEN, fost procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 27 noiembrie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

