

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1208

din 06 noiembrie 2014

Prin Raportul nr. 4392/IJ/3561/DIJ/23938/ST/2014 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna IONIȚĂ IRINA, judecător la Judecătoria Iași.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliul Superior al Magistraturii, înregistrată sub nr. 21988/07.10.2014 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna judecător IONIȚĂ IRINA, din cadrul Judecătoriei Iași, a formulat cerere pentru apărarea reputației profesionale, în raport de acuzațiile formulate la data de 7 octombrie 2014, afișate pe o pancartă, la intrarea în sediul Judecătoriei Iași.

În susținerea cererii formulate, doamna judecător a expus următoarea situație de fapt:

În data de 7 octombrie 2014 i s-a adus la cunoștință, de către o colegă, faptul că, în fața clădirii în care își desfășoară activitatea Judecătoria Iași, situată în municipiul Iași, str. A. Panu nr.25, se află expusă o pancartă pe care ar fi fost menționat numele său.

Doamna judecător IONIȚĂ IRINA a menționat că i s-a trimis pe telefon, un fișier conținând textul integral al anunțului expus (de către o colegă de serviciu), text care avea următorul conținut:

„JOS CORUPȚIA DIN JUSTIȚIA IEȘEANĂ: Obligat de numita Ioniță Irina (inamovibilă) să plătesc 10.000 lei la ordinul și în folosul lui _____ colonelului de inf. într-un proces mincinos, fără a fi citat, fără a avea dreptul de apărare. Justiția după ordin și nu după lege. Conștiință nu există! Cine acceptă minciuna, neadevărul nu este victimă! Este complice!”.

În dovedirea acestei afirmații doamna judecător IONIȚĂ IRINA a prezentat o planșă, unde s-a observat o persoană de sex masculin care, care a sprijinit o pancartă cu textul indicat în cererea de apărare a reputației profesionale.

Doamna judecător a mai precizat, în cererea de apărare a reputației faptul că, la momentul la care a ajuns la instanță nu a putut utiliza intrarea principală, în fața căreia se afla domnul Dc _____ V _____ persoana despre care susține că a afișat textul menționat anterior, și a fost nevoită să contacteze colegii și jandarmii pentru a i se permite accesul pe una dintre intrările laterale, încercând să evite o eventuală discuție în fața sediului judecătorei cu una dintre părțile din dosar.

A mai precizat, de asemenea, că pe rolul completului pe care îl conduce a fost înregistrat dosarul cu nr. _____ având ca obiect pretenții - daune morale, cererea de chemare în judecată fiind formulată de reclamanta N _____ C _____ în contradictoriu cu pârâtul Dc _____ / Z _____ dosar care a fost soluționat la data de _____

și care se află în calea de atac a apelului formulat de către pârât.

Doamna judecător a apreciat că prin modul de expunere – pancartă, în fața Judecătorei Iași, intrarea principală, prin limbajul folosit („proces mincinos”, „jos corupția”, „Justiția după ordin și nu după lege. Conștiință nu există! Cine acceptă minciuna, neadevărul nu este victimă! Este complice!”, precum și prin utilizarea în clar a numelui judecătorului care a soluționat dosarul, aflat în calea de atac, pe care chiar partea care a postat afișul a exercitat-o, insinuările realizate și mențiunile referitoare la realizarea actului de justiție la comandă, existența unor acte de corupție, pârâtul nemulțumit de soluția primită, i se creează un prejudiciu de imagine profesională de necontestat,

punându-se în pericol chiar buna desfășurare a ședinței de judecată pe care o prezidează, afișarea textului având loc cu o zi înainte de ședința de judecată programată pentru data de _____

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au relevat faptul că la data de _____ pe rolul Judecătorei 1 Secția _____ fost înregistrat dosarul cu nr. _____ și ca obiect „c” _____

_____ în cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta N _____ contradictoriu cu pârâtul D. _____ aceasta a solicitat obligarea pârâtului la plata sumei de _____ u titlul de daune morale.

Dosarul a fost repartizat aleatoriu completului _____ din compunerea căruia făcea parte doamna judecător IONIȚĂ IRINA și având dată recomandată _____

Prin rezoluția președintelui completului de judecată, dată în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată, din data de _____ s-a dispus citarea reclamantei cu mențiunea ca în termen de 10 zile de la data primirii înștiințării să achite taxa de timbru de _____ calculată conform art.7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.80/2013 cu posibilitatea formulării unei cereri de acordare a ajutorului public judiciar în termen de 5 zile de la comunicare cu depunerea înscrisurilor prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 51/2008. Instanța a solicitat totodată reclamantei să precizeze dacă, înțelege să se folosească în probațiune de înregistrarea video și în acest sens să depună la dosar suportul CD, să indice numele martorilor și adresele acestora (_____ , comunicarea fiind emisă de către instanță către reclamantă la data de _____

La data de _____ dosarul cu nr. _____ reclamanta N _____ Ca _____ comunicat numele și adresa martorilor, a atașat un CD și taxa de timbru (_____

Prin rezoluția președintelui completului de judecată din data de _____ s-a dispus comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor pârâtului cu indicarea termenului în care trebuie depusă întâmpinarea.

La data de _____ instanța a comunicat pârâtului D. _____ la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, respectiv I _____

faptul că în termen de 25 de zile de la primirea comunicării, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, are obligația de a depune întâmpinare. S-a indicat totodată pârâtului să depună documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și unul pentru fiecare parte conform dispozițiilor art.150 din Noul Cod de procedură civilă.

Au fost aduse la cunoștință pârâtului dispozițiile art. 205 alin.(2) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, care prevăd ce anume trebuie să cuprindă întâmpinarea. A fost anexată acestei adrese duplicatul acțiunii și al înscrisurilor atașate.

Potrivit procesului verbal de înmânare aflat la fila _____ agentul poștal, dat fiind faptul că nu a găsit nici o persoană la adresa indicată ca fiind adresa de domiciliu a pârâtului, a depus comunicarea însoțită de acțiune și înscrisurile anexate în data de _____ la cutia poștală.

La data de 1 _____ numita _____ a depus la dosarul cauzei un înscris, în care a menționat că are calitatea de _____ pârâtului _____ și a remis instanței, cererea de chemare în judecată a acestuia întrucât, la data de _____ -a produs divorțul dintre ea și pârât, iar acesta nu mai domiciliază la adresa din _____

A anexat totodată copia certificatului de divorț, copia actului de identitate, copia certificatului de căsătorie precum și originalul cererii de chemare în judecată.

Conform rezoluției președintelui completului de judecată din data de _____ s-a dispus recomunicarea acțiunii cu aceleași mențiuni către pârât, la noul domiciliu indicat în s _____ efectuarea de verificări prealabile la Serviciul Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanei Iași ale eventualelor modificări ale domiciliului pârâtului.

Potrivit referatului din data d _____ întocmit de către greșierul șef de secție penală _____ persoană desemnată în acest sens la nivelul instanței, în baza dispoziției președintelui completului de judecată, ca urmare a accesării bazei de date privind evidența persoanelor DEPABD și procedând la interogarea acestei aplicații cu privire la datele de stare civilă ale numitului Do _____ rezultat datele atașate referatului.

Din baza de date interogată a rezultat faptul că pârâtul începând cu _____ domiciliază legal în _____ în verificarea înscrisurilor aflate la dosar a rezultat că domiciliul din actul de identitate al pârâtului era cel la care a fost efectuată citarea în municipiul Iași.

La data de _____ s-a recomunicat acțiunea și înscrisurile anexate acesteia pârâtului la adresa comunicată de fosta soție a pârâtului care este și cea identificată în baza de date informatice DEPABD.

Procesul verbal de înmânare din data de _____ a fost restituit la dosarul cauzei cu mențiunea , _____.

Față de restituirea dovezii de comunicare a cererii de chemare în judecată, potrivit rezoluției de la _____ președintele completului de judecată a fixat termen în cameră de consiliu pentru data de _____, entru desemnarea unui curator special, în procedură fără citarea părților.

Potrivit încheierii din ședința camerei de consiliu din data de _____ instanța, în procedură fără citarea părților, apreciind necesitatea desemnării unui curator special pentru reprezentarea intereselor pârâtului, ca urmare a demersurilor efectuate de reclamantă, precum și a verificărilor realizate din oficiu de instanța de judecată, unde s-a constatat că la domiciliul ce figurează ca activ în baza de date în Serviciul Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanei Iași, apare constant destinatar necunoscut, a constatat în raport de dispozițiile art.167 din Noul cod de procedură civilă, incidența instituției reprezentării prin curator special.

Instanța a procedat prin tragere la sorți la desemnarea curatorului special pentru pârâtul _____ (cu ultimul domiciliu cunoscut în sa _____) în persoana doamnei avocat C. _____ . A fixat termen de judecată la data de _____ în ședință publică, cu citarea părților, a pârâtului prin curator special la sediul curatorului, la ultimul domiciliu cunoscut, prin afișare pe portal și la sediul instanței.

A fixat onorariu provizoriu în sarcina reclamantei de _____ i și a dispus comunicarea obligației de achitare a acestuia în contul curatorului special sub sancțiunea suspendării cauzei în temeiul art.242 Noul cod de procedură civilă. A pus în vedere

reclamantei obligația de lua legătura cu avocatul curatorului special. A pus în vedere curatorului special obligația de a indica contul în care urmează a fi făcută plata. S-a dispus efectuarea unei note telefonice și o adresă la cabinetul curatorului pentru indicarea numărului contului. S-a menționat faptul că încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Dovada de citare a pârâtului la domiciliu din comuna _____ pentru termenul din data de 1 _____ tituită la dosar cu mențiunea „scut sat”.

La primul termenul de judecată din data de _____ la ședință publică pârâtul a fost prezent personal fiind identificat în baza cărții de identitate și a fost asistat de curator special avocat _____

Instanța, față de precizările reprezentantului convențional al pârâtului, a dispus dezatașarea și a desprins de la dosar _____ unde se afla duplicatul cererii de chemare în judecată, pe care l-a comunicat către reprezentantul pârâtului. Acesta a adus la cunoștință instanței faptul că pârâtul, deși prezent în sala de judecată, nu a primit citația emisă pentru aceste termen, luând cunoștință despre existența dosarului și a termenului acordat de pe portalul instanței. Față de acest aspect pârâtul a solicitat amânarea judecării cauzei în vederea angajării unui apărător.

Față de această cerere instanța a pus în discuție utilitatea instituției curatorului desemnat pentru această parte.

Reprezentantul convențional al pârâtului a arătat că nu se mai impune reprezentarea pârâtului de către curator. Tot în acest sens a mai arătat că a fost surprins de dispoziția instanței de numire a unui curator special care să reprezinte interesele pârâtului, întrucât pe rolul acestei instanțe a promovat mai multe acțiuni împotriva acestuia indicând aceeași adresă de domiciliu ca și în prezenta cauză, dosare în care pârâtul s-a prezentat.

Instanța a adus la cunoștință reprezentantului convențional al reclamantei faptul că, dispoziția de numire a unui curator special care să reprezinte interesele pârâtului, a fost determinată de faptul că, în ciuda demersurilor efectuate de reclamantă, precum și a verificărilor realizate din oficiu de instanță, s-a constatat că la domiciliul ce figurează ca

domiciliu pârâtului, apare constant destinat necunoscut, comunicările înaintate la respectivul domiciliu fiind în mod repetat restituite la dosarul cauzei, în procedura regularizării.

Față de mențiunile consemnate în procesele verbale restituite la dosar, respectiv „destinatar necunoscut în _____”, reprezentantul convențional al reclamantei a solicitat a fi interpelat pârâtul cu privire la adresa efectivă de domiciliu, sau eventual familia la care acesta locuiește pentru a fi legal citat pentru termenele de judecată ulterioare.

La interpellarea instanței, pârâtul a precizat că locuiește la adresa menționată în cartea sa de identitate, respectiv în sat _____

Față de aceste precizări ale pârâtului, reprezentantul convențional al reclamantei a apreciat că singura soluție pentru ca pârâtul să primească actele comunicate de instanță ar fi de a se prezenta la oficiul poștal și a-l înștiința pe factorul poștal despre domiciliul său unde poate fi găsit.

Având în vedere formularea la termenul de judecată din data de _____ de către pârât a unei cereri prin care solicita amânarea judecării cauzei în vederea angajării unui apărător, constând că este singura cerere de amânare a cauzei solicitată de pârât în prezenta cauză, în temeiul art. 222 din Noul cod de procedură civilă care prevede că „amânarea judecării va putea fi realizată pentru motive excepționale neimputabile părții sau reprezentantului legal al acesteia”, a încuviințat cererea de amânare și a pus în vedere pârâtului că este singurul termen de judecată acordat în acest sens.

A revenit asupra dispoziției de numire a doamnei avocat _____ calitate de curator special al pârâtului și a acordat termen la data de _____ părțile păstrând termen în cunoștință potrivit dispozițiilor art.229 Cod procedură civilă..

Pentru termenul de judecată din data de _____ pârâtul a depus prin registratura instanței la dosar întâmpinare, la data de _____

La termenul de judecată din data de _____ fost prezent pârâtul personal, și a fost identificat în baza cărții de identitate fiind asistat de avocat ales _____

Instanța a procedat la comunicarea duplicatului întâmpinării către reprezentantul reclamantei. A pus în discuție excepția nulității cererii de chemare în judecată în raport de lipsa semnăturii persoanei care a formulat-o, excepție invocată de pârât prin întâmpinare.

Instanța, după ce a luat act de concluziile reprezentanților convenționali ai părților și în temeiul dispozițiilor art. 248 din Noul Cod de procedură civilă, a respins ca neîntemeiată excepția nulității cererii de chemare în judecată în raport de lipsa semnăturii persoanei care a formulat-o, constatând că cererea de chemare în judecată este semnată olograf, fiind formulată personal de reclamantă, care s-a și prezentat la termenul din _____ în vedere susținerii acestei teze. Mai mult, s-a apreciat că, cererea nu trebuie semnată cu numele patronimic, fiind suficientă aplicarea semnăturii olografe a reclamantei.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța a acordat cuvântul pentru propunerea de probe. După expunerea cuvântului asupra probatoriului de către reprezentanții convenționali ai părților, instanța, constatând că sunt concludente, pertinente și utile soluționării cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 258 din Noul Cod de procedură civilă, a încuviințat proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, proba testimonială pentru ambele părți, apreciind că, în ceea ce îi privește pe martorii indicați de reclamantă nu există probat un conflict de interese, iar caracterul subiectiv al depoziției acestora va fi apreciată în ansamblul materialului probatoriu, precum și proba cu înregistrarea video.

A dispus citarea pentru termenul de judecată următor din data de _____ ora _____, martorilor propuși și încuviințați pentru ambele părți, precum și emiterea unor mandate de aducere pe numele lor.

În contextul acordului manifestat de ambele părți, instanța a dispus vizionarea înregistrării video, în prezența acestora, la termenul următor, în ședință publică. Părțile au păstrat termen în cunoștință.

La termenul de judecată din data de _____ și condițiile în care ambele părți au fost prezente personal și asistate, instanța a constatat imposibilitatea audierii a 2 dintre martorii încuviințați în probațiune, a respins ca lipsită de utilitate solicitarea de depunere a unei copii a CD-ului față de solicitarea vizionării în ședință publică a acestuia, a dispus

decăderea reclamantei din dreptul de a depune înscrisuri în caracterizare, observând opoziția pârâtului. A dispus amânarea judecării cauzei pentru termenul din data de _____ și față de lipsa din sala de ședință a sistemului audio corespunzător.

La termenul din data de _____ în condițiile în care ambele părți au fost prezente personal și asistate, în ședință publică s-a procedat la vizionarea înregistrării video încuviințată în probațiune, după care instanța a acordat cuvântul în dezbateri.

Față de solicitarea expresă a reprezentantului convențional al pârâtului de amânare a pronunțării instanța a dispus amânarea pronunțării pentru data de _____

Prin sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul cu nr. _____ către completul din care a făcut parte doamna judecător IONIȚĂ IRINA, a fost admisă acțiunea formulată de reclamanta _____ în contradictoriu cu pârâtul _____ fost obligat pârâtul la plata sumei de _____ cu titlul de daune morale către reclamantă. A fost obligat pârâtul de asemenea și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiu - taxa de timbru în cuantum de _____ onorariu de avocat în cuantum de _____, conform chitanței _____ cum și suma de _____ achitată cu titlul de onorariu curator special _____ tuție asupra utilității căreia s-a revenit), în total la plata sumei de _____ i cu titlul de cheltuieli de judecată în favoarea reclamantei. A respins ca neîntemeiată cererea pârâtului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea a fost redactată și tehnoredactată de către judecătorul cauzei la _____

Împotriva acestei sentințe pârâtul a declarat apel care a fost înregistrat pe rolul Tribunalului _____ aflându-se în procedura de regularizare a apelului, data recomandată fiind stabilită pentru _____ nd s-a dispus citarea apelantului E _____ mențiunea de a achita taxa de timbru în valoare de _____ ină la data de _____

În ceea ce privește susținerea doamnei judecător cu privire la faptul că postarea pancartei a fost realizată cu o zi înaintea ședinței de judecată, această susținere s-a confirmat, în acest sens fiind listele de ședință ale completului _____ în componerea căruia făcea parte doamna judecător IONIȚĂ IRINA.

În urma verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară, în raport de aspectele menționate în cererea de apărare a reputației și de dispozițiile legale, s-a constată că, postarea mesajului din data de 7.10.2014 în fața sediului Judecătoriei Iași, prin care se exprimă nemulțumirea față de modalitatea de instrumentare a dosarului, dar și de soluția pronunțată, dar se susține și săvârșirea de către doamna judecător IONIȚĂ IRINA a unor fapte ilicite, cu conotații penale, vădit tendențioase și înainte de efectuarea unor verificări de către instituții abilitate, sunt de natură să conducă la formarea unei păreri publice defavorabile asupra reputației profesionale a doamnei judecător.

Din verificările efectuate de către Inspecția Judiciară s-a constatat faptul că instrumentarea dosarului cu nr. _____ l Judecătoriei _____ a fost efectuată în condițiile în care procedura de citarea a pârâtului a fost restituită de la adresa de domiciliu a pârâtului. Existența sau nu a unei procedurii viciate în îndeplinirea procedurii de citare și comunicare a actelor procedurale, urmează să fie analizată de instanța de control judiciar în condiții legale. Instanța a dispus măsurile prevăzute de Codul de procedură civilă, pentru aflarea domiciliului pârâtului, prin verificarea evidențelor informatizate, iar după identificarea acestei adrese, menționate de altfel și în înscrisul depus de fosta soție a pârâtului, tocmai pentru respectarea dispozițiilor legale privind citarea și comunicarea actelor de procedură dar și a dreptului la apărare al pârâtului, a dispus citarea acestuia prin toate formele legale, dar și numirea unui curator special în condițiile art.167 alin. (3) Cod procedură civilă.

S-a reținut faptul că, pârâtul a fost prezent la primul termen de judecată, când a adus la cunoștință instanței că a aflat despre existența dosarului ca urmare a citării pe portalul instanței. Tot la primul termen de judecată instanța a comunicat acțiunea formulată de reclamantă și la cererea pârâtului a acordat termen în vederea angajării unui apărător ales și a pregătirii apărării.

La toate termenele următoare pârâtul a fost prezent personal și asistat de apărător ales, a depus întâmpinare, a invocat excepții și a propus probe în apărare prin reprezentant legal convențional.

Instanța prin demersurile inițiate a urmărit ca procedura să se desfășoare cu respectarea strică a dispozițiilor legale în vederea soluționării cu celeritate a dosarului, în

mod echitabil, într-un termen optim și previzibil, dar și a respectării principiilor legalității, egalității, dreptului de dispoziție al părților, bunei-credințe, aflării adevărului, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Afirmațiile menționate pe pancartă la data de 7.10.2014, au afectat atât imaginea, cât și prestigiul justiției în ansamblu, precum și reputația profesională a doamnei judecător care a pronunțat sentința cu ocazia soluționării fondului cauzei.

Pârâtul a declarat apel împotriva hotărârii pronunțate de prima instanță, dar nu a făcut nici o mențiune cu privire la existența vicierei procedurii de citare cu ocazia soluționării cauzei în fond, cu privire la încălcarea de către prima instanță a dreptului la apărare sau la existența unor cauze de incompatibilitate sau de imixiune în activitatea doamnei judecător care a instrumentat fondul cauzei.

Prin afirmațiile făcute de autorul conținutului pancartei, se induce ideea că soluția pronunțată a fost dată cu încălcarea legii și este rezultatul săvârșirii unor fapte de corupție de către doamna judecător.

Mai mult, aflându-se în faza de judecare a apelului, prin conținutul afișat se poate aprecia faptul că s-a urmărit crearea unei presiuni asupra completului de control judiciar.

Controlul legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești este realizat numai de către instanța de control judiciar, prin exercitarea căilor de atac, iar nu prin supunerea acestora dezbaterii opiniei publice în cadrul căroră judecătorul este culpabilizat fără motiv, fiindu-i afectată reputația profesională cu consecința scăderii încrederii părților în hotărârile pe care magistratul respectiv le va pronunța pe viitor.

Potrivit dispozițiilor art.124 din Constituția României, revizuită, justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Numai în cadrul legal și cu respectarea principiului enunțat pot fi invocate spre soluționare, nemulțumirile referitoare la hotărârile pronunțate de instanțele de judecată.

Conținutul afișat a indus ideea că în pronunțarea sentinței civile de către doamna judecător IONIȚĂ IRINA, aceasta nu a fost imparțială și a dovedit lipsă de profesionalism, indicându-se și faptul că soluția este pronunțată de un judecător care se bucură de inamovibilitate. Această susținere a fost făcută în condițiile în care pe parcursul soluționării cauzei, doamna judecător nu a fost recuzată, iar activitatea acesteia referitor la

instrumentarea dosarului nu a făcut obiectul unor verificări ale Inspecției Judiciare nici la sesizarea din oficiu a acesteia și nici la sesizarea pârâtului.

Opiniile exprimate în material au fost de natură să afecteze dreptul la imagine și prin aceasta reputația profesională a doamnei judecător IONIȚĂ IRINA, precum și încrederea cetățenilor în privința modului în care aceasta își exercită profesia, fiind afectată și imaginea justiției în general, prin afirmațiile cu privire la „corupția din justiția ieșeană”.

Dispozițiile art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui atac care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare: „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și 10 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Buna reputație, astfel cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei.

Conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată,

reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, revizuită, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești, din care face parte și doamna judecător IONIȚĂ IRINA.

Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 6 din Constituția României, revizuită.

În acest sens este și practica Curții Europene a Drepturilor Omului care, în cauza „Bradford contra Danemarcei” a decis că: „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

Cu privire la eventualele hotărâri judecătorești apreciate ca fiind nelegale și netemeinice, fiecare membru al societății are obligația de a respecta principiul prevăzut de dispozițiile art. 17 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, potrivit cu care hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.

Într-un stat de drept nimeni nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la unele hotărâri judecătorești asupra întregului sistem judiciar. În măsura în care se procedează astfel, persoana care face aceste afirmații aduce inevitabil atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința scăderii prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației judecătorilor.

Este important să se conștientizeze că, în sens larg, fiecare persoană care apelează la serviciile Justiției contribuie, într-o anumită măsură, la bunul mers al acesteia, mai ales dacă se are în vedere că sistemul judiciar nu reprezintă un scop în sine, ci este chiar elementul care conferă echilibrul unei democrații.

Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciază că reputația profesională a doamnei judecător IONIȚĂ IRINA, din cadrul Judecătoriei Iași, a fost afectată și, în consecință, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, urmează să dispună admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător.

Față de cele menționate, văzând și dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna IONIȚĂ IRINA, judecător la Judecătoria Iași.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 1208/06.11.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 06 noiembrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA



