

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1202

din 06 noiembrie 2014

Prin raportul nr. 2550/IJ/1739/SIJ/2013/372/1154/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei judecător Elena Cârcei, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale.

În motivarea cererii, doamna judecător a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea independenței imparțialității și reputației profesionale în raport cu: imixtiunea de natură politică a parlamentarului german, _____ activitatea conducerii administrative a Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu verificările realizate de Inspecția Judiciară.

În motivarea acestei cereri, s-a solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale în raport cu imixtiunea de natură politică a parlamentarului german, _____ care a formulat sesizarea, și care, deși nu a menționat niciun nume de judecător, a constituit punctul de plecare pentru Inspecția Judiciară de conivență cu conducerea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție de a da o rezolvare nedreaptă, fie numai și prin unilateralitatea ei, tuturor plângerilor din 2012 făcute de părți, membrilor completului 5.

Totodată, s-a solicitat apărarea independenței profesionale, imparțialității și reputației profesionale în raport cu activitatea conducerii administrative a Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv atitudinea președintelui acestei instanțe la ședința din data de 18 iunie 2012, dar și a președintelui secției a II-a civilă la ședința de secție organizată la data de 30 mai 2013.

În motivarea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de către doamna judecător Cârcei Elena, la data de 07.06.2013, cu privire la activitatea conducerii administrative a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au susținut următoarele aspecte:

- Modul ocult și conspirativ de convocare a ședinței secției a II-a civilă organizată la data de 30 mai 2013 și conduita doamnei judecător

în cadrul Înaltei Curți la această ședință, de manipulare a colegilor pentru scoaterea doamnei judecător Cârcei Elena din complet.

- Prin aceeași cerere doamna judecător Cârcei Elena a mai solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale în raport cu conduita doamnei judecător _____ la ședința din 18 iunie 2012, care i-a imputat opinia separată din dosarul nr. _____, nu a amendat limbajul impropriu unui judecător, respectiv al kolegei de complet care a pus în discuție soluția pronunțată în _____

Doamna judecător a mai menționat că solicită apărarea independenței profesionale, imparțialității și reputației și în raport cu activitatea Inspecției Judiciare, pentru că reprezentantul său nu a răspuns unui judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție, la o solicitare la care o obliga regulamentul care îi reglementează activitatea și care, prin abuz de funcție, cenzurează aplicarea legii de către un judecător al acestei instanțe.

Astfel, doamna judecător Cârcei Elena a invocat neregularitățile sesizării din oficiu, respectiv faptul că procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 22 aprilie 2013 nu are numărul de înregistrare: 1919/IJ/1284/DIJ/2012, al adresei înaintată la 07.05.2013, ci numărul 431/IJ//262/ DIJ/2013.

A criticat faptul că sesizarea petentei adresată Primului Ministru și pe care ministrul justiției a înaintat-o pentru verificări Inspecției Judiciare în baza art. 45 alin.1 din Legea nr. 317/2004, nu nominalizează niciun judecător și nu reclamă nicio conduită necorespunzătoare a vreunui judecător asimilabilă vreunei abateri disciplinare, însă rezoluția cu propunerea de clasare, conține constatări în ceea ce o privește, aspecte cu privire la care nu i s-a solicitat un punct de vedere în cadrul verificărilor prealabile.

Doamna judecător Cârcei Elena a apreciat că s-a încălcat principiului respectării independenței judecătorului și al autorității de lucru judecat prin modul de întocmire a procesului-verbal de sesizare din oficiu și al aspectelor pe care acesta le reține, respectiv:

- consemnarea greșită a prenumelui doamnei judecător Dc de El iz în loc de I: I și redarea inexactă a momentului și modalității formulării și depunerii cererilor de recuzare și abținere la termenul din 12 februarie;
- comentariul soluției reținută, respectiv "Soluția a fost pronunțată în opinie majoritară în sensul respingerii", cu redarea inexactă a opiniei separate;
- consemnarea, contrară realității, a aspectelor imputate și pentru care s-a sesizat inspectorul judiciar.

S-a arătat că activitatea Inspecției judiciare s-a desfășurat cu încălcarea principiului legalității, respectiv nerespectarea de către inspectorul judiciar semnat al adresei 07.05.2013 a dispozițiilor art. 73 alin.4 din Legea nr. 317/2004, prin solicitarea inspectorului desemnat adresată președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție de a efectua verificări cu privire la aspectele semnalate și comunicarea rezultatului verificărilor. Nu au fost respectate dispozițiile din Legea nr. 304/2004 care reglementează expres conducerea și managementul Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar și din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție judiciară (art. 3 alin.2 lit.a). S-a încălcat principiul respectării independenței judecătorului și al autorității de lucru judecat, în condițiile în care dispozițiile art. 6 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție judiciară fac trimitere la art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, întrucât numai la categoriile de instanțe reglementate de Cap. II din Titlul I, din Legea nr. 304/2004, conducerea instanțelor respective, pentru organizarea și buna

funcționare a acestora verifică respectarea obligațiilor statutare și a regulamentelor de judecătorești și personalul auxiliar de specialitate, (art.46 alin.1), conducerea Înaltei Curți, neavând nicio atribuție cu acest obiect, astfel cum rezultă din Secțiunea a 3-a, Cap.I din Titlul 11 al legii.

La data de 10.06.2013 doamna judecător Cârcei Elena a precizat cererea de apărare independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată inițial, în sensul că și-a menținut cererea de apărare a independenței profesionale, imparțialității și reputației profesionale în raport de activitatea desfășurată de Inspekția Judiciară și de conducerea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a renunțat la solicitarea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale în raport de sesizarea formulată de parlamentarul german, _____

Analizând raportul Inspekției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Din verificările efectuate de către Inspekția judiciară, cu referire la sesizarea din oficiu a Inspekției judiciare și procedura verificărilor prealabile, rezultă că sesizarea formulată de petenta _____ fost transmisă în condițiile prevăzute de art.45 alin.1 din Legea nr.317/2004 republicată, prin adresa nr.3996/24.01.2013 a Ministrului Justiției și a fost înregistrată la Inspekția Judiciară, sub numărul 431/IJ/262/DIJ/2013, la data de 04 februarie 2013.

Prin sesizare, doamna _____ solicitat verificarea unor aspecte legate de modul de instrumentare al dosarului nr. _____

În urma verificărilor prealabile realizate cu privire la aspectele reclamate prin sesizare, prin rezoluția din 23 aprilie 2013, în temeiul dispozițiilor art.45 alin.4 lit. a din Legea nr.317/2004, republicată, s-a propus clasarea sesizării formulate de petenta _____, întrucât s-a constatat inexistența indiciilor de săvârșire a unor abateri disciplinare, referitor la aspectele cuprinse în sesizare.

În aceeași rezoluție s-a reținut însă că, față de situația de fapt prezentată, se impune sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare conform art. 74 alin. 1 lit. e) din Legea

nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, iar prin procesul-verbal din data de 22 aprilie 2013 s-a dispus sesizarea din oficiu pentru efectuarea verificărilor prealabile în legătură cu existența indiciilor de săvârșire de către doamna judecător Cârcei Elena de la Secția a II – a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f și art. 99 lit. i teza a II – a din Legea nr.303/2004 republicată și modificată prin Legea nr.24/2012.

Procesul-verbal de sesizare din oficiu a fost înregistrat la Inspekția Judiciară sub nr.1919/IJ/1284/DIJ/2013.

În procesul-verbal de sesizare din oficiu s-a reținut că doamna judecător Cârcei Elena a formulat mai multe cereri de abținere și a invocat de mai multe ori incompatibilitatea absolută, pe parcursul judecării cauzei, ultimele incompatibilități invocate fiind cele din data de 18 februarie 2013 și 26 februarie 2013.

S-a mai constatat și că, în aceste ultime situații, doamna judecător Cârcei Elena, la data de 18 februarie 2013 a invocat incompatibilitatea absolută în ceea ce privește soluționarea cererii de recuzare și cererea de abținere formulate împotriva doamnei judecător precum și cu privire la cererea de recuzare și cererea de abținere referitoare la doamna judecător _____ nu a participat la activitatea de ascultare a celor două doamne judecător și nu a fost de acord cu acordarea termenului de judecată pentru soluționarea noilor incidente procedurale, iar din opinia separată formulată rezultă că nu a participat nici la activitatea de deliberare.

De asemenea, s-a constatat că, la data sesizării din oficiu, dosarul nr. _____ nu fusese încă repus pe rol, datorită imposibilității constituirii legale a completului de judecată pentru soluționarea incidentelor rămase nesoluționate, pe motivul invocării, la data de 26 februarie 2013, a incompatibilității absolute de către doamna judecător Elena Cârcei și după ce s-a constatat, printr-o încheiere irevocabilă, că această incompatibilitate nu există.

În legătură cu aspectele constatate prin procesul-verbal de sesizare din oficiu, s-au efectuat verificări prealabile, în urma cărora inspectorul judiciar desemnat a constatat că nu se impune începerea cercetării disciplinare față de judecătorul Cârcei Elena,

neexistând indicii de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f și art. 99 lit. i teza a II – a din Legea nr.303/2004 republicată și modificată prin Legea nr.24/2012, astfel că prin rezoluția din data de 25.iunie 2013 s-a dispus clasarea sesizării din oficiu dispuse prin procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 22 aprilie 2013, în lucrarea cu nr. 431/IJ/262/DIJ/2013.

În motivarea rezoluției, la prezentarea situației de fapt reținută, inspectorul judiciar a menționat soluțiile pronunțate cu privire la cererile de abținere și recuzare.

În vederea efectuării verificărilor prealabile, prin adresa din data de 07 mai 2013, inspectorul judiciar a solicitat doamnei judecător Livia Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, ”în conformitate cu dispozițiile art. 73 alin.4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în limitele de competență permise de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal” verificarea aspectelor semnalate și comunicarea de informații, date și documente necesare soluționării sesizării.

Prin adresa de răspuns nr. 107/31.05.2013 s-au comunicat înscrisurile și datele solicitate la data de 07 mai 2013, ulterior, inspectorul judiciar solicitând alte relații și înscrisuri apreciate ca fiind necesare soluționării sesizării, sens în care s-a comunicat adresa de răspuns nr. 110/12.06.2013.

Prin ambele adrese prin care s-au solicitat relații privind aspectele semnalate, inspectorul desemnat a solicitat un punct de vedere din partea doamnei judecător Elena Cârcei și o notă de relații din partea doamnelor judecător i _____

Adresa inițială, din data de 07 mai 2013, cuprinde mențiunea numărului lucrării 1919/IJ/1284/DIJ/2012, anul înregistrării acesteia fiind din eroare menționat ca fiind 2012 în loc de 2013, aspect menționat de inspectorul judiciar în adresa comunicată conducerii Înaltei Curți de Casație și Justiție, înregistrată în registrul de intrare/ieșire a corespondenței la nr. 110/06.06.2013.

Prin această adresă, inspectorul judiciar a mai relevat faptul că din eroarea lucrătorului de la expediție, alături de adresa din data de 07 mai 2013 nu a fost

comunicat și procesul-verbal de sesizare din oficiu realizat în lucrarea nr. 431/IJ/262/DIJ/2013, transmis cu această ocazie și comunicat doamnei judecător Elena Cârcei, la data de 06.06.2013.

Totodată, potrivit verificărilor realizate s-a constatat strecurarea unor erori materiale și în ceea ce privește prenumele doamnei judecător _____ fiind menționat _____ n loc de _____.

În ceea ce privește modul de desfășurare a ședinței Secției a II-a civile din data de 30.05.2013, potrivit verificărilor efectuate s-au constatat următoarele aspecte:

Verificările prealabile privind modul de instrumentare a cauzei nr. _____ înregistrată pe rolul _____ s-au realizat atât în lucrările Inspecției judiciare nr. 431/IJ//262/ DIJ/2013 și nr.1919/IJ/1284/DIJ/2013, iar potrivit rezoluțiilor de clasare din data de 23 aprilie 2013 și din 25 iunie 2013, s-au constatat următoarele aspecte:

Cauza nr. 1616/1/2012 a fost înregistrată pe rolul _____, având ca obiect contestația în anulare împotriva deciziei nr. _____, pronunțată de aceeași instanță în litigiul dintre S.C. _____.

Cauza a fost repartizată aleatoriu completului format din judecătorii: _____ I _____, după admiterea cererii de abținere formulată de completul inițial investit (admisă prin încheierea Camerei de Consiliu din data de _____).

În cadrul dosarului nr. _____ s-au invocat multiple incidente procedurale, fie de către contestatoare, fie de către membrii completului, soluționate prin încheierile din data de _____.

În data de 18 februarie 2013, s-au luat în discuție incidentele procedurale privind judecătorii ce intră în compunerea completului de judecată, soluția fiind pronunțată în opinie majoritară în sensul respingerii (doamna judecător Elena Cârcei nu s-a pronunțat cu privire la incidentele procedurale pentru că a constatat intervenit cazul de incompatibilitate absolută reglementat de art. 41 raportat și a art. 45 din Noul Cod de

procedură civilă cu privire la incompatibilitatea de drept a participării la soluționarea pricinii).

La aceeași dată a fost invocată incompatibilitatea absolută de doi dintre membrii completului (1 _____) investiți cu soluționarea cererilor de abținere/recuzare în ceea ce o privește pe doamna judecător _____ fiind stabilit termen în acest sens la data de _____, soluția fiind pronunțată în opinie majoritară, doamna judecător Elena Cârcei consemnând, în opinie separată, aceeași invocare a incompatibilității absolute (neachiesând, în consecință, la acordarea termenului).

La data de _____ au fost soluționate unele incidente procedurale referitoare la judecătorii investiți cu soluționarea cauzei, iar doamna Elena Cârcei, membră a completului de judecată, ca urmare a respingerii cererilor sale de abținere și invocare a incompatibilității absolute, a declarat că nu mai are nicio legătură cu dosarul, întrucât, în opinie personală, este incompatibilă absolut, nefiind soluționate incidentele procedurale referitoare la cererea de abținere de la soluționarea pe fond a cauzei, formulată de doamna judecător _____ respectiv cererile de recuzare și abținere ce o vizau pe doamna judecător _____.

Față de situația expusă, prin încheiere, s-a constatat de către ceilalți doi membri ai completului, imposibilitatea constituirii legale a completului de judecată și s-a dispus înaintarea dosarului către președintele de secție, în temeiul art. 32 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu modificările și completările ulterioare.

Constatăndu-se că unul dintre judecătorii secției are o anumită interpretare cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor noului Cod de procedură civilă, în cazul litigiilor înregistrate anterior intrării în vigoare a noii codificări, la data de _____ cadrul ședinței lunare a secției, s-a discutat, problema aplicării dispozițiilor noului Cod de procedură civilă, în cazul incidentelor procedurale invocate în cauze înregistrate pe rolul instanței anterior intrării în vigoare a noului act normativ.

În urma discuțiilor purtate, cu majoritate de voturi (_____), judecătorii secției au stabilit că, în raport de dispozițiile art.24

din Noul Cod de procedură civilă, prevederile acestui act normativ nu sunt aplicabile litigiilor începute anterior intrării sale în vigoare.

Prin urmare, după desfășurarea ședinței de secție anterior amintite, dosarul _____ fost restituit completului legal investit cu soluționarea incidentelor procedurale, fiind preluat de președintele completului de judecată – doamna judecător Elena Cârcei – care a stabilit termen pentru soluționarea incidentelor procedurale rămase nesoluționate, pentru data de 26 martie 2013. În cadrul deliberărilor, doamna judecător Elena Cârcei a reiterat aplicarea dispozițiilor art.41 alin.1 Cod procedură civilă, situație în care dosarul a fost înaintat președintelui de secție, constatându-se imposibilitatea constituirii completului de judecată.

În final, incidentul procedural a fost soluționat de completul constituit prin participarea judecătorului din planificarea de permanență a datei de 26 martie 2013 care a constatat inexistența cazului de incompatibilitate absolută invocat de doamna judecător Elena Cârcei.

În condițiile în care în dosarul nr. _____ nu s-a mai fixat termen pentru continuarea judecății, după data de _____ și ulterior ședinței din data de _____ în cadrul căreia judecătorii secției au stabilit modalitatea de soluționare a incidentelor procedurale, în virtutea atribuțiilor manageriale, președintele Secției a II-a civilă a apreciat ca fiind oportună discutarea cu judecătorii secției a aspectelor legate de situația dosarului menționat, nesoluționat ca urmare a intervenirii unor incidente procedurale atipice, în cadrul unei ședințe, organizată la data de _____

Potrivit relațiilor comunicate de conducerea Secției a II-a civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție această întâlnire a avut un caracter informal, nefiind o ședință de secție în sensul dispozițiilor art.33 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca atare, nu s-a impus emiterea unui convocator cu stabilirea unei ordini de zi. De asemenea, din același considerent nu s-a întocmit un proces – verbal cu privire la această întâlnire.

Având în vedere că aspectele privind modul de aplicare a dispozițiilor art.24 din Noul Cod de procedură civilă, fuseseră tranșate în ședința judecătorilor secției din data de 30.05.2013, întâlnirea a avut ca scop informarea colegilor judecători cu privire la

modul de compunere al completului de judecată investit cu soluționarea dosarului nr.1616/1/2012, în sensul stabilirii persoanelor ce intră în compunerea acestuia, din perspectiva judecătorilor investiți prin repartizarea aleatorie a cauzei, sau a judecătorilor prevăzuți în planificarea de permanență, sens în care s-a dispus schimbarea componenței completului de judecată ce urma să soluționeze incidentele procedurale rămase nesoluționate, prin înlocuirea doamnei judecător Cârcei Elena cu judecătorul din planificarea de permanență aferentă datei de _____, când s-a stabilit și termenul pentru soluționarea acestor incidente.

În urma soluționării incidentelor procedurale, dosarul nr. _____ a fost înaintat completului investit cu soluționarea pe fond a cauzei, aceasta fiind soluționată prin decizia nr. _____

Referitor la modul de desfășurare a ședinței cu judecătorii secției a II-a civilă organizată la data de _____, potrivit procesului-verbal întocmit cu această ocazie, pe ordinea de zi a ședinței, la punctul 3, a fost menționată prezentarea datelor statistice privind activitatea secției a II-a civilă în prima perioadă a anului 2102, ocazie cu care s-a prezentat situația dosarelor aflate pe rolul secției cu vechime mai mare de 3 ani, respectiv de 5 ani.

Totodată, cu aceeași ocazie au fost discutate aspecte organizatorice din perspectiva intrării în vigoare a noului cod de procedură civilă, precum și modalitatea de lucru în ceea ce privește cererile de strămutare și incidentele procedurale ivite după această dată.

În cadrul acestei ședințe, doamna judecător Cârcei Elena a arătat că principala problemă o reprezintă numărul sălilor de judecată, iar domnii judecători _____ și-au exprimat nemulțumirea cu privire la felul în care s-a rezolvat repartizarea dosarelor între cele două secții civile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Imparțialitatea reprezintă, potrivit dispozițiilor art. 2 alin.(3) și art. 4 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, și art. 8 și art. 9 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005, o obligație a judecătorilor de a asigura un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora și de a decide în mod obiectiv, liberi de orice influențe.

Buna reputație, astfel cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

În consecință, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o crează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

În prezenta speță, față de situația de fapt expusă mai sus, Plenul apreciază că nu s-au conturat conduite care să nu fie conforme cu normele legale și regulamentare de natură a aduce atingere independenței, imparțialității și reputației profesionale a magistratului.

Astfel, sesizarea Inspecției judiciare s-a realizat din oficiu, cu respectarea dispozițiilor art.10 alin.(1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1027/2012, sesizarea Inspecției putându-se realiza din oficiu, de către titularii acțiunii disciplinare (ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), Consiliul Superior al Magistraturii sau de orice persoană interesată.

În sesizarea petentei _____ e solicitată efectuarea de verificări privind modul de instrumentare al dosarului nr. _____ al Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără să se menționeze numele vreunui judecător investit cu soluționarea acestuia, însă verificările efectuate de inspectorul judiciar a făcut posibilă identificarea persoanelor implicate în administrarea actului de justiție.

Sesizarea din oficiu a Inspecției judiciare, prin întocmirea unui proces-verbal la finalizarea verificărilor prealabile efectuate de inspectorul judiciar, ca urmare a sesizării realizate în lucrarea înregistrată sub nr. 431/IJ/262/DIJ/2013, s-a realizat conform dispozițiilor legale și regulamentare care reglementează activitatea Inspecției judiciare.

Erorile materiale strecurate în adresa din data de _____ și în rezoluția de clasare realizată de inspectorul desemnat în lucrarea nr. 1919/IJ/1284/DIJ/2013, privind numărul lucrării 2012, în loc de 2013, respectiv cu privire la prenumele unui judecător, E _____ în loc de Iu _____ nu sunt de natură să afecteze independența, imparțialitatea și reputația profesională a doamnei judecător Cârcei Elena.

În etapa verificărilor prealabile, în raport de aspectele invocate, inspectorul judiciar apreciază dacă este necesară solicitarea unui punct de vedere judecătorului vizat.

Pentru lucrarea nr.1919/IJ/1284/DIJ/2013, care o viza pe doamna judecător Cârcei Elena, inspectorul judiciar a solicitat, cu acordul judecătorului, exprimarea unui

punct de vedere cu privire la aspectele reținute în procesul-verbal de sesizare din oficiu, însă doamna judecător nu a dorit să-și exprime opinia în acest sens.

În legătură cu solicitarea doamnei judecător de a i se comunica procesul-verbal de sesizare din oficiu, verificările efectuate au relevat faptul că actul întocmit de inspectorul judiciar, care a stat la baza verificărilor realizate în lucrarea nr.1919/IJ/1284/DIJ/2013 i-a fost comunicat doamnei judecător Cârcei Elena la data de 06.06.2013.

Totodată, menționarea soluției pronunțate cu privire la o cerere de abținere nu poate fi apreciată ca o încălcare a interdicției punerii în discuție a soluțiilor hotărârilor judecătorești și nici nu echivalează cu comentariul soluției, nefiind de natură să încalce independența judecătorului. Nu se poate pune în discuție reputația profesională a unui magistrat fără a se analiza procedurile în care acesta este antrenat la momentul analizării cererii sale.

Un alt aspect ce trebuie verificat este dacă măsurile luate de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și președintele secției a II-a civilă au fost de natură a aduce atingere independenței, imparțialității și reputației profesionale a magistratului.

S-a apreciat organizarea unei ședințe în legătură cu modalitatea de deblocare și continuare a judecării în dosarul nr. _____ ca necesară, impunându-se măsuri urgente. Astfel, măsurile dispuse sunt de ordin organizatoric și au ca scop asigurarea bunei desfășurări a activității secției. Totodată discutarea în cadrul ședinței din data de _____ a situației dosarelor vechi înregistrate pe rolul secției nu putea exclude menționarea cauzei _____ care avea o vechime de 20 de ani.

Așadar nici pe acest aspect nu se poate reține că s-au regăsit conduite care să nu fie conforme cu normele legale și care să aducă atingere independenței, imparțialității și reputației profesionale a magistratului.

Plenul reține faptul că doamna judecător Cârcei Elena a formulat obiecțiuni la raportul privind cererea de apărare a reputației profesionale prin care arată că inspecția judiciară nu a răspuns motivat susținerilor privind înregistrarea procesului-verbal de sesizare din oficiu, necomunicarea rezoluției de clasare din lucrarea nr. 431/IJ/262/DIJ/2013 este abuzivă și afectează reputația profesională, rezoluția cu propunere de clasare din 23.04.2013 conține constatări în ceea ce o privește care nu

corespund realității, încălcându-se reputația profesională, raportul nu a analizat aspectele menționate în procesul-verbal de sesizare din oficiu și în rezoluția de clasare din 25.06.2013 din lucrarea nr. 1919/IJ/1284/DIJ/2013 reținute de inspector, nu s-a analizat modalitatea de convocare, obiectul și scopul ședinței secției din 30.05.2013, apreciată ca fiind de natură să aducă atingere independenței, imparțialității și reputației profesionale, în mod eronat s-a apreciat că cererea de apărare a reputației s-a formulat în raport de ședința din 18.06.2012, aceasta fiind adusă în discuție pentru a releva aprecierea că ședința din data de 30.05.2013 a avut girul, dacă nu inițiativa președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând aceste din urmă afirmații, Plenul reține că în cadrul lucrării nr.431/IJ/262/DIJ/2013, apreciind că există indicii cu privire la o posibilă nerespectare a unor dispoziții legale sau regulamentare, inspectorul judiciar a întocmit un proces-verbal de sesizare din oficiu, acesta fiind actul de sesizare a Inspecției judiciare, înregistrat sub numărul 1919/IJ/1284/DIJ/2013, cu respectarea dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare.

Cum sesizarea Inspecției Judiciare s-a făcut în condițiile art.45 al (1) din Legea nr.317/2004 republicată, astfel cum a fost modificată și completată, rezoluția de clasare din data de 23.04.2013 prin care s-a propus clasarea sesizării formulate de petenta Kastner Susanne, a fost comunicată titularului acțiunii disciplinare – ministrului justiției.

Inspecția judiciară s-a sesizat din oficiu, iar concluzia la care a ajuns inspectorul judiciar după efectuarea verificărilor prealabile, aceea de clasare, nu poate constitui un argument în sensul că s-a încălcat independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorului. Totodată, în cuprinsul raportului, s-a analizat modalitatea de convocare, precum și obiectul și scopul ședinței din data de 30.05.2013.

La data de 05.11.2014 doamna judecător a formulat un punct de vedere, arătând că prin procesul-verbal de sesizare din oficiu, inspectorul a încălcat principiul independenței judecătorului și puterii de lucru judecat. Se arată că rezoluția de propunere de clasare a sesizării parlamentarului german cuprinde conținutul procesului-verbal de sesizare din oficiu cu privire la activitatea doamnei judecător, răspunsul pentru aspectele sesizate de către parlamentarul german, precum și justificarea necesității sesizării din

oficiu, ceea ce reprezintă dovada încălcării de către inspector a principiului independenței judecătorului, a autorității de lucru judecat și a reputației profesionale.

Pentru aceste considerente, analizând raportul inspecției, obiecțiunile magistratului și răspunsul dat, Plenul apreciază ca neîntemeiate obiecțiunile formulate de doamna judecător Cârcei Elena în legătură cu constatările și concluziile cuprinse în raportul nr. 2550/IJ/1739/SIJ/2013, privind cererea de apărare a reputației profesionale. Totodată constată neîntemeiată și cererea acesteia de apărare a reputației profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna ELENA CÂRCEI, judecător în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 06 noiembrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

