

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1207

din 06 noiembrie 2014

Prin raportul nr. 4183/IJ/1104/DIP/23871/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea de apărare a reputației profesionale a domnului procuror Emilian Eva – procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii domnul procuror Emilian Eva a solicitat apărarea reputației profesionale față de afirmațiile făcute de reprezentanții mass-media în numărul din data de 5 septembrie 2014 al publicației „Adevărul”, în care a fost editat articolul cu titlul „procurorul din dosarul ICA este acuzat de luare de mită prin intermediul amantei de la Iași”, în cadrul căreia s-a pus în discuție probitatea sa profesională, afirmațiile denigratoare fiind preluate și dezbătute și în emisiunile televizate „Sinteza Zilei” și „În gura presei” ale postului Antena 3.

În publicația amintită, precum și în cele două emisiuni televizate, s-a afirmat că împotriva domnului procuror Eva Emilian se efectuează cercetări de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție, cu privire la faptul că acesta, l-ar fi determinat pe numitul M A persoană ce a avut

un imobil, prin persoane interpuse, la un preț subevaluat.

În concret, s-au făcut următoarele afirmații:

» În cadrul emisiunii „Sinteza zilei” ce a fost difuzată pe postul Antena 3 la data de 08.09.2014 orele 22:25, moderatorul a afirmat: „procurorul care a întocmit dosarul Telepatia, un om cu o pregătire foarte precară”, „problema acestui magistrat, încă magistrat, este că apar lucruri din trecutul său care îl îngroapă pur și simplu, (...), procurorul acesta așa cum ați văzut aseară, cere o vilă, ca nu cumva să meargă cu dosarul mai departe. Avocatul ales din acest caz explică într-un interviu modalitatea prin care procurorul din dosarul Telepatia a executat această operațiune de șantaj, abuz în serviciu, luare de mită. După ce veți vedea interviu, vă arăt ceva bulversant. O altă plângere făcută la Parchetul General de o altă victimă a procurorului din dosarul telepatia. Fotografii, modul în care a fost agresată la modul fizic de procurorul acesta, le vom difuza. Dacă tot materialul, tot rechizitoriul, toate așa zisele probe, de fapt nu e nici una, sunt puse și redactate într-un dosar de o persoană cu astfel de vulnerabilități, de o persoană care a făcut lucruri greu de imaginat pentru un infractor, dar pentru un magistrat. Cine sunt cei care l-au ghidonat, cine sunt cei care l-au făcut să se comporte precum în sistemul băsificat, dictatorial. Eu cred că acest lucru îl vom afla. Pentru că aceste comenzi se dau prin oameni. Aurelia nu era în situația să umfle și să plângă doar pentru faptul că un procuror vroia să fie mai zelos, trebuia să dea dovadă de slugărnicie din proprie inițiativă. I se ceruse în clar să stabilească un prejudiciu de 60 de milioane, nefiind vorba de fapt de nici un prejudiciu, de nici un prejudiciu, de nici un 60 de milioane. Avocatul, cel care povestește cum au luat acea casă cu japca de la un om de afaceri, procurorul din Telepatia și apoi plângerea formulată de o altă victimă, femeie abuzată de acest procuror șantajist.

(...)

Procurorul care a instrumentat dosarul Telepatia este acuzat de luare de mită. Două plângeri au fost depuse la începutul lunii septembrie la DNA împotriva lui Emilian Eva. Acesta este acuzat că a obținut la un preț subevaluat o vilă care îi aparținea lui A. M. Pe durata anchetei, afaceristului i s-a interzis să părăsească țara și i s-a pus sechestru pe mai multe proprietăți, mai puțin pe

o vilă situată în centrul oraşului. O avocată apropiată a lui Emilian Eva l-a contactat atunci pe A. M. şi l-a informat că singura scăpare este vânzarea vilei.”

În continuare, realizatorul citează din conţinutul unei plângeri penale depusă de către numitul M. A. la Direcţia Naţională Anticorupţie, împotriva lui Eva Emilian, iar în final concluzionează: „A luat o casă, o vilă, prin ameninţare şi şantaj, asta acum 10 ani şi n-am nici un fel de îndoială că serviciile secrete aveau aceste informaţii. N-am nici un fel de îndoială că aceste informaţii s-au folosit împotriva lui pentru a executa acel rechizitoriu.”

» Totodată, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” ce a fost difuzată pe postul Antena 3 la data de 08.09.2014 orele 22:25, s-a arătat că faţă de acelaşi procuror, s-a mai depus o plângere penală de către numita T. Cr. s-a dat citire conţinutului plângerii în care se arăta că, procurorul Eva Emilian se face vinovat de săvârşirea infracţiunii de purtare abuzivă şi cercetare abuzivă, prin aceea că ar fi ameninţat-o pe aceasta, în cadrul unui dosar penal în care era cercetată alături de C. G. „că o aranjează dacă nu colaborează”, încercând prin acte de presiune să o determine la o anumită conduită. S-a mai arătat că, din cuprinsul aceleiaşi plângeri, rezultă că procurorul Eva Emilian ar fi agresat-o fizic pe partea vătămată, cu scopul de a o determina să facă anumite mărturisiri.

» În cadrul emisiunii „În gura presei”, difuzată la data de 07.09.2014 orele 23:30, realizatorul relatează despre plângerile formulate împotriva procurorului Emilian Eva şi conţinutul acestora, citând din acestea aspectele care pot face să planeze o suspiciune cu privire la probitatea morală a procurorului, respectiv că, datorită implicării într-o :

_____ fabricat un dosar penal unei persoane; evocă faptul că procurorul care l-a trimis în judecată pe V. G. este acuzat de luare de mită, corupţie şi şantaj; face consideraţii personale cu privire la pregătirea şi calităţile domnului procuror, precum şi despre felul în care, în opinia sa, atributele funcţiei de procuror îl definesc, în sens negativ pe cel care practică această meserie, cu referire directă la procurorul Emilian Eva. În acest context, realizatorul a afirmat: „Vedeţi ceva deosebit la el, aşa? Nu, e om ca oricine. Îi dă însă nişte puteri imense acest mod de a gândi. (...) Ştiu doar că omul acesta are o titulatură, o etichetă, care este o facţiune: procuror. Atunci eu mă predau cu totul în mâinile acestui om pe care nu îl cunosc, pentru simplul fapt că nu am nimic de ascuns. Şi mă aştept ca el, cu puterea asta uriaşă pe care eu i-o dau, adică ascultă-mă, cercetează-mă, eu mă predau, pentru că eşti procuror. Ce va face el cu

puterea asta uriașă pe care o are? Puterea corupe. Puterea corupe pe oricine. Dă-i unui om foarte multă putere și va sfârși, ființa omenească atâta e.”

» În ceea ce privește numărul din data de 5 septembrie 2014 al publicației „Adevărul”, în care a fost editat articolul cu titlul „procurorul din dosarul ICA este acuzat de luare de mită prin intermediul _____”, în cadrul acestuia este redat, în citat, conținutul unei plângeri depuse la Direcția Națională Anticorupție de numitul A. _____ M. _____ împotriva procurorului Eva Emilian.

Analizând verificările prelabile efectuate de către Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cadrul verificărilor au fost identificate publicația și emisiunile televizate la care se face referire în cererea de apărare a reputației și s-au atașat copii ale transcrierilor acestora.

La data de _____ a Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sub nr. _____ a fost înregistrată plângerea formulată de persoana vătămată C. _____ T. _____ R. _____ prin care solicită tragerea la răspundere penală a făptuitorului Eva Emilian, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de purtare abuzivă și cercetare abuzivă, prevăzute de art. 250 alin. 1,2 și 4 Cod penal și 266 alin. 2 Cod penal.

Potrivit plângerii, la data de _____ făptuitorul i-ar fi adresat persoanei vătămate injurii cu ocazia audierii acesteia în calitate de învinuit și ar fi afirmat explicit că îi va aresta atât pe partea vătămată cât și pe _____ numitul C. _____ G' _____ și, de asemenea, ar fi utilizat și alte asemenea mijloace de presiune față de partea vătămată, pentru a o determina să aibă o anumită conduită procesuală.

La data de ' _____ la același număr a fost înregistrată și plângerea formulată de C' _____ Gh. _____ împotriva procurorului Eva Emilian, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de represiune nedreaptă și abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 268 și 246 Cod penal, constând în aceea că, în dosarul _____ al Direcției Naționale Anticorupție, pe care îl instrumenta, ar fi dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva reclamantului sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cu toate că ar fi știut de la început că această infracțiune nu există și ar fi dispus, cu rea-credință, instituirea de măsuri asiguratorii până la concurența sumei de _____

În cuprinsul ordonanței nr. _____ -a reținut că numitul C. _____ G. _____ depus o plângere penală împotriva aceluiași făptuitor și la Direcția Națională

Anticorupție, sub aspectul comiterii infracțiunilor de șantaj, trafic de influență, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și represiune nedreaptă, toate presupus a fi fost săvârșite în legătură cu conduita acestuia pe parcursul instrumentării dosarului nr. _____

Jrmare acestei plângeri, la Direcția Națională Anticorupție s-a constituit dosarul nr. _____ în care, prin ordonanța din _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Eva Emilian cu privire la săvârșirea infracțiunilor de șantaj și trafic de influență, întrucât faptele nu există și disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu și represiune nedreaptă.

Prin ordonanța nr. _____ din _____ Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus neînceperea urmăririi penale față de Eva Emilian, cu privire la faptele reclamate de C _____ (f. _____, T: _____, și C' _____ G' _____ întrucât acestea nu există.

În ceea ce privește dosarul înregistrat la Direcția Națională Anticorupție, verificările au evidențiat faptul că la data de (_____) nr. _____, a fost înregistrată plângerea formulată de M: _____ Ar _____ împotriva lui Emilian Eva, cu privire la săvârșirea de către acesta a infracțiunilor de complicitate la luare de mită, șantaj și complicitate la abuz în serviciu. În conținutul plângerii se arăta că în luna _____ reclamantul a fost abordat de către C _____ C' _____ la _____ despre care aflate că este prietena procurorului Eva Emilian, ocazie cu care acesta i-a comunicat că are cunoștință că în cel mai scurt timp, procurorul îi va indisponibiliza imobilul situat în municipiul _____ prin luarea unei măsuri asiguratorii și i-a propus, pe un ton ferm, să-i vândă imobilul la un preț derizoriu.

Reclamantul a perceput această propunere ca pe o obligație, deoarece ar fi înțeles că dacă nu-i va vinde imobilul, procurorul Eva Emilian îi va face și mai mult rău.

Prin ordonanța nr. _____ în (_____) Direcția Națională Anticorupție a dispus clarea cauzei, întrucât în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale.

Analizând conținutul declarațiilor făcute în cadrul celor două emisiuni televizate amintite anterior, precum și articolul din data de 5 septembrie 2014, Plenul constată că acestea cuprind date privind anumite plângeri penale formulate împotriva domnului procuror Eva Emilian, plângeri soluționate de către unitățile de parchet competente.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 alin. (3) din legea fundamentală a statului.

Art. 10 paragraful (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Examinând articolul și emisiunile invocate, prin prisma celor expuse, Plenul constată că moderatorii și autorul articolului au relatat împrejurări reale, respectiv existența unor plângeri penale împotriva titularului prezentei cereri. Este adevărat că informația a fost prezentată trunchiat, omițându-se a se prezenta și soluțiile prezentate de către unitățile de parchet implicate, însă nu s-a mistificat prezentarea datelor.

Deși este evidentă tendința de exagerare a moderatorilor emisiunilor și a autorului articolului din 5 septembrie 2014, Plenul apreciază că mesajul acestora se circumscrie unei activități de informare a publicului, respectiv informarea cu privire la plângerile penale formulate împotriva unui procuror.

Pentru toate considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu a fost afectată reputația profesională a domnului procuror Eva Emilian.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul EVA EMILIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 06 noiembrie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA



