

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1149

din 06 noiembrie 2014

Cu nota înregistrată sub nr. 20300, 15172, 20152/ DRUO/23010/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererile formulate de domnii PETCAN ROMEO IULIAN, judecător la Judecătoria Slatina, BÎRDĂU GHEORGHE, judecător la Judecătoria Craiova și CONSTANTIN LUIS, judecător la Judecătoria Slatina, prin care au solicitat promovarea în funcție de execuție la Tribunalul Olt – Secția penală, prin valorificarea rezultatelor obținute la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 01 iunie 2014.

Analizând cererile formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii, domnii Petcan Romeo Iulian, judecător la Judecătoria Slatina, Bîrdău Gheorghe, judecător la Judecătoria Craiova și Constantin Luis, judecător la Judecătoria Slatina, au solicitat promovarea în funcție de execuție la Tribunalul Olt – Secția penală, conform art. 30 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin valorificarea rezultatelor obținute la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 01 iunie 2014.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare, rezultă că domnii Petcan Romeo Iulian, judecător la Judecătoria Slatina, Bîrdău Gheorghe, judecător la Judecătoria Craiova și Constantin Luis, judecător la Judecătoria Slatina, au participat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 01 iunie 2014, optând pentru promovarea la Tribunalul Olt – Secția penală.

Potrivit rezultatelor finale ale concursului, validate de către Plen la data de 18 iunie 2014, domnii judecători Petcan Romeo Iulian, Bîrdău Gheorghe și Constantin Luis s-au clasat pe pozițiile a 3-a, a 4-a și a 5-a, obținând mediile generale 8.325, 8.300 și, respectiv, 8.000.

Plenul constată că respectivii candidați au obținut note mai mari de 5 la toate materiile de concurs și îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27 din Regulament.

Pentru promovarea efectivă la Tribunalul Olt – Secția penală a fost scos la concurs un post, care a fost ocupat prin promovare de către candidatul care s-a clasat pe primul loc, respectiv doamna judecător Zăvălași Doina Gabriela, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 758/18 iunie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Regulament, judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile care se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere în termen de 3 luni de la data validării rezultatelor finale ale concursului.

În ceea ce privește concursul din 01 iunie 2014, rezultatele finale au fost validate la data de 18 iunie 2014, astfel încât termenul de 3 luni privind valorificarea rezultatelor s-a împlinit la data de 18 septembrie 2014.

Prin Hotărârea nr. 992/23.09.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus promovarea efectivă la Tribunalul Olt – Secția penală a doamnei judecător Vîrlan Valeria, candidat care s-a clasat pe poziția a II-a, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 01 iunie 2014.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere și cererea precizatoare formulată de domnul judecător Petcan Romeo Iulian prin care a arătat că a apărut o nouă situație, fiind vacante două locuri la Tribunalul Olt, ca urmare a admiterii a două cereri de transfer.

Arată domnul judecător că termenul de 3 luni prevăzut de art. 30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare este un termen de drept substanțial, supus întreruperii și suspendării, chiar dacă acest termen se calculează potrivit art. 101 Cod procedură Civilă, așa cum rezultă din dispozițiile exprese ale art. 31 din regulament.

Precizează domnul judecător că, potrivit art. 2532 punctul 9 Cod Civil prescripția nu începe să curgă iar, dacă a început să curgă, ea se suspendă în cazul în care cel împotriva căruia curge sau ar urma să curgă prescripția este împiedicat de un caz de forță majoră să facă acte de întrerupere, cât timp nu a încetat această împiedicare: forța majoră, când este temporară, nu constituie o cauză de suspendare a prescripției decât dacă survine în ultimele 6 luni înainte de expirarea termenului de prescripție.

Potrivit art. 1351 alin. 2 Noul Cod civil, forța majoră constă într-un eveniment extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil. Deoarece forța majoră este un fapt, un eveniment independent de voința și de posibilitățile de prevedere, care creează un obstacol de neînlăturat în executarea unei obligații, este necesar ca cel care invocă un caz de forță majoră să producă dovezi din care să rezulte că a fost în imposibilitate să săvârșească un act de întrerupere a prescripției, adică să dovedească o împrejurare care a creat pentru el un obstacol, pe care nu a putut și nici nu era posibil să-l înlăture. De exemplu, în practica judiciară a fost acceptat că există un caz de forță majoră în cazul închiderii singurului oficiu poștal din localitate.

Astfel, având în vedere că, la data de 18 iunie 2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, iar ulterior a intervenit vacanța judecătorească, inclusiv concediile membrilor Consiliului, ceea ce a împiedicat desfășurarea normală a activității Consiliului, având în vedere și împrejurarea că cererile de valorificare au fost introduse pe ordinea de zi pentru prima dată în ședința din data de 23 septembrie 2014, domnul judecător solicită a se aprecia că, pe perioada vacanței judecătorești, termenul de valorificare a fost suspendat pentru un caz de forță majoră, astfel că petentul se află, încă, în termenul de valorificare.

Față de solicitarea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art.30 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, termenul de valorificare a rezultatelor obținute la un concurs de promovare este de 3 luni de la data validării concursului.

Potrivit art. 31 din același act normativ ”Toate termenele stabilite în cadrul prezentului regulament se calculează potrivit art. 101 și următoarele din Codul de procedură civilă.”

Termenul de valorificare de 3 luni reprezintă un interval de timp în interiorul căruia, pe de o parte, trebuie formulată o cerere de valorificare, iar, pe de altă parte, este necesar să se vacanteze posturi de execuție de judecător, susceptibile de a fi ocupate prin valorificarea rezultatelor unui concurs de promovare ori să se adopte anumite măsuri care vor duce, ulterior, la eliberarea efectivă și certă a unor astfel de posturi. Termenul prevăzut pentru valorificare nu poate fi supus suspendării sau întreruperii.

În fapt, după cum se poate remarca, dispozițiile regulamentare prevăd un drept de valorificare sub dublă condiție suspensivă: vacantarea unui post de execuție în perioada de timp de 3 luni (vacantare efectivă sau vacantare ulterioară în baza unei măsuri adoptate în această perioadă de timp) și inexistența unei cereri prioritare de transfer formulate pentru același post.

Astfel, motivul invocat de către domnul judecător Petcan Romeo, privind efectuarea concediilor de odihnă de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii, ca motiv de întrerupere sau suspendare a termenului de valorificare nu poate fi primit deoarece la analiza cererilor de valorificare sunt avute în vedere *posturile de judecător care devin vacante în acest termen de 3 luni sau ca urmare a unor măsuri adoptate în interiorul termenului*. Astfel, aspectele relevante în analiza cererilor de valorificare vizează dinamica resurselor umane, iar nu frecvența desfășurării ședințelor Secțiilor sau Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Mai mult, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că pe parcursul termenului de 3 luni, în perioada 18 iunie – 18 septembrie 2014, s-au desfășurat atât ședințe ale Plenului, cât și ședințe ale Secțiilor Consiliului, ocazie cu care fie s-au eliberat, fie s-au ocupat posturi la instanțele judecătorești.

Având în vedere argumentele expuse de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal în cuprinsul deciziilor nr. 1657/18 martie 2011 și nr. 2262/14 aprilie 2011, prin Hotărârea nr. 926 bis/13 decembrie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat cu valoare de principiu că, pentru soluționarea cererilor de valorificare a rezultatelor concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, pot fi utilizate și posturile devenite vacante cu o dată ulterioară expirării termenului de valorificare, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul acestui termen.

Totodată, Plenul constată că la Tribunalul Olt se vor vacanta, la 15.11.2014, două posturi de judecător, ca urmare a admiterii unor cereri de transfer în ședința Secției pentru judecători din data de 21 octombrie 2014.

Cu privire la aceste posturi vacantate, ca urmare a admiterii unor cereri de transfer de la Tribunalul Olt în ședința Secției pentru judecători din data de 21.10.2014, în mod evident aceste posturi devin vacante, ca urmare a unor măsuri dispuse după împlinirea termenului de valorificare (măsurile fiind dispuse la data de 21 octombrie 2014).

Astfel, la analizarea solicitărilor de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 01 iunie 2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere situația posturilor vacante sau care urmează a se vacanta ca urmare a unor măsuri dispuse până la data de 18 septembrie 2014, la instanțele și unitățile de parchet la care se solicită promovarea.

Conform datelor existente la nivelul Direcției resurse umane și organizare, la Tribunalul Olt - Secția penală nu există posturi de execuție vacante.

Având în vedere faptul că în interiorul termenului de valorificare sau ca urmare a unor măsuri dispune în acest termen nu s-au vacantat posturi de execuție de judecător la Tribunalul Olt - Secția penală, precum și față de expirarea termenului de valorificare, Plenul va respinge cererile de valorificare formulate de domnii Petcan Romeo Iulian, judecător la Judecătoria Slatina, Bîrdău Gheorghe, judecător la Judecătoria Craiova și Constantin Luis, judecător la Judecătoria Slatina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și art. 30

alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea cererii de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 01 iunie 2014, formulată de domnul Petcan Romeo Iulian, judecător la Judecătoria Slatina.

Art. 2 - Respingerea cererii de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 01 iunie 2014, formulată de domnul Bîrdău Gheorghe, judecător la Judecătoria Craiova.

Art. 3 - Respingerea cererii de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 01 iunie 2014, formulată de domnul Constantin Luis, judecător la Judecătoria Slatina.

Art. 4 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 06 noiembrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

