

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1118

din 16 octombrie 2014

Cu referatul nr. 9381/DRUO/1154/17975/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul formare profesională și statistică judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de către domnul procuror Ulianov Gabriel, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr.384/04.06.2014 a Secției pentru procurori.

Domnul procuror a fost prezent în ședința Plenului din data de 16 octombrie 2014, ocazie cu care a prezentat, pe scurt, susținerile din notele scrise depuse prin fax în data de 14.10.2014.

În motivarea contestației sale, domnul procuror a învederat faptul că notele și media, ce i-au fost acordate cu ocazia evaluării activității sale, sunt mici față de volumul de muncă și față de cifrele ce rezultă din datele statistice.

Domnul procuror a arătat că fiecare fază a a evaluării sale este lovită de nulitate dat fiind faptul că această evaluare a fost efectuată de către o comisie nelegal constituită. Investirea comisiei de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a avut loc ca urmare a unor cereri de abținere identice, formulate de către membrii comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța. Mai mult, în această comisie se afla un membru care nu mai putea avea calitatea de membru. Totodată, mandatele membrilor expiraseră de peste 6 luni. A

formulat în acest sens o cerere de anulare a hotărârii, iar cu ocazia soluționării acesteia s-a stabilit, cu titlu de principiu, că numirea produce efecte de la data la care au încetat mandatele. În fața de toate aceste considerente, domnul procuror a apreciat că, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, comisia de evaluare nu a fost legal constituită.

Cu privire la fondul cauzei, domnul procuror a subliniat că întreaga motivare a evaluării s-a centrat pe faptul că au existat dosare vechi care au stat în nelucrare. A învederat că își asumă o parte din vină în acest sens, considerând însă că circumstanțele în care aceste dosare au devenit vechi pot justifica o mărire a notei la evaluare. Astfel, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța este cea mai încărcată unitate, raportat la volumul de dosare pe procuror la nivel național. Totodată, este procurorul care a avut repartizate cel mai mare număr de dosare de anchetă din tot parchetul în anul 2013, respectiv 33 de dosare. Următorii procurori au avut repartizate 26 de dosare, respectiv 15 dosare.

Cu privire la fiecare notă acordată, domnul procuror a arătat că are de formulat mai multe obiecțiuni, astfel:

Activitatea de urmărire penală:

- Cu privire la pct. I lit. a), deși s-a arătat că nu a întocmit nici un plan de anchetă, această mențiune nu denotă realitatea. Planurile de anchetă nu sunt păstrate la urma dosarului, fiind simple schițe ce se aruncă după adoptarea unei soluții;

- Cu privire la pct. I lit. b), nu s-a analizat volumul de dosare de anchetă pe care l-a avut repartizat;

- La punctul I lit. c) deși se arată că ar fi delegat ofițeri de poliție fără oportunitate, nu există o motivare a acestui aspect reținut în raport. A subliniat că în cadrul interviului a prezentat doar 2 dosare de anchetă, dintre care unul era deja soluționat, iar în al doilea exista o delegare, însă Comisia nu a motivat de ce ar fi fost această delegare fără oportunitate. Nici Secția de procurori în cuprinsul hotărârii adoptate nu înlătură argumentat susținerile sale privind scăderea nejustificată a notei la acest indicator de către Comisia de evaluare.

- Referitor la punctul II lit.c), domnul procuror învederează că motivarea secției este una generală și abstractă, care nu justifică diminuarea notei la acest indicator.

- La punctul II. lit. d) nu se prevede nicio motivare a notei acordate, iar considerentele Secției pentru procurori, în sensul că motivarea a fost realizată odată cu motivarea de la alt indicator contravine dispozițiilor legale care impun o motivare la fiecare indicator.

- Nota acordată la pct. 2 lit.e) nu este în fapt motivată, deoarece nu sunt indicate situațiile la care se face referire, astfel că a fost privat de posibilitatea de a se apăra.

Supravegherea cercetărilor penale:

- Domnul procuror invocă faptul că la acest indicator, deși inițial se reținuse lipsa fișelor de supraveghere la motivarea notei acordate la pct. 1 lit. a), Secția pentru procurori a reținut alte argumente.

- Cu privire la pct.1 lit. b, domnul procuror invocă, de asemenea, o motivare diferită a Secției față de cea a Comisiei de evaluare, dar și faptul că nu a fost avută în vedere încărcătura unității de parchet și numărul de dosare ce le-a avut repartizate.

- La pct. 2 lit.a, arată domnul procuror, nota acordată ar fi trebuit să privească doar cauzele în care după completarea ori redeschiderea urmăririi penale au fost adoptate alte soluții, însă cauzele sale nu vizau aceste aspecte, iar argumentele Secției reprezintă o speculare a unei ipoze care răstoarnă sarcina probațiunii.

- La capitolul IV, obligația formării profesionale și continue și absolvirea unor cursuri de specializare, domnul procuror evidențiază că nu este justificată scăderea notei fără nicio motivare, cu atât mai mult cu cât practica Consiliului (Hotărârea Secției 67/2012) este în sensul admiterii contestației în cazul lipsei motivării notelor acordate.

Totodată, domnul procuror a reiterat susținerile privind nelegala constituire a comisiei de evaluare a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, având în vedere că prin Hotărârea nr. 956/26.08.2014 a Plenului Consiliului s-a dispus revocarea parțială a Hotărârii nr. 889/09.07.2014 a Plenului referitor la numirea doamnei procuror Vasile Andra Georgiana în calitate de membru desemnat al comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

La data de 09.10.2014, în atenția Plenului, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitarea domnului procuror Gabriel Ulianov ca în cadrul soluționării contestației formulate de domnia sa împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 384/04.06.2014, să fie avută în vedere excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.40 alin.4 din Legea 303/2004.

În motivarea susținerii excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.40 alin.4 din Legea 303/2004, domnul procuror învederează următoarele :

- articolul 40 alin 4 din Legea 303/2004 este neconstituțional în raport de dispozițiile art.124 alin.2 din Constituția României, republicată, potrivit căreia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți;

- articolul criticat este neconstituțional deoarece stipulează că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constituie instanță de judecată în procedura contestației privind calificativul acordat la evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor;

- potrivit art.3 lit. a din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, consiliul este alcătuit din 19 membrii, dintre care 9 judecători și 5 procurori, care compun cele două secții ale Consiliului, iar potrivit art. 27 alin.2 din același act normativ, lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri, concluzionând astfel că Plenul nu poate funcționa niciodată fără prezența a cel puțin unui membru procuror;

- în procedura contestației privind calificativul acordat la evaluarea activității profesionale a procurorilor, potrivit art.40 din Legea 303/2004, contestația este analizată inițial de Secția pentru procurori, ulterior hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior la Magistraturii;

- din Plenul Consiliului fac parte și procurorii (judecătorii) care s-au pronunțat deja în cadrul Secției, fiind evident că nu vor fi imparțiali în cadrul soluționării contestației de către Plen, analizând astfel calea de atac declarată împotriva propriei hotărâri;

- ante-pronunțarea instanței de judecată determină incompatibilitatea în orice situație jurisdicțională, aceasta trebuind să analizeze liber, fără opinii pre-formate în cadrul procedurii privind contestația dedusă judecătii, mai ales în cazul contestației împotriva calificativului la evaluarea activității profesionale, în care nu mai pot fi procurate alte probe decât cele în baza cărora Secția a analizat deja contestația;

- sensul sintgmei „instanță de judecată” din cuprinsul art.40 alin.4 din Legea 303/2004 trebuie raportat la titlul III – Capitolul VI – Secțiunea 1 – din Constituția României : Autoritățile Publice – Autoritatea Judecătorească – Instanțele Judecătorești,

astfel că Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

- Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ar putea fi instanță de judecată însă poate îndeplini condiția de imparțialitate numai în măsura în care din Plen nu fac parte judecătorii sau procurorii care s-au pronunțat cu privire la contestație, în procedura în fața Secției, dar în acest caz articolul ar deveni inaplicabil deoarece Plenul nu ar mai putea fi constituit niciodată potrivit art.27 alin.2 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Analizând excepția de neconstituționalitate invocată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 40 alin. 2-4 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

(3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanței sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4) orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie.

(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță de judecată, sunt definitive și irevocabile.”

Articolul 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„(1) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare. (...)

(3) Pentru soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere comisiilor de evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea obligatorie a judecătorului sau, după caz, a procurorului. Audierea judecătorului sau procurorului nu este obligatorie.

(5) Hotărârile secțiilor pot fi atacate, în termen de 5 zile de la comunicare, la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

(6) Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive și irevocabile.”

Art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„Art. 24 - (1) Secția pentru judecători sau Secția pentru procurori, după caz, soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare a activității profesionale, în termen de 30 de zile de la primirea acestora.

(2) În urma soluționării contestației, secția poate hotărî menținerea aceluiași calificativ sau acordarea unui calificativ superior.

(4) Hotărârea secției poate fi atacată cu contestație la Plen, în termen de 5 zile de la comunicare.

(5) Hotărârea Plenului, ca instanță de judecată, este definitivă și irevocabilă.”

Analizând aceste dispoziții legale, se constată că, în soluționarea unei contestații privind calificativul acordat unui magistrat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de „instanță de judecată”.

Funcționarea ca și „instanță de judecată” a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sau, în materie disciplinară a secțiilor sale, nu presupune includerea Plenului sau a Secțiilor Consiliului în cadrul instanțelor judecătorești expres și limitativ prevăzute de lege.

Art. 126 din Constituția României prevede că justiția se realizează prin Înalta Curte și celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

Legea organică privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, la art. 2 alin. 2, menționează expres și limitativ instanțele judecătorești, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel, tribunalele, tribunalele specializate, instanțele militare și judecătoriile.

În soluționarea unei contestații la calificativul acordat unui judecător sau procuror, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii funcționează ca un „tribunal” în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectând exigențele acestei dispoziții. Astfel, tribunalul este stabilit prin lege, este independent și imparțial,

însă funcționează potrivit unei proceduri speciale, iar nu potrivit normelor procesual civile.

De altfel, modul de desemnare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, durata mandatului, inamovibilitatea membrilor în cursul mandatului, precum și existența unei protecții adecvate împotriva presiunilor exterioare au fost recunoscute de Curtea Constituțională ca fiind factori ce asigură independența și imparțialitatea acestui organ de jurisdicție (decizia nr. 518/31.05.2007).

În situația unei contestații la calificativul acordat unui magistrat, legiuitorul a asigurat accesul la justiție, însă cu limitări implicite, dreptul la un tribunal nefiind absolut.

Plenul constată însă că, spre deosebire de procedura disciplinară, unde legea organică (Legea nr. 317/2004 - art. 49 alin. 7) prevede expres că „Dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă”, în cazul contestațiilor la evaluare aceste mențiuni nu se regăsesc.

Plenul reține că, astfel cum rezultă din art. 29 din Legea nr. 47/18.05.1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare.

Aceste dispoziții vizează instanțele judecătorești menționate de art. 126 alin. 1 din Constituție și art. 2 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, astfel cum însăși Curtea Constituțională a învederat în considerentele deciziei nr. 391/17.04.2007.

Astfel, sesizarea Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate poate fi făcută doar de către instanțele judecătorești enumerate limitativ de legea organică, iar nu și de alte instanțe extrajudiciare, cum este Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în soluționarea prezentei contestații.

În același sens, prin decizia nr. 391/17.04.2007, Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din Legea nr. 303/2004, excepție cu care a fost sesizată de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu ocazia soluționării unei acțiuni disciplinare.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate formulată de către domnul procuror.

În ceea ce privește nelegala investire a Comisiei de evaluare constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, Plenul reține următoarele:

Evaluarea domnului procuror Ulianov Gabriel a fost realizată de comisia din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, ca urmare a formulării de către membrul de drept și membrii desemnați ai comisiei de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a unor cereri de abținere, care au fost admise prin hotărâre a Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Comisia Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, care a realizat evaluarea activității profesionale a domnului procuror Gabriel Ulianov, după împlinirea, la 08.02.2014, a termenului de 2 ani de la numirea acestuia ca procuror definitiv, prin Decret al Președintelui României, evaluare finalizată prin Raportul de evaluare din data de 17.04.2014 – vol. II, f. 1, a fost constituită din:

- membrul de drept, domnul prim-procuror Ștefan Valentin, numit în funcția de conducere prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 501/11.12.2013, cu începere din 01.01.2014

- doamna procuror Belu Laura, respectiv domnul procuror Sadic Zafer – membri desemnați prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1208/16 decembrie 2010 și reînvestiți prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 589/15 mai 2014.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 597/16 mai 2014, s-a stabilit, de principiu, că data de la care operează reînvestirea membrilor comisiilor de evaluare a activității profesionale a judecătorilor/procurorilor o reprezintă data de la care a expirat mandatul pentru care a fost investit în calitate de membru al comisiei de evaluare.

Astfel, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea domnului procuror Ulianov Gabriel a fost efectuată de către comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, unitate de parchet ierarhic superioară, ca urmare a admiterii unor cereri de abținere formulate de către membrii comisiei constituite la nivelul unității de parchet la care domnul procuror funcționează, iar această comisie a fost constituită în condițiile legii.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea titularului prezentei constestații, în sensul că investirea Comisiei de evaluare a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța

nu s-a făcut în mod legal, deoarece Comisia de evaluare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța nu a fost legal constituită, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 956/26.08.2014 a Plenului s-a dispus admiterea plângerii prealabile formulate de domnul ULIANOV GABRIEL, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 889/09.07.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și, pe cale de consecință, revocarea parțială a acestei hotărâri, în privința art. 1 - referitor la numirea doamnei procuror VASILE ANDRA GEORGIANA în calitatea de membru desemnat al comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor, care nu avea vechimea minimă pentru evaluare.

Din analizarea actelor atașate, Plenul constată că au fost formulate cereri de abținere de către doamnele procuror Hira Mădălina, Spiță Mădălina și Dimofte Marlina, membri ai Comisiei de evaluare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța la data respectivă, nu însă și de către doamna procuror Vasile Andra Georgiana, aceasta nefiind parte a Comisiei de evaluare la data formulării cererilor de abținere menționate.

Față de toate considerentele sus-expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că învestirea și componența Comisiei de evaluare la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța se circumscrie dispozițiilor legale și regulamentare.

Analizând fondul contestației formulate de către domnul procuror, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 813/1/3/25.04.2014, înregistrată sub nr. 1/9361/30.04.2014, a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii contestația împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2012 - 2014, formulată de domnul procuror Ulianov Gabriel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 384/04.06.2014 a fost respinsă contestația formulată de domnul procuror Ulianov Gabriel, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva

calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2012 - 2014.

Domnul procuror Ulianov Gabriel a formulat la data de 25.07.2014 contestație împotriva acestei hotărâri, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. 5 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, solicitând admiterea contestației, anularea hotărârii Secției pentru procurori nr.384/04.06.2014 ca fiind netemeinică și mărirea fiecărei note, precum și a calificativului acordat.

Domnul procuror a precizat că își menține toate considerentele arătate în contestația inițială formulată împotriva raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, apreciind că notele și calificativul acordat sunt nejustificat de mici în raport de datele și constatările concrete.

Totodată, domnul procuror a arătat că dispozitivul Hotărârii Secției pentru Procurori nr.384/2014 este diferit de minuta afișată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul că din dispozitiv lipsește paragraful prin care Secția a constatat că evaluarea activității profesionale a domniei sale a fost realizată de o comisie legal constituită, precizând că înțelege să conteste și acest aspect reținut în minuta Secției.

Cu privire la această critică, Plenul reține că pe parcursul soluționării unei contestații precum prezenta, magistratului îi sunt oferite drepturile expres și limitativ prevăzute de Legea nr. 303/2004 și Legea nr. 317/2004: accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul de a participa la soluționarea cauzei, în cazul contestației inițiale formulate în fața Secției corespunzătoare citarea fiind obligatorie. Odată ce actele normative menționate nu fac nicio precizare referitoare la completarea normelor legii organice cu normele procesual civile, Plenul nu poate face aplicarea acestora, astfel că modalitatea de redactare și cuprinsul hotărârii pronunțate nu sunt supuse exigențelor impuse de disp. art. 425 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește solicitarea de acordare a calificativului profesional _____ pentru activitatea desfășurată în perioada 2012-2014, Plenul constată că domnul procuror Ulianov Gabriel a invocat în susținere motivele cuprinse în contestația inițială, formulată împotriva calificativului _____ acordat la evaluare, care au fost analizate de către Secția pentru procurori în cuprinsul hotărârii contestate în cauză.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază legală și temeinică Hotărârea nr. 384/04.06.2014 a Secției pentru procurori, remarcând faptul că susținerile

contestatarului au fost analizate corespunzător, neexistând motive invocate și necercetate.

Totodată, referitor la susținerea contestatarului potrivit căreia Secția pentru procurori ar fi modificat motivarea Comisiei de evaluare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că aceasta nu este justificată. În considerentele hotărârii Secției pentru procurori au fost prezentate argumente suplimentare care justifică soluția Comisiei de evaluare, fără a se înlătura motivele expuse în dreptul fiecărei note acordate.

Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului constată că la acordarea notei de către Comisia de evaluare la criteriul „Formarea profesională continuă”, indicatorul: Studiul individual al practicii și doctrinei în materie, respectiv _____ nu a expus nici un argument. Diminuarea nejustificată a notei nu este întemeiată, atâta timp cât se analizează disponibilitatea magistratului de a participa la programele de formare profesională continuă, iar nu prezența sa efectivă la astfel de programe. Se poate observa însă că și în situația în care la acest criteriu se acordă o notă maximă, nota finală nu se majorează suficient pentru a se putea acorda calificativul _____, astfel că nu există nicio justificare în admiterea contestației doar pentru acest aspect.

Reformularea de către domnul procuror a motivelor invocate în cuprinsul contestației inițiale adresate Secției pentru procurori nu legitimează reluarea de către Plen a argumentelor deja expuse la fiecare criteriu în parte.

Față de cele expuse, având în vedere și dispozițiile legale menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul procuror Ulianov Gabriel, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 384/04.06.2014, prin care a fost respinsă contestația formulată de domnul procuror împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2012 - 2014.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul procuror ULIANOV GABRIEL, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 384/2014.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 16 octombrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

