



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 805 A

13 decembrie 2006

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 15401/CSM/16.10.2006, doamna Anda Magdalena Chiscop, judecător la Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, a formulat cerere pentru apărarea reputației profesionale, considerând că aceasta i-a fost afectată în urma apariției în săptămânalul independent „Academia Cațavencu” a articolului intitulat „Nu lăsați copii în State de dragul avocatului Bărbat”.

În cuprinsul memoriului se precizează că în articolul menționat se face referire la „aranjarea unei ieșiri ilegale din țară a unui minor”, realizată de Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, prin președintele de complet – judecătorul Anda Magdalena Chiscop. Se arată astfel în articol că, după ce Judecătoria Brașov dispusese, pe calea unei ordonanțe președințiale, interdicția ieșirii din țară a minorei Anda Rada fără știrea ambilor părinți, Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a ridicat această interdicție, ceea ce a condus la părăsirea țării de către minoră, fără ca tatăl să-și dea acordul în acest sens. Se mai arată în articol faptul că, pe parcursul soluționării dosarului, completul de judecată condus de judecătorul Chiscop a procedat la schimbarea termenului de judecată, fără ca tatăl minorei să fi fost înștiințat despre acest lucru și, fără ca instanța să observe că avocatul care l-a

reprezentat nu avea delegație la dosar și nu fusese împuternicit în acest sens de către parte.

Doamna judecător Anda Magdalena Chiscop precizează că cele consemnate în articol nu sunt reale, întrucât prin decizia pronunțată, Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a casat în tot sentința pronunțată de Judecătoria Brașov, prin care s-a dispus interdicția părăsirii țării de către minoră, datorită încălcării normelor de competență teritorială, dispunând în consecință trimiterea cauzei spre rejudicare la Judecătoria Cluj-Napoca. Așadar, Tribunalul nu a ridicat interdicția impusă de Judecătoria Brașov, ci a constatat numai cu ocazia exercitării controlului de legalitate că această instanță nu avea competența să judece o astfel de cerere.

Totodată, schimbarea termenului de judecată s-a făcut conform dispozițiilor art. 153 alin.3 din Codul de procedură civilă, ambele părți fiind reprezentate de apărători aleși, cu delegație la dosar, iar interesele reclamantului au fost susținute de avocatul Moldovan și nu de avocatul Bărbat, cum se susține în articol.

Se subliniază de către doamna judecător faptul că prin acest articol se încearcă în mod tendențios discreditarea activității de judecată desfășurate de tribunal, cu aluzii la „aranjamente” pentru ieșiri ilegale din țară, fără nici un suport probator.

Din nota nr. 1716/IJ/1481/SIJ/2006 rezultă următoarele:

Prin sentința civilă nr. 6298/09.08.2006 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr. 1824/197/2006 a fost admisă acțiunea formulată de reclamantul Răzvan Rada, în contradictoriu cu pârâta Daciana Claudia Johnson, s-a interzis pârâtei să părăsească teritoriul României împreună cu minora Rada Andra Krista, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a dosarului nr. 2787/2006 al Judecătoriei Brașov și s-a dispus comunicarea sentinței către I.G.P.F. București, D.G.P. din subordinea M.A.I. București și D.G.E.I.P. București.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâta Johnson Daciana Claudia, cu prim termen de judecată 20.09.2006, fiind formulată de către aceeași parte și o cerere de suspendare a executării sentinței civile nr.

6298/09.08.2006 pronunțate de Judecătoria Brașov, care a primit termen pentru soluționare la data de 15.09.2006.

Cererea de suspendare a fost înregistrată din eroare sub nr. 193/1372/2006, ca fiind o cauză civilă directă, iar prin procesul verbal întocmit de președintele Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov la data de 01.09.2006 s-a stabilit că această cerere este de competența completului investit cu soluționarea recursului, complet format din judecătorii Chiscop Anda-Magdalena, Pădurariu Alina-Nicoleta și Stoian Alina-Gabriela.

Pârâta recurentă Johnson Daciana Claudia a formulat la 04.09.2006 o cerere de preschimbare a termenului din data de 15.09.2006, acordat în dosarul nr. 193/1372/2006, cerere admisă prin încheierea pronunțată la data de 08.09.2006, fiind preschimbat termenul de judecată la data de 11.09.2006, ora 12⁰⁰. De menționat că pentru soluționarea cererii de preschimbare s-a dispus citarea părților, iar soluționarea acesteia s-a făcut în prezența recurente, asistată de avocat Ioana Bărbat și apărătorului intimatului, doamna Gyorffi Georgeta, astfel că lipsa de procedură a fost acoperită.

La 08.09.2006, pârâta recurentă Johnson Daciana Claudia a formulat cerere de preschimbare și a termenului de judecată acordat în dosarul nr. 1824/197/2006, având ca obiect soluționarea recursului. Cererea a fost soluționată la 11.09.2006, în sensul admiterii și preschimbării termenului din 20.09.2006 în 11.09.2006, ora 12⁰⁰. În încheierea pronunțată pentru soluționarea cererii de preschimbare din cadrul dosarului nr. 1824/197/2006, se constată că, din eroare, s-a menționat că intimatul reclamant Rada Răzvan a fost reprezentat de avocatul Ion Bărbat, fără să existe împuternicire în acest sens. Din relațiile furnizate de doamna judecător Anda Magdalena Chiscop a rezultat că este vorba de o eroare materială, pârâtul fiind reprezentat de avocatul Moldovan Aurel Teodor.

După preschimbarea termenelor de judecată, constatând că există o strânsă legătură între cele două cauze, Tribunalul a dispus conexarea dosarului civil nr. 1824/197/2006 la dosarul nr. 193/1372/2006.

La același termen de judecată, dosarul a fost soluționat prin decizia civilă nr. 101/R/11.09.2006, în sensul casării sentinței civile nr. 6298/09.08.2006 a Judecătoriei Brașov și trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cluj-

Napoca. A reținut instanța că, față de dispozițiile art.5 și art.19 din Codul de procedură civilă și raportat la domiciliul pârâtei care era în orașul Cluj-Napoca, competentă din punct de vedere teritorial pentru a soluționa cererea de ordonanță președințială este Judecătoria Cluj-Napoca.

Deși din preambulul acestei decizii rezultă că, pentru intimatul reclamant Rada Răzvan a răspuns avocatul Moldovan, în dosarul Tribunalului nu există delegație de reprezentare din partea avocatului pentru acest dosar. Din explicațiile doamnei judecător Anda Magdalena Chiscop a rezultat că avocatul Moldovan, prezent în sală, a afirmat că reprezintă pe Rada Răzvan, s-a obligat că va depune delegația după rămânerea cauzei în pronunțare, obligație pe care ulterior nu și-a îndeplinit-o, iar datorită faptului că acest avocat reprezentase partea la Judecătoria Brașov și formulase în dosarul Tribunalului o cerere pentru eliberarea unor copii, în calitate de apărător al intimatului Rada Răzvan, cerere semnată și ștampilată de avocat, a fost acceptat pentru a pune concluzii în numele reclamantului intimat Rada Răzvan.

În prezent, dosarul se află înregistrat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca, sub nr. 21632/2006, cu termen de judecată la data de 13.12.2006.

În numărul 39 al ziarului Academia Cațavencu a apărut un articol, sub semnătura Biroului de Investigații, cu titlul „Nu lăsați copii în State de dragul avocatului Bărbat”.

Se arată în cuprinsul acestui articol că Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, care a costat Ministerul Justiției în jur de 440.000.000 lei, poate să aranjeze o ieșire ilegală din țară a unui minor, așa cum s-a întâmplat în luna septembrie 2006.

Cu referire la măsurile dispuse de instanțele de judecată, autorii articolului precizează că, la data de 09.08.2006, Judecătoria Brașov a dictat prin ordonanță interdicția ca minora Anda Rada să fie scoasă din țară fără știrea ambilor părinți.

Recursul declarat împotriva acestei sentințe a primit termen de judecată la data de 20.09.2006, însă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a preschimbât termenul de judecată de la data de 11.09.2006, ora 8⁰⁰, la aceeași

dată, ora 12⁰⁰, fără ca tatăl minorei să fi fost înștiințat și, oricum nu ar fi avut timp să vină de la București pentru a participa la proces.

Se mai menționează că reclamantul Rada Răzvan a fost reprezentat la proces de avocatul Ion Bărbat, pe care nu îl cunoștea și care nu avea procură în acest sens la dosar.

Completul de judecată condus de doamna Anda Magdalena Chiscop a trecut cu vederea aceste aspecte și a ridicat interdicția de ieșire din țară a minorei fără acordul ambilor părinți, ceea ce e determinat scoaterea din țară a minorei, fără acordul tatălui.

În esență, afirmațiile din articol vizează ridicarea de către Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a interdicției de părăsire a teritoriului țării de către minora Anda Rada, fără consimțământul ambelor părți.

Sub acest aspect, insinuările din articol sunt nefondate, deoarece, constatând că cererea a fost soluționată de o instanță necompetentă, completul de judecată investit cu soluționarea recursului a procedat în conformitate cu dispozițiile art.304 pct.3 și art.312 alin.6 din Codul de procedură civilă. Chiar dacă prin această decizie măsura interdicției părăsirii țării de către minoră, fără acordul tatălui a fost desființată, nu se poate reține că s-a urmărit de către completul care a soluționat recursul că a „aranjat o ieșire ilegală din țară a unui minor”, așa cum se susține în articol. Instanța de recurs nu a analizat cererea propriu-zisă, a verificat numai legala investire a Judecătoriei Brașov și a dispus în consecință.

În conformitate cu dispozițiile art.1 și 30 din Legea nr.317/2004, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Or, articolul din presă, prin conținutul referitor la manevrele Tribunalului pentru Minori și Familie prin președinta de complet, judecătorul Anda Magdalena Chiscop, de scoatere peste graniță „pe șest” a minorei, sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale a judecătorului, a modului în care acesta își exercită funcția, a independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Articolul cuprinde și referiri la reprezentarea ilicită în instanță a reclamantului Rada Răzvan de către avocatul Bărbat, precum și la schimbarea datei procesului fără știrea acestuia.

În nota de relații furnizată de doamna judecător Anda Magdalena Chiscop se susține că lipsa delegației de la dosar reprezintă doar o dovadă de vădită rea-credință a apărătorului și, că acesta a dovedit calitatea de reprezentant al părții prin declararea acestei calități în fața instanței, conform dispozițiilor art.3 litera f din Legea nr. 51/1995. Se mai susține că nu a fost necesară citarea părților pentru soluționarea cererii de preschimbare formulată în dosarul nr. 1824/197/2006 al Tribunalului pentru Familie și Minori Brașov, deoarece aceleași părți mai aveau pe rol un alt dosar, la aceeași dată, ocazie cu care au fost înștiințate de noua cerere de preschimbare.

Apărările doamnei judecător nu pot fi reținute întrucât dispozițiile din Legea pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat se referă în art.3 lit. c (și nu litera f) la posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și datei cu ocazia redactării actelor juridice. În ceea ce privește înștiințarea părților care aveau un alt dosar pe rol, se constată că nu există nicio dovadă în acest sens, oricum reclamantul intimat nu a fost prezent nici în acel dosar.

Verificându-se susținerile exprimate de doamna judecător, se reține că Rada Răzvan a formulat o contestație în anulare, înregistrată sub nr. 253/1372/2006, împotriva deciziei civile nr. 101/11.09.2006 pronunțată de Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov. Printre motivele invocate în susținerea contestației se numără și cele referitoare la lipsa de procedură cu contestatorul în cadrul dosarului de recurs, datorită lipsei de la dosar a delegației avocatului Moldovan.

Prin decizia civilă nr. 121/R/30.10.2006 pronunțată în soluționarea contestației în anulare s-a reținut, în urma analizării contractului de asistență juridică al avocatului Moldovan (depus la solicitarea instanței în cadrul dosarului nr. 253/1372/2006) că acest avocat a fost angajat să-l reprezinte pe Rada Răzvan la soluționarea cererii de suspendare a executării ordonanței președințiale, cerere care a fost conexată la cererea de recurs, astfel încât nu trebuia depusă o altă delegație și în consecință, procedura a fost legal îndeplinită.

Se observă că decizia menționată nu face referiri și la procedura privind soluționarea cererii de preschimbare a primului termen de judecată în cadrul dosarului de recurs, cerere care a fost soluționată anterior conexării dosarelor.

Articolul din ziar se referă tocmai la acest aspect, respectiv la schimbarea datei procesului fără ca tatăl minorei să știe de acest lucru, precum și la reprezentarea acestuia de către avocatul Bărbat, care nu fusese angajat.

Astfel, dacă în ceea ce privește reprezentarea lui Rada Răzvan de către avocatul Moldovan cu ocazia soluționării recursului s-a constatat prin decizia civilă nr. 121/R/30.10.2006, că acesta a fost legal reprezentat, nu se poate reține același lucru și pentru cererea de preschimbare, la a cărei soluționare, anterior conexării dosarelor, nu există la dosar dovada citării sau un mandat de reprezentare în favoarea unei alte persoane.

În plus, se constată și consemnarea greșită a reprezentării reclamantului de către avocatul Ion Bărbat, cu ocazia soluționării cererii de preschimbare a termenului în dosarul nr. 1824/197/2006 (în contextul în care pârâta era reprezentată de doamna avocat Bărbat).

Toate aceste erori materiale sau omisiuni ale instanței au generat afirmațiile din articol, care nu pot fi combătute prin argumente concrete și pertinente.

Sub aceste aspecte, Plenul apreciază că cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Anda Magdalena Chiscop nu este întemeiată, întrucât anumite acte și lucrări din dosar au determinat cele relatate prin articolul de presă.

Concluzionând, în raport de cele expuse, solicitarea judecătorului Anda Magdalena Chiscop de apărare a reputației profesionale este pe deplin justificată numai în ceea ce privește referirile la aranjamentele făcute pentru ieșirea ilegală din țară a minorei Rada Andra Krista.

Față de cele expuse în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr.317/2004, modificată și republicată, prin vot secret și direct, cu unanimitate de voturi;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE :

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Anda Magdalena Chiscop, în ceea ce privește referirile la aranjamentele făcute pentru ieșirea ilegală din țară a minorei Rada Andra Krista.

Art.2- Respinge cererea de apărare a reputației, formulată de doamna judecător Anda Magdalena Chiscop, în ceea ce privește referirile din presă la schimbarea termenului de judecată, fără ca tatăl minorei să fi fost înștiințat despre acest lucru și, fără ca instanța să observe că avocatul care l-a reprezentat nu avea delegație la dosar și nu fusese împuternicit în acest sens de către parte.

Art.3- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare și doamnei judecător Anda Magdalena Chiscop de la Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov.

Dată în București, la data de 13 decembrie 2006.

PREȘEDINTE,
judecător IULIAN GÎLCĂ

