

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1253

din 20 noiembrie 2014

Prin nota nr. 1/23667/1154/DRUO/25169/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare - Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat, spre soluționare, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cererea formulată de doamna BOMBOȘ ANA-OTILIA, judecător la Tribunalul București, prin care solicită recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel.

Văzând nota direcției de specialitate, cererea formulată de către doamna judecător și înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/23667/1154/DRUO/25169/ST/2014, doamna BOMBOȘ ANA-OTILIA, judecător la Tribunalul București, a solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel.

Doamna judecător a arătat că a funcționat ca magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 22.03.2004-20.11.2006, fiind salarizată cu salariul aferent funcției de judecător de curte de apel, conform Ordinului nr. 78/25.04.2006, emis de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Traseul profesional al doamnei judecător, potrivit actelor aflate la dosarul profesional și copiei cărții de muncă este următorul: în perioada 01.08.1982-17.11.1986 a

funcționat ca avocat în cadrul Baroului București; în perioada 17.11.1986-01.03.1993 a funcționat ca judecător la Judecătoria Sectorului 3 București; în perioada 01.03.1993-05.12.1995 a funcționat ca judecător la Tribunalul București; în perioada 01.01.1996-22.03.2004 a funcționat ca avocat în cadrul Baroului București; în perioada 22.03.2004-20.11.2006 a funcționat ca magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție; în perioada 20.11.2006- 01.07.2007 a funcționat ca judecător la Judecătoria Fetești; din data de 01.07.2007 funcționează ca judecător la Tribunalul București.

Prin Hotărârea nr. 795/2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a recunoscut doamnei Bomboș Ana-Otilia gradul de judecător de tribunal, motivat de faptul că, anterior numirii în funcția de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 01.03.1993-05.12.1995, a îndeplinit funcția de judecător la Tribunalul București și a fost eliberată din această funcție din motive neimputabile.

Doamna judecător Bomboș Ana-Otilia a mai solicitat și în anul 2008, prin cererea înregistrată sub nr. 15682/1154/2008, recunoașterea gradului de judecător de curte de apel, cererea fiind respinsă, prin Hotărârea nr. 105/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În considerentele acestei hotărâri s-a reținut că termenul de „grad”, utilizat de legiuitor nu se referă la gradul profesional, întrucât acesta se raportează numai la funcțiile de execuție, iar nu la funcțiile de conducere, astfel cum prevede expres chiar art. 47 din Legea 92/1992. Prin efectul asimilării, magistrații asistenți puteau beneficia doar de rangul și salarizarea unui judecător de curte de apel – atribute care reprezintă de fapt doar efectele gradului profesional superior și care au fost acordate în mod exclusiv prin voința legiuitorului, fără însă a dobândi însuși gradul profesional de judecător de curte de apel.

Având în vedere că doamna Bomboș Ana-Otilia a îndeplinit funcția de magistrat asistent în perioada 22.03.2004-20.11.2006, sunt aplicabile dispozițiile legale în vigoare în acea perioadă în ceea ce privește eventuale drepturi dobândite în virtutea calității de magistrat asistent.

Potrivit dispozițiilor art. 37 alin (3) din Legea 56/1993 privind Înalta Curte de Casație și Justiție, în forma în vigoare la data de 22.03.2003 (data numirii în funcția de

magistrat asistent a doamnei Bomboș Ana-Otilia), „magistrații-asistenți sunt asimilați, ca rang și salarizare, judecătorului de curte de apel și sunt numiți dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în magistratură de cel puțin 4 ani. După un stagiu de 3 ani în această funcție ei pot fi înaintați pe loc în funcția de vicepreședinte de tribunal, iar după alți 3 ani, în funcția de președinte de tribunal.”

Din interpretarea dispozițiilor legale rezultă că asimilarea magistraților asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție ca rang și salarizare cu judecătorul de curte de apel, vicepreședintele de tribunal, respectiv președintele de tribunal trebuie înțeleasă în sensul că magistrații asistenți obțineau doar salarizarea corespunzătoare acestor funcții și nicidecum gradul de judecător de curte de apel sau funcția de conducere.

Astfel, înaintarea pe loc în funcție de conducere, în sensul actului normativ citat, nu presupunea dobândirea efectivă a funcției de conducere, ci numai obținerea drepturilor salariale, la fel cum, potrivit tezei I din art.37 alin. (3) din Legea 56/1993, asimilarea magistraților-asistenți cu judecătorii de curte de apel este limitată la rang și drepturi de salarizare, nedându-le acestora dreptul la dobândirea unui grad profesional.

Dacă am accepta că dispozițiile art.37 alin. (3) au acordat magistraților asistenți gradul profesional de curte de apel, am ajunge la concluzia că aceștia puteau promova în funcții superioare de execuție, cu simpla îndeplinire a condiției referitoare la vechimea în funcție, în timp ce judecătorii promovau dacă îndeplineau pe lângă condiția de vechime în funcție și aceea de a avea o activitate meritorie atestată prin calificativele acordate, mai apoi fiind introdusă și condiția promovării pe bază de examen. Astfel, ar însemna să acceptăm că legiuitorul a înțeles să creeze pentru judecători și procurori, o situație mai grea decât cea a magistraților asistenți, ceea ce nu poate fi acceptat.

Față de considerentele expuse, Plenul apreciază că prevederile art.37 alin. (3) din Legea nr. 56/1993 republicată, astfel cum a fost modificată și completată, nu consacrau dobândirea unui grad profesional de către persoanele care îndeplineau funcția de magistrat asistent, ci doar asimilau magistratul asistent, ca rang și salarizare, judecătorului de curte de apel, respectiv președintelui/vicepreședintelui de tribunal.

Pentru aceste motive, Plenul va dispune respingerea solicitării doamnei Bomboș Ana-Otilia, judecător la Tribunalul București, referitoare la recunoașterea gradului

profesional de judecător de curte de apel, ca urmare a faptului că în perioada 22.03.2004-20.11.2006 a funcționat ca magistrat asistent, la instanța supremă, fiind salarizată ca judecător de curte de apel.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea solicitării doamnei Bomboș Ana-Otilia, judecător la Tribunalul București, referitoare la recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel, ca urmare a faptului că în perioada 22.03.2004-20.11.2006 a funcționat ca magistrat asistent, la instanța supremă, fiind salarizată ca judecător de curte de apel.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 20 noiembrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

