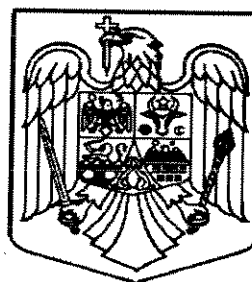


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1219

din 6 noiembrie 2014

Prin nota Direcției Legislație, documentare și contencios nr. 18969/2014 a fost supusă analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii problematica consecințelor soluției judecătorului de cameră preliminară, de restituire a cauzei la parchet, asupra suspendării din funcție a judecătorului sau procurorului trimis în judecată.

Analizând problema juridică supusă analizei, Plenul constată că Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu prevede care sunt consecințele soluției judecătorului de cameră preliminară, de restituire a cauzei la parchet, asupra măsurii suspendării din funcție a judecătorului sau procurorului trimis în judecată.

Spre deosebire de situația magistraților față de care s-a dispus clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal, în cazul cărora art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 prevede că

suspendarea din funcție încetează și magistratul este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă, art. 62 alin. (1) lit. a) se limitează la a prevedea că judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Cu toate acestea, efectele soluției judecătorului de cameră preliminară, de restituire a cauzei la parchet, asupra suspendării din funcție a judecătorului sau procurorului trimis în judecată pot fi deduse din dispozițiile art. 342 – art. 348 din Codul de procedură penală care reglementează procedura camerei preliminare.

Potrivit art. 342 din noul Cod de procedură penală, „*Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală*”.

Soluțiile care pot fi dispuse de judecătorul de cameră preliminară sunt *începerea judecării*, dacă se constată regularitatea actului de sesizare și nu s-au formulat cereri și excepții și nici nu au fost ridicate din oficiu excepții în termenele prevăzute de lege ori sunt respinse cererile formulate sau excepțiile ridicate [art. 346 alin. (2)] sau procurorul menține dispoziția de trimitere în judecată în cazul în care judecătorul a dispus excluderea unor probe sau a anulat unele acte de urmărire penală [art. 346 alin. (4)] și *restituirea cauzei la parchet*, în cazul în care rechizitoriul este neregular întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror și atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecării sau au fost excluse toate probele administrate în cursul urmăririi penale ori procurorul solicită restituirea cauzei, în condițiile art. 345 alin. (3), sau nu răspunde în termenul prevăzut de aceleași dispoziții [art. 346 alin. (3) lit. a) – c)].

După rămânerea definitivă a încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară prin care s-a dispus restituirea cauzei la parchet, urmărirea penală este reluată, cu excepția situației în care conducătorul parchetului ori procurorul ierarhic superior apreciază că pentru remedierea

neregularității constatate este suficientă doar simpla refacere a rechizitoriului, urmând a fi emisă o nouă dispoziție de trimitere în judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 327 lit. a) din Codul de procedură penală [din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal].

Ținând seama de considerentele prezentate, prin raportare la rolul camerei preliminare și la atribuțiile judecătorului de cameră preliminară, în special de verificare a legalității probelor administrate în cursul urmăririi penale și având în vedere că, după ce cauza este restituită la parchet, dispoziția de trimitere în judecată din rechizitoriu nu își mai produce efectele, fiind necesară refacerea rechizitoriului și, de cele mai multe ori, reluarea urmăririi penale, rezultă că situația premisă care a determinat măsura suspendării din funcție a magistratului nu mai subzistă, motiv pentru care suspendarea din funcție trebuie să înceteze.

Totuși, pentru ca judecătorul sau procurorul suspendat să fie repus în funcție, nu este suficient ca încheierea de restituire a cauzei la parchet să fie definitivă, ci este necesară adoptarea unei hotărâri de către secția competentă din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care să se constate că temeiul de fapt care a determinat suspendarea din funcție a magistratului nu mai subzistă, motiv pentru care și măsura suspendării din funcție trebuie să înceteze.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că prin hotărârea secției Consiliului prin care se constată că măsura suspendării din funcție a încetat trebuie să se dispună repunerea magistratului în situația anterioară suspendării din funcție.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

Art. I. În cazul în care prin încheierea definitivă a judecătorului de cameră preliminară se dispune restituirea cauzei la parchet, este necesară adoptarea unei hotărâri de către secția



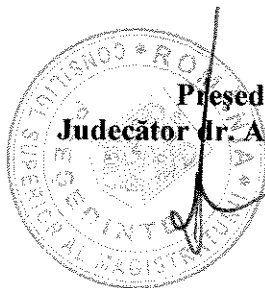
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

competență din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care să se constate că temeiul de fapt care a determinat suspendarea din funcție a magistratului nu mai subzistă, motiv pentru care și măsura suspendării din funcție trebuie să înceteze.

Art. II. Prin hotărârea secției Consiliului Superior al Magistraturii prin care se constată încetarea măsurii suspendării din funcție, trebuie să se dispună și repunerea magistratului în situația anterioară.

Art. III. Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la 6 noiembrie 2014


Președinte,
Judecător dr. Adrian Bordea