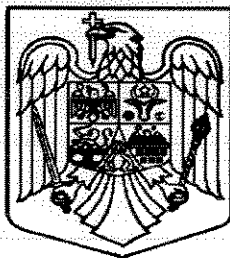




*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 1199
din 06 noiembrie 2014**

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și Propunerea legislativă pentru modificarea art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmise spre avizare de către Camera Deputaților;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE:**

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 1 - Avizează favorabil Propunerea legislativă pentru modificarea art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu observația menționată în Anexa la prezenta hotărâre.

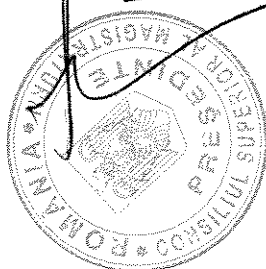
Art. 2 - Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele prezentate în Anexa la prezenta hotărâre.

Art. 3 - Hotărârea se comunică Camerei Deputaților.

Data în București, la 06 noiembrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian Bordea



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1199 din data de
06 noiembrie 2014

AVIZ

referitor la Propunerea legislativă pentru modificarea art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la Propunerea legislativă pentru modificarea art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmise spre avizare de către Camera Deputaților;

În urma examinării propunerilor legislative transmise de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 1199 din 06 noiembrie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

1. Avizează favorabil Propunerea legislativă pentru modificarea art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu următoarea observație:

Textul propus ar trebui reformulat, pentru claritate, astfel: „(4) *Magistrații-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), asistenți-judiciari, precum și dintre grefierii cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.*”

Reformularea este necesară dat fiind că, din interpretarea gramaticală a propunerii inițiale, ar putea rezulta că pot fi numiți, prin concurs, în funcția de magistrat-asistent gradul III, asistenți-judiciari de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.

Or, după cum rezultă și din cuprinsul art. 55 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, asistenții judiciari fac parte din completurile care soluționează în primă instanță cauzele privind conflictele de muncă și asigurări sociale, iar instanțe competente sub acest aspect pot fi, de lege lata, doar tribunalele.

2. Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1199 din data de
06 noiembrie 2014

Art. 99 din lege se propune a fi modificat în sensul introducerii unei noi abateri disciplinare pentru care să răspundă judecătorii, respectiv nerespectarea termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești.

La art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este reglementată ca și abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Sub acest aspect, practica Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este în sensul că redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești ce îi revin unui judecător spre motivare, în condițiile în care nu a avut o participare mai mare la ședințele de judecată și un număr mai mare de hotărâri pronunțate care i-au revenit spre motivare, față de ceilalți judecători din secție, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, întârzierea repetată în redactarea hotărârilor judecătorești, din motive imputabile, este o abatere disciplinară, în condițiile art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004.

Pe de altă parte, reglementarea ca și abatere disciplinară a nerespectării termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești, în forma propusă, presupune să nu se mai facă nicio distincție între motivele imputabile și cele neimputabile judecătorului în cauză. Or, **tragerea la răspundere disciplinară a unei persoane nu poate fi concepută în lipsa vinovăției acesteia.**

Prin urmare, în cazul în care întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești au loc din cauza unor motive neimputabile, fapta judecătorului responsabil cu redactarea acestora nu trebuie să constituie abatere disciplinară.

Judecătorii care au avut o participare mai mare la ședințele de judecată, au un număr mai mare de hotărâri pronunțate care le revin spre motivare sau care au întârzieri foarte mici în nerespectarea termenului de 30 de zile de redactare a hotărârii judecătorești, se află într-o situație obiectiv distinctă de judecătorii care au întârzieri foarte mari în redactarea hotărârilor, fără să aibă o participare mare la ședințele de judecată sau un număr mare de hotărâri pe care trebuie să le redacteze.

Totodată, reglementarea unei astfel de abateri disciplinare echivalează cu o suprapunere în parte a dispozițiilor legale, fapta de nerespectare a termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești urmând a se încadra atât în cazul prevăzut la art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată, cât și în cazul ce se propune a fi introdus la art. 99 lit. h¹).

Or, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările ulterioare,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1199 din data de
06 noiembrie 2014

„În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere”.

Prin urmare, nerespectarea termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești ar trebui reglementată ca și abatere disciplinară doar în situația existenței unor motive imputabile, caz acoperit de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată.

Acest din urmă text legal și-a dovedit eficiența și în practică, în ultimii doi ani Secția pentru judecatori în materie disciplinară pronunțând mai multe hotărâri de sancționare a judecătorilor pentru întârzieri repetate în redactarea hotărârilor.

Astfel, în anul **2013**, dintr-un total de 18 hotărâri pronunțate de Secție, 4 au fost luate pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza II din Legea nr. 303/2004, constând în „întârzieri repetate în redactarea hotărârilor din motive imputabile” (22,22%).

Până în prezent, în anul **2014**, au fost pronunțate 15 hotărâri în materie disciplinară de către Secția pentru judecatori, 3 dintre acestea fiind luate pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza II din Legea nr. 303/2004, constând în „întârzieri repetate în redactarea hotărârilor din motive imputabile” (20%).

PREȘEDINTE,
Judecător dr. Adrian Bordea

