

Dosar nr. 15/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 13J

Ședința publică din 24 septembrie 2014

Președinte - Judecător

Judecător dr.

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului V Ț, judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului B., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa” și în „exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență”, prevăzute de art. 99 lit. i) teza a I-a și art.99 lit.t) raportat la art.99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 17.09.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din

prezenta hotărâre, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 24.09.2014, dată la care a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.15/J/2014, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului V. Ț., judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B., cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.i) teza a I-a și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa”, precum și în “exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență”.

În motivarea acțiunii se reține, în esență, că pârâtul, după ce în ședința din 16 aprilie 2014 a invocat excepția de nelegalitate a art. I alin. 4 din Hotărârea nr. ... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B., în toate cele 21 de dosare pe care le avea pe rol, s-a pronunțat asupra acestei excepții deși era obligat să se abțină de la soluționarea ei.

S-a mai arătat că pârâtul a încălcat cu rea credință dispozițiile art. 4 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ având în vedere că excepția invocată de domnul judecător, privind nelegala compunere a completului de

judecată, este o excepție de procedură care nu are nicio legătură cu fondul cauzei, precum și dispozițiile art. 8 alin. 2 din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații în care se prevede în mod neechivoc faptul că legalitatea înscrierii unei asociații în Registrul asociațiilor și fundațiilor se dispune prin încheiere, de către judecătorul desemnat de președintele instanței.

De asemenea, Inspekția Judiciară susține că domnul judecător Ț. V. a încălcat din gravă neglijență dispozițiile art. 153 din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere că a soluționat excepția de nelegalitate a art.1 alin. 4 din Hotărârea nr. din 23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B., fără ca emitentul actului să fie citat în mod legal.

S-a mai arătat în rezoluție că, fiind ascultat de către inspectorul judiciar, domnul judecător V. Ț., a acceptat ideea potrivit căreia, cel puțin din punct de vedere teoretic, în ochii terților sau justițiabililor ar fi putut fi perceput ca un judecător care nu ar fi prezentat suficiente garanții de obiectivitate și independență, de vreme ce organul de conducere și-ar fi putut manifesta puterea administrativă asupra sa, în sens negativ, în ipoteza în care soluția în cazul incidentului procedural nu ar fi fost favorabilă organului de conducere. Pe de altă parte, a arătat că nu a avut nicio clipă conștiința că aparența de imparțialitate i-ar fi afectată și dacă și-ar fi însușit această concepție, în sensul necesității de a se abține, consecințele practice ar fi fost inacceptabile pentru interesele justițiabililor, căci s-ar fi declanșat o avalanșă de cereri de abținere care ar fi trebuit soluționate efectiv de către completele imediat următoare, până la epuizarea tuturor celor aproximativ 30 de judecători ai secției civile ce ar fi putut statua asupra excepției de nelegalitate. De asemenea, a arătat că nu trebuie omis faptul că ulterior o altă instanță de judecată decât Judecătoria Sector ... B., ar fi trebuit să dezlege excepția de nelegalitate astfel că s-ar fi produs o tergiversare de proporții

incalculabile ce ar fi lovit în primul rând interesele justițiabililor, în condițiile în care aceste cereri se soluționează de regulă la primul termen, sau cel mai târziu la al doilea termen, în maxim o săptămână sau două, ori fiind un judecător de principiu operativ, o astfel de situație scandalosă nici nu i-a trecut prin cap. A mai arătat că, la data de 16.04.2014 a apreciat că sunt întrunite condițiile de admisibilitate ale excepției de nelegalitate, motiv pentru care și motivarea din cuprinsul celor 21 de încheieri, pe aspectul admisibilității, a avut un caracter sumar. Din consultările pe care le-a făcut personal, a constatat că nu există nicio hotărâre în sensul admisibilității, dar nici în sens contrar pe subiectul strict circumscris al legăturii dintre o excepție de nelegalitate și o excepție de procedură.

În legătură cu obligația de a cita emitentul actului administrativ în cadrul soluționării excepției de nelegalitate, a arătat că la momentul invocării și soluționării acestei excepții nu a avut cunoștința faptului că această măsură procesuală trebuia luată. Domnul judecător mai arătat că nu are o specializare în materia contenciosului administrativ, fiind judecător de drept comun. În ceea ce privește planificarea pentru săptămâna 14.04.2014-18.04.2014, arată că, din punctul său de vedere, aceasta nu constituie o decizie a președintelui instanței, în sensul art.8 din O.G. 26/2000. Singura decizie în acest sens a fost emisă după data pronunțării celor 21 de încheieri.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art.98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art.44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

La data de 8.09.2014 pârâtul V. Ț. a depus întâmpinare în care se arată că pentru a păstra aparența de imparțialitate și pentru a conserva imparțialitatea obiectivă, ar fi trebuit să formuleze declarație de abținere, însă apreciază că nu există elementul subiectiv al abaterii disciplinare, întrucât nu a săvârșit elementul material cu



intenție, atitudinea sa psihică fiind caracteristică vinovăției sub forma culpei. În același sens se arată că "nu a avut știința că trebuie să se abțină în vederea salvagădării aparenței de imparțialitate, ignorând existența acesteia".

În ceea ce privește susținerea privind încălcarea cu rea-credință a dispozițiilor prevăzute de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ se arată că a înțeles să nu-și asume opinia majoritară, opinie care aparținea și colegilor săi de birou, întrucât opinia sa a fost alta. Acest lucru nu înseamnă că a fost animat de rea-credință, buna-credință fiind prezumată până la proba contrarie. Din nicio probă administrată în cauză nu rezultă reaua-credință a sa, acesta întărindu-și convingerea că soluția adoptată este cea corectă după lecturarea încheierii Înaltei Curți de Casație și Justiție. A mai arătat că analiza literară pe care Inspekția Judiciară o face textului încheierii Înaltei Curți de Casație și Justiție este eronată, din această motivare nerezultând prevalența strânsei legături dintre fondul cauzei și excepția de fond.

În ceea ce privește interpretarea și încălcarea cu rea-credință a prevederilor art.8 alin.2 din O.G. nr.26/2000, pârâtul a invocat excepția inadmisibilității acțiunii disciplinare, motivat în esență de faptul că inspekția nu a declanșat și nu a desfășurat cercetarea disciplinară privind această abatere. S-a mai arătat că prin rezoluția emisă de Inspekția Judiciară la data de 25.06.2014 a fost declanșată cercetarea disciplinară sub aspectul a trei fapte disciplinare, respectiv nesocotirea cu știință a obligației de abținere, încălcarea dispozițiilor art.4 alin.(2) din Legea nr.554/2004 privind necesitatea existenței unei legături între excepția de nelegalitate și fondul raportului juridic dedus judecării și încălcarea dispozițiilor art.153 din Noul Cod de procedură civilă. Cu toate acestea, acțiunea disciplinară a fost promovată și în ceea ce privește o a patra faptă constând în nesocotirea prevederilor art.8 alin.(2) din O.G. 26/2000, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

Pe fondul acestei abateri disciplinare reținute se arată că nu sunt întrunite elementele constitutive, respectiv, nici elementul subiectiv, nici elementul material. Astfel, se arată că nu a avut nicio clipă conștiința faptului că nesocotește dispoziția președintelui instanței, motiv pentru care a invocat excepția de nelegalitate a hotărârii de colegiu.

Pe de altă parte arată că a asigurat judecata celor 21 de cauze aflate pe rolul instanței, ședința având loc și că s-a pronunțat prin încheieri în toate dosarele; art.8 alin.(2) din O.G. 26/2000 nu obligă instanța să admită cererile, or obligația judecătorului este să participe la judecată și să se pronunțe conform legii și conștiinței sale.

Pârâtul arată că a avut întotdeauna concepția potrivit căreia planificarea II este un înscris de uz intern, însușit prin semnăturile membrilor colegiului de conducere, prin care judecătorii instanței sunt informați săptămânal asupra ședințelor de judecată pe care urmează a le prezida.

În ceea ce privește încălcarea cu gravă neglijență a dispozițiilor prevăzute de art.153 din Codul de procedură civilă se arată că nu sunt întrunite elementele constitutive, susținând că, fiind doar un incident procedural, opțiunea legiuitorului a fost de a suprima procedura de citare a emitentului actului administrativ. Se mai arată că din lecturarea art.153 din Codul de procedură civilă rezultă obligația de a cita doar acele subiecte de drept care sunt părți în cazul dedus judecății, or emitentul actului administrativ nu era parte în cererile privind asociațiile și fundațiile. Pe de altă parte, chiar și în situația în care s-ar fi impus citarea Colegiului de conducere, această faptă nu are un caracter grav, neîndoielnic și nescuzabil. În acest sens se mai arată că pârâtul nu are specializare în materia contenciosului administrativ, fiind judecător de drept comun, astfel încât se poate reține caracterul scuzabil al neglijenței, coroborat cu un caracter îndoielnic izvorât din modificarea de dată recentă a dispozițiilor art. 4 alin.(2) din Legea nr.554/2004.

Pârâtul a fost audiat și în fața secției, ocazie cu care a arătat că își menține declarația pe care a dat-o în cursul cercetării disciplinare, cu precizările și rezervele pe care le-a formulat în cuprinsul întâmpinării.

A mai arătat că într-o săptămână anterioară sărbătorilor pascale a verificat planificarea de permanență întocmită semestrial la nivelul secției civile din cadrul judecătoriei și a constatat că nu figurează în planificarea pe perioada următoare. Ulterior a fost înștiințat de către grefierul șef al secției civile că urmează să prezideze, la data de 16.04.2014, o ședință de asociații și fundații, ca urmare a unei hotărâri de colegiu. Consultând această hotărâre, a constatat că este nelegală, în sensul că încălca regulamentul de ordine interioară al instanțelor. Domnul judecător a precizat că nu a discutat cu nimeni din conducerea instanței, doar cu colegul său de birou, care l-a sfătuit să nu invoce excepția de nelegalitate a hotărârii de colegiu.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

Prin adresa cu nr...../J din 05.06.2014, Judecătoria Sectorului ... B. a comunicat inspecției Hotărârea nr. din 08.05.2014 a Colegiului de conducere, cu privire la modalitatea de desfășurare a ședinței de judecată din data de 16.04.2014 (acordarea de personalitate juridică asociațiilor și fundațiilor), prezidată de domnul judecător V. Ț., pentru a aprecia dacă în sarcina domnului judecător pot fi reținute abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I (nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa) și art. 99 lit. t) teza finală (exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

modificările și completările ulterioare.

În considerentele Hotărârii nr..... din 08.05.2014 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector B., la art. I, se arată că, la data de 10.04.2014, data întocmirii planificării ședințelor de judecată pentru săptămâna 14.04.2014 - 18.04.2014, a fost desemnată în compunerea completului care urma să prezideze ședința de acordare personalitate juridică asociațiilor și fundațiilor din data de 16.04.2014, doamna judecător M. M. S., care se afla în concediul medical, dar care a adus la cunoștința președintelui secției civile că va reveni în instanță începând cu data de 14.04.2014, astfel că doamna judecător a fost desemnată prin planificarea semnată de președintele instanței, conform art. 8 alin.2 din O.G. 26/2000 modificată.

Având în vedere că doamna judecător M. M. S. și-a prelungit concediul medical, pentru ședința din data de 16.04.2014, a fost desemnat domnul judecător V. Ț., conform regulilor stabilite prin art. I alin.4 din Hotărârea nr..... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B., potrivit căruia *"în cazul în care judecătorul care ar trebui planificat la oricare dintre serviciile menționate se află în concediu de orice tip, va fi planificat următorul judecător în ordine alfabetică; judecătorul care s-a aflat în concediu va fi planificat în săptămâna următoare revenirii sale"*, desemnarea domnului judecător realizându-se prin planificarea semnată de președintele instanței, conform art. 8 alin.2 din O.G. 26/2000 modificată.

Pe rolul completului de judecată din data de 16.04.2014 s-au aflat 21 de dosare având ca obiect acordarea personalității juridice asociațiilor și fundațiilor, în toate acestea fiind invocate, din oficiu, excepțiile nelegalității art.I alin.4 din Hotărârea nr.... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B. și a nelegalei compuneri a completului de judecată, excepții care au fost admise, dispunându-se trimiterea dosarelor pe cale administrativă la grefierul delegat al compartimentului

de asociații și fundații în vederea repartizării către un complet legal constituit.

S-a reținut că domnului judecător îi revenea obligația de a se abține de la început cu privire la soluționarea excepției nelegalității actului administrativ emis de un organ de conducere al instanței din care face parte, mai ales că dispozițiile acestui act conduceau la desemnarea sa pentru soluționarea dosarelor.

De asemenea, se arată că domnul judecător a soluționat excepția nelegalității art.I alin.4 din Hotărârea nr.... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B. cu încălcarea art.4 alin.2 și 4 din Legea nr.554/2004, în sensul că actul administrativ era unul normativ, iar soluționarea fondului cauzei nu depindea de acest act și totodată a nesocotit dispozițiile art.8 alin.2 din O.G.26/2000 modificată, potrivit cărora președintele instanței desemnează judecătorul ce intră în compunerea completului de acordarea personalității juridice asociațiilor și fundațiilor.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile, în temeiul și în termenul prevăzut de dispozițiile art.45 alin.3 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, care au condus la constatarea existenței indiciilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.i) prima ipoteză și art. 99 lit.t) raportat la art.99/1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ca atare, în baza art.45 alin.6 lit. b) din Legea nr. 317/2004, prin rezoluția din 25 iunie 2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul judecător V. Ț. din cadrul Judecătoriei Sector ... B.

Cercetarea disciplinară a fost efectuată în perioada 2 - 3 iulie 2014, în temeiul dispozițiilor art.46 alin.1, 2 și 6 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și al prevederilor art. 24-31 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.



În cursul cercetării disciplinare, după ce i-au fost prezentate magistratului toate actele dosarului conținând verificările prealabile efectuate în cauză, domnul judecător a fost ascultat de către inspectorul judiciar și a propus probe în apărare, iar din oficiu au fost administrate în mod direct și nemijlocit mai multe probe, astfel cum au fost menționate mai sus.

Referitor la situația de fapt secția reține următoarele:

Prin planificarea ședințelor de judecată pentru săptămâna 14.04.2014 - 18.04.2014, întocmită la data de 10.04.2014, a fost desemnată în compunerea completului care urma să prezideze ședința de acordare a personalității juridice asociațiilor și fundațiilor din data de 16.04.2014, doamna judecător M. M. S. Întrucât doamna judecător se afla în concediul medical, a adus la cunoștința președintelui secției civile că va reveni în instanță începând cu data de 14.04.2014.

Deoarece, ulterior, doamna judecător M. M. S. și-a prelungit concediul medical, pentru ședința din data de 16.04.2014, a fost desemnat domnul judecător V. Ț., conform regulilor stabilite prin art.I alin. 4 din Hotărârea nr.... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B., potrivit căroră "în cazul în care judecătorul care ar trebui planificat la oricare dintre serviciile menționate se află în concediu de orice tip, va fi planificat următorul judecător în ordine alfabetică; judecătorul care s-a aflat în concediu va fi planificat în săptămâna următoare revenirii sale.

La data de 16.04.2014, domnul judecător V. Ț. a condus ședința de judecată pe rolul căreia s-au aflat 21 de dosare având ca obiect "acordarea de personalitate juridică asociațiilor și fundațiilor" însă, în toate acestea, a invocat, din oficiu, excepțiile nelegalității art.I alin. 4 din Hotărârea nr.... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B. și a nelegalei compuneri a completului de judecată, excepții care au fost admise, și a dispus trimiterea dosarelor pe cale administrativă la

grefierul delegat la compartimentul asociații și fundații în vederea repartizării către un complet legal constituit.

În motivarea celor 21 de încheieri pronunțate în data de 16.04.2014 se arată următoarele: "Conform Hotărârii nr..../23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sectorului ... B., cererile privind acordarea personalității juridice asociațiilor, fundațiilor, sindicatelor se soluționează de toți judecătorii secției civile, în ordine alfabetică, iar ședințele de judecată se desfășoară de regulă miercuri. Pentru săptămâna 14.04.2014 - 18.04.2014 a fost desemnată în vederea soluționării cererilor privind acordarea personalității juridice asociațiilor, fundațiilor și sindicatelor doamna judecător S. M. M. Întrucât doamna judecător S. M. M. se afla în concediu medical, în locul său a fost desemnat domnul judecător V. Ț., făcându-se în acest sens aplicarea art.I alin. 4 din Hotărârea nr..../23.02.2011 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei Sectorului ... B., potrivit căruia în cazul în care judecătorul care ar trebui planificat la oricare dintre serviciile menționate se află în concediu de orice tip, va fi planificat următorul judecător în ordine alfabetică; judecătorul care s-a aflat în concediu va fi planificat în săptămâna următoare revenirii sale. Conform planificării de permanență pentru intervalul ianuarie 2014 - iunie 2014, întocmită de președintele secției civile a Judecătoriei Sectorului ... B., la data de 16.04.2014, figura ca fiind de permanență doamna judecător P. V. L."

De asemenea, s-a arătat că în ceea ce privește excepția nelegalei compuneri și excepția nelegalității art.I alin.4 din Hotărârea nr..../23.02.2011 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei Sectorului ... B., ambele invocate din oficiu, acesta vor fi admise pentru considerentele următoare: "Potrivit art.4 alin.1 și 2 din Legea nr. 554/2004, legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de

excepție, din oficiu ori la cererea părții interesate (alin. 1), instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză. În situația în care instanța se pronunță asupra excepției de nelegalitate prin încheiere interlocutorie, aceasta poate fi atacată odată cu fondul (alin. 2), iar în cazul în care a constatat nelegalitatea actului administrativ cu caracter individual, instanța în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată (alin. 3). Sunt întrunite condițiile de admisibilitate a excepției de nelegalitate întrucât Hotărârea nr..../23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sectorului B. este un act administrativ cu caracter individual, de care depinde soluționarea fondului cererii, căci, în lipsa unei soluții acordate excepției de nelegală compunere, fondul cererii nu poate fi altfel tranșat. Sub aspectul fondului excepției de nelegalitate, ierarhia actelor normative, instituită de dispozițiile art. 4 din Legea nr. 24/2000, ce nu reprezintă în esență decât o aplicație a principiilor supremației Constituției și legalității, impune ca orice act administrativ cu caracter individual să respecte prescripțiile actului administrativ cu caracter normativ, în executarea căruia a fost emis. Or, atâta vreme cât Hotărârea nr..../23.02.2011 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei Sectorului ... B. a fost emisă în temeiul dispozițiilor art.22 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr...../2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, toate dispozițiile acestei hotărâri trebuie să se conformeze tuturor prevederilor Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești. Cu toate acestea dispozițiile art.I alin.4 din Hotărârea nr...../23.02.2011 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei Sectorului B. nesocotesc prevederile art.98 alin. 6

din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr./2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, conform cărora în caz de absență, compunerea completului de judecată se va realiza prin participarea judecătorilor din planificarea de permanență, desemnați conform alin.(4) și (5), întocmindu-se în acest sens un proces-verbal. Colegiului de conducere al unei instanțe judecătorești nu-i este îngăduit să instituie alte excepții de la principiile care guvernează repartizarea cauzelor și compunerea completelor de judecată, altele decât cele recunoscute prin Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești. Principiul repartizării aleatorii în sistem informatic sau ciclic a cauzelor și principiul continuității completului de judecată asigură realitatea că, odată ce o cauză a fost repartizată unui anumit complet de judecată, acel complet de judecată va fi legal investit cu soluționarea cauzei respective pentru viitor. Numai în situația excepțională când un membru al completului respectiv nu poate participa la soluționarea cauzei din motive obiective, cum este concediul medical, atunci soluționarea ei se face cu participarea judecătorilor din planificarea de permanență. Prin aplicarea prevederilor art. I alin. 4 din Hotărârea nr..../23.02.2011 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei Sectorului ... B. s-a ajuns la încălcarea acestor reguli de conduită organizatorică, cauzele repartizate completului de judecată prezidat de doamna judecător S. M. M. sfârșind a fi soluționate de completul de judecată prezidat de domnul judecător V. Ț., deși acesta din urmă nu se regăsea la data de 16.04.2014 pe lista de permanență a judecătorilor.”

Domnul judecător nu a contestat situația de fapt reținută de Inspekția Judiciară, însă a susținut, cu motivarea expusă mai sus, că faptele săvârșite nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit.i) și lit.t) raportat la art.99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art.99 lit.i) prima teză din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară *"nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa ... "*.

Sub aspectul laturii obiective, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art.90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art.9 și 10 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art.105 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

De asemenea, sub aspect obiectiv, această abatere disciplinară reprezintă și o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar, consacrate de Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, respectiv integritatea și etica.

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară prevăd, în Norma 3, că „Integritatea este indispensabilă exercitării funcției judecătorești” iar „judecătorul va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă. 3.2. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să mențină trează încrederea oamenilor în corectitudinea puterii judecătorești. Nu este suficient a se face dreptate, trebuie să se și vadă că s-a făcut dreptate.”

În art.3 și 5 din Carta universală a judecătorului se prevede că *"În îndeplinirea atribuțiilor sale profesionale, judecătorul se supune numai legii și va ține seama doar de această", iar "în îndeplinirea atribuțiilor sale profesionale, judecătorul trebuie să fie imparțial și trebuie să fie perceput ca atare. Judecătorul trebuie să-și*

îndeplinească îndatoririle cu prudență și grijă față de demnitatea instanței și a tuturor persoanelor implicate".

Obligația de integritate este prevăzută și în documentul intitulat Principiile fundamentale ale independenței justiției potrivit căruia *"judecătorii trebuie să soluționeze în mod imparțial cauzele deduse judecătii, în baza faptelor și în conformitate cu legea, fără niciun fel de restricții, influențe neadecvate, sugestii, presiuni, amenințări sau amestecuri, fie ele directe sau indirecte, din partea nimănui, indiferent din partea cui ar veni și pe ce motiv".*

La nivel intern, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca o îndatorire fundamentală a profesiei, rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale reafirmă încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art.42 alin.1 pct. 13 din noul Cod de procedură civilă, care reglementează alt caz de incompatibilitate absolută, conform căruia judecătorul este, de asemenea, incompatibil de a judeca atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea sa.

Secția apreciază că în cauza de față, fapta pârâtului constând în aceea că, în ședința din 16 aprilie 2014 a invocat excepția de nelegalitate a art.I alin.4 din Hotărârea nr.... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B., în toate cele 21 de dosare care le avea pe rol, și excepția relei compuneri a completului de judecată, excepții care au fost admise, și a dispus trimiterea dosarelor pe cale administrativă la greșierul delegat la compartimentul de asociații și fundații în vederea repartizării către un complet legal constituit, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare

prev. de art.99 lit.i) prima teză din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, domnul judecător a soluționat o excepție de nelegalitate și o excepție a relei compunerii, într-un număr de 21 de dosare, excepții ce vizau un act emis de organul de conducere al instanței din care el face parte, iar regulile stabilite prin acest act au determinat desemnarea sa în soluționarea celor 21 de dosare. Domnul judecător avea un interes direct în soluționarea acestor excepții, întrucât, în funcție de soluția adoptată, rămânea sau nu investit cu soluționarea acelor cauze. În baza art.I alin.4 din Hotărârea nr. ... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere, articol a cărui nelegalitate a fost invocată de pârât pe cale de excepție, acesta a fost desemnat să intre în ședința din data de 16 aprilie 2014, astfel încât acest act îl viza în mod direct.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, referindu-se la conceptul de imparțialitate, a statuat că aceasta se definește prin „absența prejudecăților sau a părerilor preconceptionate”.

În acest context, s-a decis că imparțialitatea trebuie apreciată atât din punct de vedere subiectiv, luându-se în considerare convingerile sau interesele personale ale unui anume judecător într-un anume caz, cât și potrivit unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere. Imparțialitatea obiectivă constă „în a pune problema dacă independent de conduita personală a judecătorului, anumite fapte verificabile justifică suspectarea imparțialității acestuia din urmă”. Dacă există o îndoială justificată, judecătorul bănuit de atitudine părtinitoare trebuie să se retragă de la judecarea cauzei (Hotărârea din 24.05.1989 Hauschildt c. Danemarca).

În consecință, având în vedere că domnul judecător se afla într-o situație de incompatibilitate, nu putea soluționa excepțiile invocate, existând elemente de

natură a da naștere în mod întemeiat la îndoieli cu privire la imparțialitatea sa, astfel că, potrivit art.43 alin.2 din Noul Cod de procedură civilă avea obligația de a se abține. Este suficient să se creeze aparența unei atitudini subiective în soluționarea unei cauze, pentru a lua naștere o îndoială legitimă cu privire la respectarea de către judecător a obligației de imparțialitate.

Prin urmare, pârâtul judecător avea îndatorirea de a formula declarație de abținere urmând ca instanța de judecată să verifice situația concretă și să stabilească, în condițiile art.51 Cod procedură civilă, existența sau inexistența unei atingeri aduse imparțialității magistratului.

Având în vedere că aparența imparțialității este la fel de importantă ca și imparțialitatea, ținând seama și de dispozițiile art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului referitoare la asigurarea unui proces echitabil, secția apreciază că pârâtul judecător a încălcat normele legale ce instituie interdicții și incompatibilități, respectiv obligația de a se abține atunci când există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținere.

Nu poate fi primită susținerea pârâtului care a arătat în declarațiile date că la momentul soluționării excepțiilor nu a avut reprezentarea subiectivă, clară a conceptului de aparență de imparțialitate, întrucât pârâtul are calitatea de magistrat, chemat să aplice legea, neputând susține faptul că nu a cunoscut sau nu și-a dat seama care este scopul acelei dispoziții legale. Pe de altă parte, pârâtul recunoaște că a dezbătut problema de drept în discuție cu colegii săi, care i-au spus că nu procedează corect, însă a apreciat că părerea sa este cea corectă.

Gândirea critică și integritatea sunt competențe pe care judecătorul trebuie să și le dezvolte până la nivelul la care, prin ele să poată susține independența sistemului; de

aceea sistemul le recunoaște ca valori pe care judecătorul trebuie să le dovedească nemijlocit, direct și continuu.

Jurisprudența C.E.D.O. recunoaște că instanța trebuie să fie imparțială din punct de vedere mintal, astfel încât „niciunul din membrii instanței nu ar trebui să aibă prejudecăți sau predilecții personale”, cât și obiectiv, prin aceea că „trebuie să ofere garanții pentru a exclude orice îndoială justificată în această privință”.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată, este atât intenția cât și culpa.

Sub aspectul laturii subiective, secția reține că, vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din aceea că, deși cunoștea faptul că excepțiile invocate aveau ca obiect nelegalitatea unui act administrativ care îl viza în mod direct, a înțeles să soluționeze excepțiile invocate și să nu să formuleze declarație de abținere de la soluționarea acestora. Aceasta cu atât mai mult cu cât pârâtul a arătat că și-a expus în cadrul colectivului opiniile personale în legătură cu legalitatea Hotărârii de colegiu nr..... din 16 aprilie 2014, însă a înțeles să nu se supună opiniei majoritare, acceptând producerea urmărilor ce decurgeau din această faptă.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept. Astfel, prin conduita pârâtului judecător s-au creat premisele unei îndoieli cu privire la imparțialitatea și integritatea magistraților precum și a întregului sistem judiciar.

Pentru aceste considerente, secția reține în sarcina pârâtului judecător V. Ț. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.i) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată, secția reține următoarele:

Potrivit art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară *"exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență"*.

Conform art.99¹ din Legea nr.303/2004, există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane. Există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.

Legiuitorul a circumscris sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părților.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004 este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, judecătorul să fi nesocotit o normă de drept material sau procesual, iar sub aspectul laturii subiective, ca această nesocotire să aibă caracter grav, neîndoielnic și nescuzabil.

Așa cum rezultă din situația de fapt reținută mai sus, domnul judecător V. Ț. a invocat și ulterior a admis excepția de nelegalitate a art.I alin.4 din Hotărârea nr.... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere, într-un număr de 21 de cauze având ca obiect „acordarea de personalitate juridică asociațiilor și fundațiilor”, precum și excepția nelegalei compunerii a completului de judecată.

Art.1 alin.4 din Hotărârea nr..... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B., prevede că, "în cazul în care judecătorul care ar trebui planificat la oricare dintre serviciile menționate se află în concediu de orice tip, va fi planificat următorul judecător în ordine alfabetică; judecătorul care s-a aflat în concediu va fi planificat în săptămâna următoare revenirii sale".

Potrivit art.4 alin.1 și 2 din Legea nr.554/2004, legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. Instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză.

Conform textului de lege citat, pentru a putea fi invocată excepția de nelegalitate sunt necesare îndeplinirea mai multor condiții, iar una dintre acestea constă în aceea ca ***de actul administrativ cu caracter individual să depindă soluționarea litigiului pe fond.***

Este important de subliniat faptul că pârâtul nu fusese investit cu litigii în care soluționarea fondului să depindă de legalitatea Hotărârii nr..... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B., aceasta fiind un act intern în baza căruia magistrații secției civile erau desemnați să intre în ședința de judecată.

Motivul pentru care domnul judecător a înțeles să invoce această excepție constă în aceea că nu era de acord cu modalitatea în care Colegiul de conducere al instanței stabilise să fie desemnați magistrații în cauzele având ca obiect acordarea de personalitate juridică asociațiilor și fundațiilor, precum și cu modalitatea de alcătuire a listei de permanență în această materie.

Pârâtul recunoaște faptul că toți colegii săi cu care a discutat nu au fost de acord cu soluția aleasă, spunându-i că o astfel de excepție este inadmisibilă, însă cu toate acestea a înțeles să invoce și ulterior să admită excepția nelegalității acestei hotărâri, dezinvestindu-se astfel de cele 21 de cauze.

Secția subliniază faptul că textul de lege în discuție, respectiv art.4 alin.1 și 2 din Legea nr.554/2004, este foarte clar, neputând da naștere la interpretări de natura celor invocate de pârât în apărare, iar condiția cerută de textul de lege presupune și demonstrarea interesului procesual pe care îl prezintă rezolvarea prealabilă a excepției în raport cu obiectul și circumstanțele cauzei.

Relevant este faptul că pârâtul s-a consultat cu colegii săi și a verificat și jurisprudența în materie, însă nu a identificat nicio soluție de genul celei adoptate.

Astfel, din modul în care domnul judecător a înțeles să-și exercite atribuțiile de serviciu, în contradicție nu doar cu jurisprudența în materie ci și cu opiniile majoritare ale colegilor săi, rezultă reaua credință a sa în săvârșirea faptei. Prin adoptarea acestei soluții în cauzele cu care fusese investit, pârâtul a acceptat vătămarea intereselor legitime ale părților, constând în tergiversarea soluționării cauzelor.

De asemenea, secția apreciază că pârâtul a interpretat cu rea-credință dispozițiile prevăzute de art. 8 alin. 2 din O.G. nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații în care se arată că asociația devine persoană juridică din momentul înscrierii ei în Registrul asociațiilor și fundațiilor, în termen de 3 zile de la depunerea cererii de înscriere și

a documentelor prevăzute la art.7 alin.(2) judecătorul desemnat de președintele instanței verifică legalitatea acestora și dispune, prin încheiere, înscrierea asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

Prin urmare, textul de lege prevede în mod neechivoc faptul că legalitatea înscrierii unei asociații în Registrul asociațiilor și fundațiilor se dispune prin încheiere, de către judecătorul desemnat de președintele instanței.

Pentru ședința din 16 aprilie 2014, având ca obiect "acordarea de personalitate juridică asociațiilor și fundațiilor", inițial a fost desemnată doamna judecător M. M. S., care, în data de 14 aprilie 2014 a venit la serviciu, s-a simțit foarte rău, a fost la medic și în urma examinării i-a fost prelungit concediul medical, fapt pe care l-a anunțat la instanță în timp util, în aceeași zi.

În aceste condiții, în data de 14 aprilie 2014, președintele Judecătoriei Sector ... B., prin planificarea II l-a desemnat pe domnul judecător V. Ț. să conducă completul de judecată din data de 16 aprilie 2014.

Sușinerile domnului judecător V. Ț. potrivit cărora nu el trebuia să intre în ședința din data de 16 aprilie 2014, care avea ca obiect "acordarea de personalitate juridică asociațiilor și fundațiilor", ci doamna judecător P. V. L. sunt neîntemeiate și contravin dispozițiilor prevăzute de art. 98 alin.6 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr./2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, conform cărora în caz de absență, compunerea completului de judecată se va realiza prin participarea judecătorilor din planificarea de permanență, desemnați conform alin.(4) și (5), întocmindu-se în acest sens un proces-verbal.

În cadrul Judecătoriei Sector ... B., pentru a nu fi îngreunată activitatea doar a unora dintre judecători, prin Hotărârea nr.... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere, s-a stabilit că, începând cu data de 28.02.2011, cererile privind acordarea



personalității juridice asociațiilor, fundațiilor, sindicatelor, asociațiilor de proprietari, cererile de investire cu formulă executorie a altor înscrisuri decât hotărârile judecătorești să fie soluționate de toți judecătorii secției civile, în ordine alfabetică. S-a hotărât ca planificarea judecătorilor pentru soluționarea celor trei tipuri de cereri să se realizeze astfel: pentru soluționarea cererilor privind acordarea personalității juridice asociațiilor, fundațiilor, sindicatelor, începând cu primul judecător de pe lista realizată în ordine alfabetică, cu excluderea judecătorilor stagiați; pentru soluționarea cererilor privind acordarea personalității juridice asociațiilor de proprietari începând cu al zecelea judecător de pe lista realizată în ordine alfabetică, cu excluderea judecătorilor stagiați; pentru soluționarea cererilor de investire cu formulă executorie a altor înscrisuri decât hotărârile judecătorești, începând cu al douăzeci și unulea judecător de pe lista realizată în ordine alfabetică, incluzându-i și pe judecătorii stagiați. În cazul în care judecătorul care ar trebui planificat la oricare dintre serviciile menționate se află în concediu de orice tip, s-a hotărât să fie planificat următorul judecător în ordine alfabetică, iar judecătorul care s-a aflat în concediu să fie planificat în săptămâna următoare revenirii sale (art.I alin.I și 4).

Prin urmare, din probele administrate, rezultă că, în ceea ce privește aceste cauze, președintele instanței desemna judecătorii care urmau să le soluționeze potrivit regulilor stabilite prin această hotărâre de colegiu, reguli care reglementau și situațiile în care magistratul desemnat inițial ar fi absentat din motive obiective.

Practic, prin această hotărâre s-a stabilit că, în situația în care magistratul desemnat inițial absentează, având în vedere faptul că în astfel de cauze planificarea se făcea în ordine alfabetică, era desemnat următorul magistrat în ordine alfabetică.

Regulile stabilite prin această hotărâre erau destul de clare, motiv pentru care pârâtul a fost desemnat de către președintele instanței (având în vedere că acesta

urma în ordine alfabetică după doamna judecător M. M. S.), pentru a conduce ședința din 16 aprilie 2014.

Desemnarea domnului judecător V. Ț. pentru a conduce ședința de judecată din data de 16 aprilie 2014 i-a fost făcută cunoscută în timp util și, după cum afirmă președintele instanței, acesta nu i-a adus la cunoștință nicio obiecțiune personală cu privire la desemnarea sa.

Secția reține că dispozițiile art.8 alin.2 din O.G. nr.26/2000 au caracter special în ceea ce privește magistrații competenți să soluționeze cauzele respective, textul de lege referindu-se la "judecător desemnat de președintele instanței", astfel încât, regulile stabilite prin hotărârea de colegiu cu privire la modalitatea de desemnare a judecătorilor au avut în vedere dispozițiile acestui articol de lege precum și dispozițiile regulamentare.

Este adevărat că din dispozițiile art.8 alin.2 din O.G.nr.26/2000 rezultă că președintele instanței are posibilitatea să desemneze doar anumiți magistrați care să soluționeze astfel de cauze, însă acest lucru nu înseamnă că nu pot fi desemnați toți magistrații secției civile.

De asemenea, dispozițiile regulamentare nu interzic posibilitatea realizării unei planificări de permanență, defalcată pe materii, cum este situația cererilor privind acordarea personalității juridice asociațiilor, fundațiilor și sindicatelor.

Prin urmare, președintele instanței a procedat în conformitate cu dispozițiile prev. de art.8 alin.2 din O.G. nr.26/2000, iar pârâtul prin soluția adoptată în cele 21 de cauze a încălcat cu rea credință aceste dispoziții.

Reaua credință a pârâtului în interpretarea acestui text de lege rezultă din faptul că această hotărâre de colegiu a fost adoptată încă din 23.02.2011, fiind actul în baza căruia atât pârâtul cât și ceilalți magistrați au mai fost desemnați să conducă și alte ședințe de judecată în aceeași materie, precum și din faptul că domnul judecător V.

Ț. nu a formulat nicio obiecțiune către președintele instanței cu privire la desemnarea sa în ședința de judecată din 16 aprilie 2014.

Prin interpretarea cu rea-credință a dispozițiilor prevăzute de art.8 alin.2 din O.G. nr.26/2000, cât și prin aplicarea cu rea-credință a dispozițiilor prevăzute de art.4 alin.1 și 2 din Legea nr.554/2004 a fost prelungită în mod nejustificat durata procedurilor judiciare, fiind astfel vătămate drepturile și interesele părților.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor prevăzute de art.153 din Codul de procedură civilă, secția reține că, potrivit acestor dispoziții legale, instanța poate hotărî asupra unei cereri numai dacă părțile au fost citate ori s-au prezentat, personal sau prin reprezentant, în afară de cazurile în care prin lege se dispune altfel. Instanța va amâna judecarea și va dispune să se facă citarea ori de câte ori constată că partea care lipsește nu a fost citată cu respectarea cerințelor prevăzute de lege, sub sancțiunea nulității.

Prin urmare, regula este ca instanța să hotărască asupra unei cereri numai dacă părțile au fost citate ori s-au prezentat, personal sau prin mandatar, excepție făcând cazurile în care prin lege se dispune altfel.

Acest lucru este necesar pentru asigurarea contradictorialității procedurii și, pe de altă parte, pentru a garanta preeminența interesului public în raportul de drept administrativ, întrucât admiterea excepției de nelegalitate ar avea ca efect înlăturarea actului din proces, iar soluția finală ar lua prin surprindere autoritatea emitentă care nu ar mai avea posibilitatea să o atace.

În cauza de față, domnul judecător a soluționat excepția de nelegalitate a art.1 alin.4 din Hotărârea nr.... din 23.02.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B., fără ca emitentul actului să fie citat în mod legal, încălcând cu gravă neglijență dispozițiile art.153 din noul Cod de procedură civilă. Obligația de cita organul emitent al actului a cărui nelegalitate fusese invocată rezultă din faptul că textul

articolului 4 din Legea nr.554/2004 nu prevede, cu titlu de excepție de la regula generală, faptul că astfel de cereri se soluționează fără citarea acestuia.

Sub aspect subiectiv, secția apreciază că fapta domnului judecător de a încălca dispozițiile prevăzute de art.153 din noul Cod de procedură civilă a fost săvârșită cu gravă neglijență, nesocotind din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept procesual. Domnul judecător V. Ț. a manifestat o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție, iar nerespectarea normelor prevăzute de art. 153 din noul Cod de procedură civilă reprezintă o greșeală evidentă, neîndoielnică, căreia îi lipsește orice justificare.

Se constată că domnul judecător V. Ț., care a prezidat completul de judecată din data de 16.04.2014, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile specifice funcției, prin faptul că, la judecarea celor 21 de cauze nu a aplicat în mod eficient normele procedurale, manifestând o lipsă de diligență nejustificată și nescuzabilă.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în vătămarea intereselor Colegiului de conducere al Judecătoriei Sector ... B., care nu a avut posibilitatea să-și formuleze apărări asupra excepției de nelegalitate a art.I alin.4 din Hotărârea nr.... din 23.02.2011, încălcându-se două din principiile fundamentale ale procesului civil, respectiv principiul contradictorialității și principiul dreptului la apărare.

Pentru toate aceste considerente, se reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului V. Ț., judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B., urmează să fie admisă.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul judecător.

Modul în care pârâtul judecător V. Ț. a înțeles să-și exercite atribuțiile de serviciu trebuie examinat și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar de foarte multă vreme, de natură a-i afecta grav autoritatea și aparența de imparțialitate. Or, în mod evident, un judecător cunoaște mai bine ca oricine riscurile pe care le prezintă adoptarea unui comportament de natură a avea un impact negativ asupra prestigiului justiției și, implicit, asupra bunei desfășurări a actului de justiție.

Raportat la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate între ele, secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Ca urmare, față de disp.art.100 din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, reținând și caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în “avertisment” pentru săvârșirea abaterilor

disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și art.99 lit.t) raportat la art.99¹ din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului V. Ț., judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului V. Ț., judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B., sancțiunea disciplinară constând în "avertisment" pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și art.99 lit.t) raportat la art.99¹ din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 24 septembrie 2014.

Președinte de ședință

Judecător

Judecător Dr.

Judecător

Judecător