



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.17/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 12 J

Ședința publică din 17.09.2014

Președinte Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Ministrul Justiției împotriva pârâtei T. I., judecător în cadrul Tribunalului B. – Secția Civilă, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând "în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile".

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Ministrul Justiției, prin reprezentant, judecător F.-A. M., detașat în cadrul Ministerului

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Justiției, cu împuternicire pe care o depune la dosar, respectiv Ordinul nr..../C din 16.09.2014 și pârâta judecător T. I. D., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la data de 16.09.2014, doamna T. I. D. a depus la dosar întâmpinare, aceasta fiind comunicată Ministrului Justiției la aceeași dată prin e-mail.

Secția procedează la audierea pârâtei judecător T. I. D. declarația acesteia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, pârâtă, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Secția acordă cuvântul părților pe formulare de probatorii:

Ministrul Justiției, prin reprezentant, arată că nu mai are alte probe de solicitat, înscrisurile aflate la dosar fiind suficiente.

Pârâta judecător solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, depunând în acest sens două adeverințe eliberate de Tribunalul B. având nr...../...../16.09.2014 și fișa medicală, respectiv scrisoare medicală din data de 16.09.2014.

Secția apreciază ca fiind pertinente și concludente soluționării cauzei probele cu înscrisuri solicitate de ambele părți, motiv pentru care le admite și le administrează în ședință publică.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Ministrul Justiției prin reprezentant, arată că i se pare o dovadă de responsabilitate a celui care își alege profesia de judecător, de a efectua un act de justiție corect și eficient, această eficiență materializându-se, după opinia sa, în redactarea în termen a hotărârilor pronunțate. De asemenea, este și o

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

[REDACTED]

dovadă de respect față de cei ce se adresează justiției, nefiind normal, după ce judecata a durat o anumită perioadă de timp, ca aceștia să aștepte o mai mare perioadă de timp decât cea în care s-a judecat cauza, pentru a primi motivarea hotărârii pronunțate. Arată că nu este de acord cu susținerile pârâtei constând în aceea că judecătorii care redactează hotărârile în termenul legal fac rabat de la calitate. Comisia pentru analiza sesizărilor formulate în materia răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, primește foarte multe sesizări din partea petenților, ce sunt filtrate, iar pentru multe dintre acestea nu se face nici o verificare prealabilă; în cazul de față, s-a pornit de la sesizarea unui petent care a așteptat 10 luni de zile pentru motivarea hotărârii. Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu și a constatat cele arătate în raportul de sesizare, acordându-i-se pârâtei un termen pentru a intra într-o situație normală în ceea ce privește redactarea hotărârilor restante. Așa cum rezultă în mod obiectiv din raportul Inspekției Judiciare, situația nu numai că nu s-a normalizat, dimpotrivă, s-a agravat, astfel că, dacă la 01.07.2013 doamna judecător T. I. avea 155 de hotărâri neredactate în termen, la data de 2.12.2013, avea un număr de 147 de hotărâri neredactate în termen, apoi, la data de 26.05.2014 avea un număr de 240 de hotărâri neredactate, unele cu termen foarte mare, iar la data de 18.06.2014 avea un număr de 255 de hotărâri neredactate, termenele având durate între 14 luni, respectiv 445 de zile și 18 zile. Este adevărat că volumul de activitate este mare și că la Tribunalul B. există o situație specială, dar în același timp, astfel cum alți colegi ai doamnei judecător T. I. pot să-și îndeplinească atribuțiile în termenul legal sau apropiat de termenul legal, și aceasta avea această posibilitate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În consecință apreciază că în cauză sunt îndeplinite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h) din Legea nr.303/2004, motiv pentru care solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art.100 din lege, avându-se în vedere gravitatea abaterii săvârșite și circumstanțele personale ale doamnei judecător T. I. D.

Pârâta judecător T. I. D., personal, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, considerând că nu sunt întrunite elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h) din Legea nr.303/2004, având în vedere că întârzierile repetate în redactarea hotărârilor judecătorești ce i-au fost repartizate, au cauze obiective și nu subiective. Or, astfel cum s-a arătat și în întâmpinare, legea prevede sancționarea judecătorului pentru întârzieri imputabile, ceea ce implică o vinovăție a acestuia, iar câtă vreme întârzierile în redactare au cauze obiective și nu subiective, nu se poate vorbi de vinovăția judecătorului. În cauza de față, consideră că nu se poate reține neglijența sau lipsă de preocupare pentru redactarea hotărârilor judecătorești în termenul legal, întrucât, astfel cum a arătat, în mod constant a alocat un timp mai mare decât cel prevăzut de lege pentru durata normală a unei zile de lucru lucrării dosarelor, studierii lor și redactării hotărârilor judecătorești însă, cu toate acestea, nu a reușit să redacteze toate hotărârile judecătorești în termenul legal. Astfel, consideră nedrept ca, în condițiile în care a depus atâta efort pentru a face bine meseria de judecător, pentru a se respecta pe sine ca judecător și pentru a ține fruntea sus întrucât nu a făcut rabat de la calitate, să se considere că îi sunt imputabile aceste întârzieri în redactarea hotărârilor și să fie sancționată. Consideră, de asemenea, că problema sistemului nu se rezolvă cu acțiuni represive împotriva judecătorului, ci trebuie căutate alte soluții

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

constructive care să ducă la degrevarea acestora de un volum atât de mare de muncă și de a le da judecătorilor efectiv posibilitatea de a-și îndeplini menirea pe care o au, aceea de a face un act de justiție, întrucât justiția nu înseamnă celeritate și cantitate.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin sesizarea transmisă de Ministerul Justiției și înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 02 septembrie 2013, petentul M. D. M. A. a solicitat verificarea unor aspecte legate de modul în care a fost instrumentat dosarul nr...../...../2010 al Tribunalului B. – Secția a IV – a civilă.

Inspecția Judiciară a fost sesizată, în condițiile prevăzute de art.45 alin.1 din Legea nr.317/2004 republicată, prin adresa nr...../21.08.2013 a Ministrului Justiției, cu solicitarea de a fi comunicat rezultatul verificărilor, sub forma unei propuneri de clasare sau, după caz, de începere a cercetării disciplinare.

Ulterior înregistrării sesizării anterior menționate, prin procesul-verbal din data de 6 septembrie 2013, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, în condițiile prevăzute de art.45 alin.2 din Legea nr.317/2004 republicată, cu privire la întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești înregistrate de către doamna judecător T. I. D., de la Secția a IV – a din cadrul Tribunalului B.

Sesizarea din oficiu a fost înregistrată la Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție judiciară pentru judecători sub nr..../IJ/..../DIJ din 10.09.2013 și, urmare

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

a referatului din data de 15 octombrie 2013, a fost conexată la prima sesizare.

Prin rezoluția nr..../IJ/...../DIJ/2013 Inspecția Judiciară a propus admiterea sesizării formulate de petentul M. D. M. A. și a sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare față de doamna T. I. D., judecător în cadrul Tribunalului B. De asemenea s-a propus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna T. I. D., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de 99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Ministrul Justiției a aprobat prin nota nr..../..../10.07.2014 propunerea Comisiei pentru analizarea sesizărilor formulate în materia răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor prin care s-a propus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător T. I. D., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de 99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004, însușindu-și situația de fapt și concluziile rezoluției nr./IJ/...../DIJ/2013 a Inspecției Judiciare.

În motivarea acțiunii se arată că prin sesizarea transmisă de Ministerul Justiției și înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 02 septembrie 2013, petentul M. D. M. A. a solicitat verificarea unor aspecte legate de modul în care a fost instrumentat dosarul nr..../..../2010 al Tribunalului B. – Secția a IV – a civilă.

În sesizare, în esență, s-a arătat de către petiționar faptul că judecătorii din completul care a soluționat dosarul mai sus menționat au încălcat cu știință normele de drept material, respectiv dispozițiile art.31 alin.3 din Legea nr.146/1997 cu privire la taxa de timbru ce trebuia stabilită la valoarea

bunurilor componente ale masei succesorale, obligație ce nici nu a fost observată de către membrii completului de judecată.

De asemenea s-a invocat și încălcarea dispozițiilor art.264 alin.1 Cod procedură civilă, în sensul că, deși decizia civilă nr...../2012, ce i-a revenit spre redactare doamnei judecător T. I. D., a fost pronunțată la data de 18.05.2012, aceasta i-a fost comunicată petentului abia la data de 24.04.2013, după aproximativ un an de la pronunțare.

Ulterior înregistrării sesizării de mai sus, prin procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 6 septembrie 2013, s-a reținut că doamna judecător T. I. D., la data sesizării, înregistra un număr de 156 de hotărâri neredactate în termenul prevăzut de lege, dintre care un număr de 55 de hotărâri erau pronunțate în anul 2012.

Pentru verificarea aspectelor invocate de petent și reținute în procesul-verbal de sesizare din oficiu s-a fixat, în condițiile art.45 alin.3 din Legea nr.317/2004 republicată, un termen de 45 de zile, termen care ulterior, pe baza referatului inspectorului desemnat, a fost prelungit cu încă 45 de zile.

Verificările prealabile au fost finalizate înăuntrul acestui termen, la data de 02 decembrie 2013.

În urma verificărilor preliminare efectuate, prin rezoluția din data de 02 decembrie 2013 s-a propus Ministrului Justiției, în temeiul dispozițiilor art.45 alin. 4) lit. (a) și alin.6) lit. (a) din Legea nr.317/2004, republicată, începerea cercetării disciplinare față de doamna T. I. D., judecător la Secția a – a civilă a Tribunalului B., reținându-se existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin aceeași rezoluție, în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr.303/2004 republicată, s-a propus clasarea sesizării.

Ulterior primirii rezoluției mai sus amintite, prin adresa nr...../15.04.2014 a Ministerului Justiției s-a transmis Inspecției Judiciare dispoziția Ministrului Justiției de începere a cercetării disciplinare față de doamna judecător T. I. D., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h) din Legea nr.303/2004, republicată și modificată.

În timpul cercetării disciplinare s-a procedat la administrarea probelor propuse în apărare de către doamna judecător T. I. D. și la administrarea din oficiu a probelor apreciate ca fiind concludente pentru stabilirea faptelor, a urmărilor acestora și a împrejurărilor în care au fost săvârșite, fiind audiată și pârâta.

Cercetarea disciplinară s-a finalizat la data de 23 iunie 2014, cu respectarea termenului de 90 de zile prevăzut de dispozițiile art.46 alin.6 din Legea nr.317/2004 republicată și modificată.

În drept, Ministrul Justiției își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

La data de 16.09.2014 doamna judecător T. I. D. a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare.

În motivare se arată că în perioada 2012-2014 a avut un volum de muncă considerabil, în sensul că a participat la cele mai multe ședințe de judecată, a condus cele mai multe ședințe în cadrul secției și se află pe primele locuri în ceea ce privește numărul dosarelor soluționate și hotărârilor ce i-au fost repartizate spre redactare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

A precizat faptul că ședințele de judecată în care a participat sunt ședințe de apel și recurs în complete nespecializate, de recurs în complete specializate de fond funciar și de fond în complete specializate de minori și familie. De asemenea a arătat că hotărârile pronunțate în recurs sunt irevocabile, iar cele pronunțate în apel sunt definitive, neputând fi cenzurate pe calea controlului judiciar astfel încât generează o mai mare responsabilitate din partea judecătorilor.

Doamna judecător susține că supraaglomerarea activității determină depășirea timpului de lucru de 8 ore, astfel încât a alocat zilnic 12 ore activității profesionale. Supradimensionarea volumului de muncă nu asigură judecătorului timpul necesar pentru întocmirea lucrărilor ce îi incumbă în această calitate, pentru studierea dosarelor înainte de ședință, deliberarea asupra soluțiilor date, redactarea hotărârilor, îndrumarea grefierului, dispunerea rezoluțiilor cu măsurile necesare soluționării dosarelor noi, precum și timpul necesar pentru studiu și pregătirea profesională continuă.

În concluzie, doamna judecător apreciază că redactarea cu depășirea termenului legal a hotărârilor ce i-au fost repartizate nu îi este imputabilă, ci se datorează unor cauze obiective, respectiv volumului excesiv de muncă, ce depășește cu mult capacitatea normală de muncă a unui om și timpul de muncă prevăzut de lege, precum și faptului că în perioada 2012-2014 a efectuat și lucrări ce trebuiau întocmite de grefierul de ședință. De asemenea a arătat că a acordat prioritate satisfacerii parametrului calitativ față de cel cantitativ, volumul de activitate nepermițând satisfacerea ambilor parametri în egală măsură.

Pe de altă parte a precizat că în perioada anilor 2012-2013 a avut numeroase probleme de sănătate, generate în principal de mediul în care își desfășoară

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

activitatea profesională și care nu au putut fi tratate corespunzător, deși a efectuat numeroase investigații și tratamente medicale și a beneficiat de concedii medicale, ultima stare de boală începând la jumătatea lunii octombrie 2013 și sfârșind în jurul datei de 31 decembrie 2013, perioadă în care a beneficiat de concediu medical, fiind internată în spital.

Doamna judecător a fost audiată și în fața secției, ocazie cu care, în esență, a reluat susținerile din întâmpinare.

A mai arătat că în afara activității de judecată are și atribuții în ceea ce privește practica de casare și că a fost nevoită să depună un efort suplimentar în ceea ce privește conținutul actelor pe care trebuie să le întocmească grefierii întrucât aceștia sunt la început de carieră, menționând că își tehnoredactează singură hotărârile. De asemenea, a precizat că este printre cei mai vechi judecători din secție, motiv pentru care are și un stoc destul de mare de dosare, însă indicele de casare al hotărârilor este mai mic decât al celorlalți colegi.

În ceea ce privește absența unei priorități în întocmirea lucrărilor, doamna judecător a arătat că dosarele nu pot fi redactate întotdeauna ținând seama de criteriul vechimii pronunțării hotărârilor, din motive ce țin fie de reglementarea specifică incidentă în unele cazuri, fie de demersuri care sunt întreprinse de unele părți, toate pe fondul unei încărcături disproporționate pe judecător.

În fața secției a fost administrată proba cu înscrisuri.

Din actele și lucrările dosarului secția reține următoarele:

Dosarul nr./....../2010 a fost înregistrat în primă instanță la Judecătoria Sectorului ... B. și a avut ca obiect cererea formulată de petentul M. D. M. A.

privind revizuirea sentinței civile nr...../27.09.2007, pronunțată de Judecătoria sectorului ... B., în dosar nr...../.../2007.

Dosarul a fost soluționat în primă instanță prin sentința civilă nr...../25.10.2010, cererea de revizuire fiind respinsă.

Împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Sectorului ... B. a declarat apel revizuiantul M. D. M. A.

Dosarul a fost soluționat în apel prin decizia civilă nr...../18.05.2012, apelul fiind respins ca nefondat.

Decizia anterior amintită, împreună cu dosarul cauzei, a fost înaintată Curții de Apel B., în vederea soluționării căii de atac declarate de revizuiant, la data de 27 mai 2013.

Conform relațiilor transmise de conducerea Secției a – a civilă, decizia civilă nr...../18.05.2012, pronunțată de Tribunalului B. în dosarul nr...../.../2010 a revenit spre redactare doamnei judecător T. I. D. și a fost redactată la data de 16 aprilie 2013, depășind cu aproximativ 10 luni termenul de redactare de 30 de zile prevăzut de art.264 alin.1 din vechiul Cod de procedură civilă.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că la data de 1 iulie 2013, doamna judecător T. I. D. prezenta întârzieri în redactarea unui număr de 155 de hotărâri judecătorești, dintre care un număr de 55 de hotărâri fuseseră pronunțate în anul 2012.

Din situația transmisă de Tribunalul B. cu privire la restanțele în redactare ale judecătorilor Secției a – a civile rezultă că, la data de 2 decembrie 2013, judecătorul T. I. D. înregistra un număr de 147 hotărâri neredactate în termen, dintre care: 5 hotărâri din luna noiembrie 2012, 4 hotărâri din luna

decembrie 2012, 9 hotărâri din luna ianuarie 2013, 20 de hotărâri din luna februarie 2013, 23 de hotărâri pronunțate în luna martie 2013, 14 hotărâri din luna aprilie 2013, 17 hotărâri din luna mai 2013, 25 de hotărâri din luna iunie 2013, o hotărâre din luna iulie 2013, 11 hotărâri din luna august 2013, 18 hotărâri din luna septembrie 2013, 5 hotărâri din luna noiembrie 2013 și 4 hotărâri din decembrie 2013.

Cu privire la hotărârile judecătorești mai sus enunțate, termenul de redactare de 30 de zile prevăzut de art.264 alin.1 Cod procedură civilă (art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă) a fost depășit cu durate cuprinse între 11 luni (310 de zile) și 2 zile.

Conform înscrisurilor existente la dosar, și ceilalți judecători ai secției prezentau întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, situația prezentându-se astfel: judecător T. I. D. – **147** de hotărâri, cu depășirea termenului cuprinsă între 11 luni (330 de zile) și 2 zile, judecător M. I. L. – **38** de hotărâri, cu depășirea termenului cuprinsă între 6 luni (180 de zile) și 38 de zile, judecător R. N. – **66** de hotărâri, cu depășirea termenului cuprinsă între 6 luni (180 zile) și 38 de zile, judecător C. C. I. – 19 hotărâri, cu depășirea termenului cuprinsă între 5 luni (150 de zile) și 28 de zile, judecător N. D. T. – **74** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 7 luni (210 zile) și 32 de zile, judecător E. C. C. – 14 hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 60 de zile 12 zile, judecător L. E. F. – 6 hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 7 luni (210 zile) și 90 de zile, judecător R E G – **90** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 9 luni (270 de zile) și 35 de zile, judecător S. E. P. – 47 de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 8 luni (240 de zile) și 35 de zile, judecător A. M. V. – **53** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 9 luni (270



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

zile) și 28 de zile, judecător A. P. – **87** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 6 luni (180 de zile) și 38 de zile etc.

La data de **26 mai 2014**, înaintea primului termen fixat pentru efectuarea cercetării disciplinare – 27 mai 2014 - doamna judecător T. I. D. înregistra întârzieri în redactarea unui număr de **240** de hotărâri, dintre care: 11 hotărâri din luna februarie 2013, 21 de hotărâri pronunțate în luna martie 2013, 13 hotărâri din luna aprilie 2013, 16 hotărâri din luna mai 2013, 25 de hotărâri din luna iunie 2013, o hotărâre din luna iulie 2013, 11 hotărâri din luna august 2013, 15 hotărâri din luna septembrie 2013, 14 hotărâri din luna octombrie 2013, 7 hotărâri din luna noiembrie 2013, 23 de hotărâri din decembrie 2013, 18 hotărâri din luna ianuarie 2014, 34 de hotărâri din luna februarie 2014, și 31 de hotărâri din luna martie 2013.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că și ceilalți judecători ai secției prezentau întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, situația prezentându-se astfel: judecător T. I. D. – **240** de hotărâri cu întârzieri cuprinse între 14 luni (445 de zile) și 28 de zile, judecător M. I. L. – **82** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 5 luni (150 de zile) și 28 de zile, judecător R. N. – **123** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 7 luni (210 zile) și 28 de zile, judecător C. C. I. – **54** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 10 luni (300 de zile) și 28 de zile, judecător N. D. T. – **115** hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 7 luni (210 zile) și 25 de zile, judecător R. E. G. – **159** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 12 luni (365 de zile) și 28 de zile, judecător I. T. – **32** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 4 luni (120 de zile) și 28 de zile, judecător S. E. P. – **79** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 6 luni (180 de zile) și 28 de zile, judecător A. M. V. – **35** de hotărâri, cu întârzieri

cuprinse între 7 luni (210 zile) și 28 de zile, judecător A. P. – **79** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 4 luni (120 de zile) și 27 de zile, judecător C. M. I. – **41** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 4 luni (120 de zile) și 27 de zile, judecător E. A. – 10 hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 60 de zile și 30 de zile, judecător A. C. – **67** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 6 luni (180 de zile) și 26 de zile, judecător M. A. B. – **50** de hotărâri, cu întârzieri cuprinse între 60 de zile și 28 de zile etc.

Conform înscrisurilor aflate la dosar rezultă că la data de **18 iunie 2014**, doamna judecător T. D. I. înregistra întârzieri cu privire la un număr de **256** de hotărâri dintre care: 20 de hotărâri pronunțate în luna martie 2013, 13 hotărâri din luna aprilie 2013, 16 hotărâri din luna mai 2013, 25 de hotărâri din luna iunie 2013, o hotărâre din luna iulie 2013, 11 hotărâri din luna august 2013, 15 hotărâri din luna septembrie 2013, 14 hotărâri din luna octombrie 2013, 7 hotărâri din luna noiembrie 2013, 29 hotărâri din decembrie 2013, 17 hotărâri din luna ianuarie 2014, 34 de hotărâri din luna februarie 2014, și 30 de hotărâri din luna martie 2013 și 36 de hotărâri din luna aprilie 2014. În cursul cercetării s-a constatat că hotărârea pronunțată în 30 ianuarie 2014 în dosar nr...../...../2011 a fost redactată, rezultând că doamna judecător avea un număr de 255 de hotărâri cu privire la care termenul de redactare nu a fost respectat.

Conform datelor transmise și ceilalți judecători ai secției prezentau întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, situația prezentându-se astfel: judecător T. I. D. – **255** de hotărâri, judecător M. I. L. – **102** hotărâri, judecător R. N. – **89** de hotărâri, judecător C. C. I. – **73** de hotărâri, judecător N. D. T.i – **132** de hotărâri, judecător E. C. C. – 25 de hotărâri, R. E. G. – **174** de hotărâri, judecător I.

T. – 44 de hotărâri, judecător S. E. P. – **112** hotărâri, judecător A. M. V. – **47** de hotărâri, judecător A. P. – **108** hotărâri, judecător C. M. I. – 39 de hotărâri, judecător E. A. – 17 hotărâri, judecător A. C. - **88** de hotărâri, judecător M. A. B. – **79** de hotărâri etc.

Potrivit art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Dispozițiile prevăzute de art.12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

Potrivit art. 264 din Codul de procedură civilă, precum și potrivit disp. art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă, motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Nerespectarea acestui termen de către doamna judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea 303/2004. Astfel, așa cum reiese din dispozițiile art.99 lit. (h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtei judecător.

La stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor se vor avea în vedere toate aspectele ce țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâta judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, situația de fapt reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare și confirmată de către pârâta judecător evidențiază încălcarea de către aceasta a termenelor prevăzute de lege pentru redactarea hotărârilor în materie civilă, încălcând prin conduita sa și dispozițiile legale potrivit carora judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

În aprecierea caracterului justificat sau nejustificat al acestor întârzieri trebuie avute în vedere și alte aspecte, precum calificarea profesională a personalului auxiliar, suficiența sau insuficiența mijloacelor materiale, cauzele personale etc.

Exercitarea în mod eficient a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina judecătorului presupune nu numai o obligație din partea acestuia din urmă ci și o obligație corelativă a statului de creare a condițiilor de muncă adecvate.

În acord cu Recomandarea nr. 94 (12) a Comitetului de Miniștri către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la

13.10.1994, secția apreciază că îmbunătățirea eficienței justiției nu poate fi concepută în lipsa unor condiții de muncă în cadrul instanțelor, astfel încât judecătorii să lucreze în mod eficient pentru a-și putea duce la îndeplinire responsabilitățile judiciare. Prin urmare, în cazuri excepționale, lipsa unor asemenea condiții adecvate de muncă poate justifica depășirea termenelor de efectuare a lucrărilor.

Potrivit Hotărârii nr. .../2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit ca limită, pentru asigurarea unui program optim de activitate, un număr de 5060 de puncte de încărcare / judecător pentru întreg anul 2011, limită menținută atât în anul 2012 cât și în anul 2013.

Datele statistice au evidențiat faptul că în perioada 1.01-31.12.2012 doamna judecător T. D. a participat la un număr de 48 de ședințe, din care a condus 28 de ședințe și a rulat un număr de 1533 dosare, cu o complexitate de 12.793,75 puncte.

De asemenea, în anul 2013 doamna judecător T. D. a participat la un număr de 49 de ședințe de judecată (din care a condus 34 de ședințe), a rulat un număr de 1674 de dosare, cu o complexitate de 14711 puncte, iar în primul trimestru al anului 2014, doamna judecător a participat la un număr total de 14 ședințe de judecată din care 10 conduse, în care a rulat un număr total de 479 de dosare, cu o complexitate de 4967,85 puncte.

Prin urmare, așa cum rezultă din datele prezentate mai sus, în anul 2012 completul din care face parte doamna judecător T D a avut o complexitate de **12.793,75** puncte față de **5060**, cât s-a stabilit prin Hotărârea nr. .../2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.



În anul 2013 limita de 5060 a fost depășită cu mult mai mult, ajungându-se la o complexitate de **14711** puncte, pentru ca în anul 2014 această limită să fie atinsă în doar primul trimestru (4967,85).

Toate aceste date dovedesc faptul că volumul de muncă pe completul din care face parte doamna judecător a fost în creștere în perioada anilor 2012-2014, situație în raport de care și numărul hotărârilor în privința cărora termenul de redactare a fost depășit, a crescut.

Așa cum s-a arătat mai sus, doamna judecător T. D. I., la data de 2 decembrie 2013, avea un număr total de 147 hotărâri, la data de 26 mai 2014, un număr de 240 de hotărâri, și la data de 18.06.2014, un număr de 255 de hotărâri, în privința cărora termenul de redactare prevăzut de art.264 alin.1 Cod procedură civilă (art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă) a fost depășit.

Aceste date dovedesc faptul că numărul hotărârilor pentru care termenul de redactare nu a fost respectat, a crescut foarte mult începând cu luna decembrie a anului 2013.

Creșterea în această perioadă a numărului de hotărâri pentru care termenul de redactare a fost depășit a fost înregistrată și de alți magistrați din cadrul secției din care face parte pârâta. Astfel, dacă la data de 2.12.2013 doamna judecător L. M. avea un număr de 38 de hotărâri neredactate în termen, la data de 18.06.2014 avea un număr de 102 hotărâri; doamna judecător T. N. înregistra la data de 2.12.2013 un număr de 74 de hotărâri neredactate în termen, iar la data de 18.06.2014 figura cu un număr de 132 de hotărâri; doamna judecător G. R., la data de 2.12.2013 avea un număr de 90 de hotărâri neredactate în termen, iar la data de 18.06.2014 figura cu un număr de 174 de astfel de hotărâri.

În ceea ce o privește pe pârâtă, creșterea numărului de hotărâri neredactate în termen a fost cauzată atât de faptul că doamna judecător, la sfârșitul anului 2013, a avut probleme de sănătate, fiind internată în spital, precum și de împrejurarea că venea din urmă cu un stoc considerabil de hotărâri, în privința cărora termenul de redactare fusese depășit, astfel încât, pe fondul creșterii volumului de activitate, nu a avut posibilitatea să reducă numărul acestora. Este de menționat și faptul că în perioada 11.11.2013-13.12.2013, doamna judecător T. I. D. nu a fost cuprinsă în planificarea la grefierul dactilograf, iar în luna decembrie a intrat în ședința de judecată de 5 ori.

Secția reține că activitatea judecătorului nu se limitează la redactarea hotărârilor judecătorești, ci o mare parte a timpului de lucru este afectată studiului dosarelor din fiecare ședință, participării la ședințele de judecată, verificării și semnării încheierilor de ședințe din dosarele rulate, îndeplinirii atribuțiilor auxiliare, verificarea actelor și redactarea hotărârilor pronunțate, îndeplinirii atribuțiilor de serviciu administrative, în cazul pârâtei atribuțiile specifice judecătorului responsabil cu practica de casare.

De asemenea caracterul mixt al completului de judecată prezidat de către pârâtă conferă un plus de complexitate activității pe care o implică pregătirea ședințelor de judecată, la aceasta adăugându-se exigența sporită a pârâtei în ceea ce privește activitatea pe care o desfășoară (studierea temeinică a cauzelor, motivarea atentă a hotărârilor, verificarea riguroasă a activității grefierului de ședință și a grefierului cu atribuții de tehnoredactare). În acest sens, însăși Inspekția Judiciară reține faptul că motivarea hotărârilor de către doamna judecător este una elaborată



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

și că aceasta a corectat în foarte multe situații încheierile de ședință întocmite de grefieri, procedând și la amendarea acestora.

De asemenea se impune a fi reținut faptul că în perioada analizată, în completul din care face parte doamna judecător T. D. I., a existat o fluctuație a grefierilor de ședință, fiind repartizate persoane cu vechime mică în profesie.

Astfel, în ședințele completului AR 12, în perioada ianuarie 2013-iunie 2013 a fost repartizat grefierul B. L., în luna septembrie 2013 a fost repartizat grefierul P. V., în lunile octombrie-noiembrie 2013 a fost repartizat grefierul G. D., în perioada ianuarie-aprilie 2014 a fost repartizată grefiera B. M. M., iar din luna mai 2014, pe aceeași ședință a fost repartizată grefiera P. C., grefierii repartizați în lunile septembrie 2013 – mai 2014 pe ședințele acestui complet fiind, nou angajați.

Din listele de ședință rezultă că și în ședințele completului de minori și familie precum și în cele de fond funciar conduse de către doamna judecător T. D. I. a existat o fluctuație de grefieri, toate acestea temporizând ritmul de redactare a hotărârilor judecătorești de către pârâtă.

Secția apreciază că toate aceste împrejurări descrise mai sus au dus la creșterea constantă, de-a lungul timpului, a numărului de hotărâri neredactate în termen, făcând ca stocul acestor hotărâri să crească constant, proporțional cu numărul hotărârilor pronunțate.

Faptul că pârâta înregistrează cel mai mare număr de hotărâri neredactate în termen dintre judecătorii ce funcționează în cadrul Secției a -a Civilă a Tribunalului B., nu poate duce automat la aprecierea că întârzierile înregistrate îi sunt imputabile acesteia. În acest sens trebuie menționat faptul că fiecare cauză are

specificul ei, iar modalitățile și stilul în care magistrații înțeleg să-și motiveze hotărârile pronunțate sunt diferite.

Interpretarea și respectiv aplicarea dispozițiilor legale ce reglementează abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.(h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 așa cum a fost modificată nu trebuie să-i determine pe judecători, din motive de eficiență să acționeze în favoarea productivității, sacrificând astfel neîndeplinirea corespunzătoare a rolului pe care aceștia îl au, acela de a pronunța o hotărâre bine gândită, în conformitate cu interesele celor care apelează la justiție.

În cazul pârâtei, așa cum s-a arătat mai sus, situația s-a înrăutățit în timp, numărul hotărârilor crescând constant, la fel ca și volumul de activitate, deși aceasta a redactat în mod constant din hotărârile pronunțate, îndeplinindu-și și celelalte atribuții pe care le avea în calitate de judecător, astfel încât se apreciază că pârâta judecător nu a avut timpul fizic necesar pentru a redacta în termen hotărârile pe care le pronunța.

În aceste condiții, secția apreciază că, sub aspectul laturii subiective, fapta pârâtei se circumscrie unei culpe scuzabile care nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară, condițiile de la locul de muncă, volumul foarte mare al activității, modul specific de lucru în procedura de redactare a hotărârilor, fluctuația pe ședință a grefierilor, precum și faptul că aceștia erau nou angajați au dus la depășirea termenelor prevăzute de lege pentru motivarea hotărârilor, toate acestea constituind împrejurări obiective exoneratoare de răspundere și de înlăturare a caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate.

Pentru toate aceste considerente, secția reține că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor

constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.(h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Ministrul Justiției împotriva pârâtei T. D. I., judecător în cadrul Tribunalului B., ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară exercitată de Ministrul Justiției împotriva doamnei T. D. I., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. h) din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **17 septembrie 2014.**

**Președinte de ședință
Judecător**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Grefă:

Judecător L.S.

.