

Dosar nr.11/P/2014

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.8P

Ședința publică din 24 septembrie 2014

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului A.C.G., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., în prezent delegat în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta Inspecția Judiciară, prin reprezentanți C.D.B. și C.I.P., lipsă fiind pârâtul procuror A.C.G.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că pârâtul a depus la dosar o cerere intitulată „Notă”, comunicată și Inspecției Judiciare, prin care arată că este în imposibilitate de prezentare la acest termen, că nu are nicio obiecțiune în ceea ce privește înscrisurile administrate în cauză de către doamnele inspector, că își menține în totalitate notele scrise redactate pe parcursul cercetării disciplinare și că nu solicită acordarea unui nou termen.

În raport de precizările făcute de pârât în cuprinsul notei, Secția pentru procurori pune în discuție solicitarea acestuia de a se trece la judecarea cauzei în lipsă.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu se opune solicitării formulate, cu atât mai mult cu cât pârâtul nu a avut obiecțiuni în legătură cu modul în care s-a desfășurat cercetarea disciplinară, iar probațiunea are la bază înscrisurile administrate în cauză și aflate la dosar.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra pe fond.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că a exercitat acțiunea disciplinară față de pârâtul procuror sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile. Mai arată că prin conținutul acestei abateri disciplinare legiuitorul a voit să sancționeze dezinteresul procurorului, manifestat în mod repetat, pentru soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor sau lucrărilor ce i-au fost repartizate. Sub acest aspect învederează că faptele au fost detaliate în cadrul acțiunii disciplinare și apreciază că atât sub aspectul conduitei procurorului cât și sub aspectul vinovăției și a urmării imediate, această abatere disciplinară este conturată. De altfel, pârâtul procuror nu se află la prima abatere, acesta fiind sancționat în anul 2007 pentru fapte similare.

Pentru aceste motive, consideră ca fiind pe deplin probată abaterea disciplinară ce i s-a reținut în sarcină și solicită aplicarea uneia din sancțiunile

prevăzute de art.100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, la individualizarea căreia să fie avute în vedere în mod corespunzător atât circumstanțele reale, cât și cele personale ale pârâtului procuror.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr.11/P/2014, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului A.C.G., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul, în prezent delegat în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că pârâtul, în perioada 31.01.2012 – 22.05.2013, în timp ce își desfășura activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria în sectorul judiciar, a primit un număr de 36 recursuri, respectiv 26 recursuri în cursul anului 2012 și 10 în trimestrele I-III ale anului 2013, pe care le-a motivat cu depășirea termenelor stabilite prin adresa nr...../2009 a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care prevedea motivarea căilor de atac în cauzele cu arestați preventiv în 10 zile și a celorlalte căi de atac în 20 de zile. Motivarea căilor de

atac menționate a fost făcută de pârâtul procuror în termene cuprinse între 33 de zile și 190 de zile de la repartizare, subzistând astfel caracterul de repetabilitate al faptelor. S-a reținut, de asemenea, că în perioada 2009 - 07 iulie 2013, pârâtul procuror nu a soluționat un număr de 59 lucrări ce îi fuseseră repartizate începând cu data de 03.09.2009, constând în cereri de revizuire, cereri de punere sub interdicție, plângeri împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, plângeri împotriva soluțiilor formulate în temeiul art.278 din fostul C.p.p., cereri de reducere a amenzii.

În urma verificărilor, s-a mai constatat existența unui număr de 48 de dosare și lucrări, repartizate procurorului încă din anul 2008, care au fost soluționate de acesta în perioada 25-28 iunie 2013 și predate la grefa unității la datele de 03.07.2013 și 07.07.2013.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În nota de relații dată în faza verificărilor prealabile (filele 325-326, vol.III dosar cercetare disciplinară), procurorul A.C.G. a menționat că, la solicitarea conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel, începând cu anul 2012 a acceptat delegarea în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria, în condițiile lipsei de personal cu care se confrunta această unitate de parchet, desfășurând atât activitate de conducere, cât și de execuție, funcție pe care a exercitat-o până la data de 30.06.2013.

În aceste condiții, referitor la activitatea de execuție, a asigurat aproape în totalitate activitatea judiciară, cu excepția situației când ceilalți procurori și-au

susținut propunerile de arestare preventivă sau când se afla în concediu de odihnă, participând în ședințele de judecată cu cauze penale de două ori pe săptămână, iar în celelalte zile, în cauze civile și în cauze urgente. Procurorul a mai precizat că ședințele conțineau 15-20 de cauze, durau până în jurul orelor 14,00, dar au existat situații când acestea se prelungeau și după orele de program.

Tot în ceea ce privește activitatea de execuție, procurorul a precizat că a desfășurat și activitatea de supraveghere a cercetărilor, în special în cursul anului 2012, iar lucrările și le tehnoredacta personal, grefierele fiind ocupate cu activitatea de anchetă desfășurată de colegii săi.

Legat de activitatea de conducere, procurorul a menționat că zilnic făcea corespondența, când se întorcea din ședințele de judecată, verifica dosarele soluționate de colegi, avea discuții profesionale cu colegii și lucrătorii de poliție, primea persoane în audiență, chiar și în afara zilelor stabilite pentru această activitate, efectua ședința de analiză a soluțiilor pronunțate de instanță, răspundea ordinelor ierarhice, pentru unele dintre acestea fiind necesare verificări ample, s-a implicat în coordonarea procurorului stagiar, a acordat numere unice, a soluționat plângeri împotriva soluțiilor, a întocmit trimestrial sau semestrial informări ca urmare a verificărilor efectuate conform programului de activitate sau dispozițiilor primite pe cale ierarhică, a asigurat serviciul de permanență pe unitate, atât pentru funcția de conducere, cât și pentru cea de execuție, conform planificărilor.

În ceea ce privește nesoluționarea celor 59 de lucrări, majoritatea fiind ieșite din termenul legal de soluționare, pârâul procuror a precizat că nu a reușit să le soluționeze, întrucât timpul nu i-a fost suficient, având în vedere activitățile pe care le-a desfășurat.

Referitor la celelalte lucrări repartizate spre soluționare încă din cursul anului 2008 și soluționate cu depășirea termenului în anul 2013, procurorul a precizat că acest lucru s-a datorat faptului că nu a gestionat cum trebuie timpul de lucru și că a urmărit să soluționeze cauzele în funcție de vechimea lor.

Pârâtul a mai precizat că pe viitor consideră că va putea face față activității profesionale, dat fiind faptul că în prezent își desfășoară activitatea pe o funcție de execuție.

După începerea cercetării disciplinare, procurorul A.C.G. nu a fost de acord să fie audiat în legătură cu faptele ce i s-au reținut în sarcină, arătând că își menține precizările pe care le-a făcut în nota de relații dată în cursul verificărilor prealabile și nu mai are nimic de adăugat.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Din întregul ansamblu probator administrat în cauză Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 20 februarie 2014 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sesizarea din oficiu privind pe procurorul A.C.G. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul, urmare constatării existenței unor date referitoare la întârzieri repetate în efectuarea lucrărilor.

La baza sesizării din oficiu a stat referatul Inspekției Judiciare nr./2013 din data de 14 februarie 2014, întocmit în urma controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel având ca obiect măsurile luate de procurori și conducerile unităților de parchet în vederea redactării în termen a motivelor de apel și recurs, în cauzele penale și civile.

Astfel, în urma controlului efectuat s-a constatat existența la Parchetul de pe lângă Judecătoria, în anul 2012, a unui număr de 26 recursuri din totalul de 33, în care motivarea căilor de atac s-a efectuat cu depășirea termenelor stabilite prin adresa nr./2009 a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (10 zile pentru motivarea căilor de atac în cauzele cu inculpați arestați preventiv și de până la 20 de zile în cele cu inculpați judecați în stare de libertate), iar în trimestrele I-III ale anului 2013 s-a constatat existența unui număr de 12 recursuri din cele 14 existente, motivate cu depășirea termenelor menționate anterior.

Cele 26 recursuri din anul 2012 și 10 recursuri din trimestrele I-III ale anului 2013 au fost motivate toate cu întârziere de procurorul A.C.G., în termene cuprinse între 33 – 190 de zile.

De asemenea, la data de 11 aprilie 2014, fostul prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria a comunicat Inspecției Judiciare, prin fax, procesul verbal de predare-primire din data de 7 iulie 2013 a unui număr de 59 lucrări nesoluționate de domnul procuror A.C.G., din conținutul acestuia reieșind faptul că procurorul a predat lucrări aflate în lucru încă din cursul anului 2009(cereri de revizuire, cereri de punere sub interdicție), din 2010, 2011, 2012 (cereri de revizuire, cereri de punere sub interdicție) și din 2013 (plângeri împotriva actelor, măsurilor, actelor de urmărire penală și a soluțiilor dispuse de procurori) și care nu au fost soluționate până la data de 7 iulie 2013.

Tot cu ocazia verificărilor prealabile efectuate s-a constatat existența unui număr de 48 de dosare și lucrări, repartizate procurorului încă din anul 2008, care



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

au fost soluționate de acesta în perioada 25 - 28 iunie 2013 și predate la grefa unității la datele de 03.07.2013 și 07.07.2013.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile, finalizate la data de 14 mai 2014.

Prin rezoluția din data de 16 mai 2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de A.C.G., procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul, delegat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, iar cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 11 iulie 2014.

În urma efectuării cercetărilor au rezultat următoarele:

Procurorul A.C.G. și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria începând cu data de 01.05.2000, iar în perioada 1 ianuarie 2012-15 iulie 2013 a fost delegat în funcția de prim procuror al acestei unități de parchet.

Din luna octombrie 2012, în urma valorificării rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcție de execuție, a fost numit procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul, însă a continuat să-și desfășoare activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria până la data de 8 iulie 2013, când a intrat în concediu de odihnă pe o perioadă de 20 de zile, iar începând cu data de 26 august 2013 a fost delegat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, unde își desfășoară și în prezent activitatea în sectorul judiciar.

Din 15 iulie 2013, funcția de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria a fost ocupată de doamna P.E., în prezent judecător la Tribunalul

Urmare controlului efectuat de Inspecția Judiciară în baza Ordinului nr./2013 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare, având ca obiect măsurile luate de procurori și conducerile unităților de parchet în vederea redactării în termen a motivelor de apel și recurs, în cauzele penale și civile, s-a constatat existența la Parchetul de pe lângă Judecătoria, în anul 2012, a unui număr de 26 recursuri din totalul de 33, în care motivarea căilor de atac s-a efectuat cu depășirea termenelor stabilite prin adresa nr./2009 a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (10 zile pentru motivarea căilor de atac în cauzele cu inculpați arestați preventiv și de până la 20 de zile în cele cu inculpați judecați în stare de libertate), iar în trimestrele I-III ale anului 2013 a unui număr de 12 recursuri din cele 14 existente, motivate cu depășirea termenelor menționate anterior.

Dintre acestea, un număr total de 34 recursuri, respectiv 24 din anul 2012 și 10 din anul 2013 au fost motivate cu întârziere de procurorul A.C.G., în termene cuprinse între 33 de zile – 190 de zile de la repartizare, după cum urmează:

- recurs nr./2012 repartizat la data de 31.01.2012, motivat la data de 22.06.2012, restituit la instanță la data de 28.06.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 26.01.2012, motivat la data de 09.03.2012, restituit la instanță la data de 09.03.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 06.02.2012, motivat la data de 22.06.2012, restituit la instanță la data de 28.06.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 10.02.2012, motivat la data de 22.06.2012, restituit la instanță la data de 28.06.2012;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- recurs nr./2012 repartizat la data de 28.02.2012, motivat la data de 22.06.2012, restituit la instanță la data de 28.06.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 06.03.2012, motivat la data de 26.06.2012, restituit la instanță la data de 28.06.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 04.04.2012, motivat la data de 27.06.2012, restituit la instanță la data de 28.06.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 19.03.2012, motivat la data de 26.06.2012, restituit la instanță la data de 28.06.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 27.04.2012, motivat la data de 25.06.2012, restituit la instanță la data de 28.06.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 23.05.2012, motivat la data de 26.06.2012, restituit la instanță la data de 26.06.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 06.06.2012, motivat la data de 11.12.2012, restituit la instanță la data de 13.12.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 12.06.2012, motivat la data de 11.12.2012, restituit la instanță la data de 13.12.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 31.07.2012, motivat la data de 11.12.2012, restituit la instanță la data de 13.12.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 31.07.2012, motivat la data de 11.12.2012, restituit la instanță la data de 13.12.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 31.07.2012, motivat la data de 11.12.2012, restituit la instanță la data de 13.12.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 31.07.2012, motivat la data de 11.12.2012, restituit la instanță la data de 13.12.2012;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- recurs nr./2012 repartizat la data de 31.07.2012, motivat la data de 11.12.2012, restituit la instanță la data de 13.12.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 17.10.2012, motivat la data de 19.12.2012, restituit la instanță la data de 20.12.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 08.11.2012, motivat la data de 17.12.2012, restituit la instanță la data de 17.12.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 22.10.2012, motivat la data de 17.12.2012, restituit la instanță la data de 20.12.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 07.11.2012, motivat la data de 18.12.2012, restituit la instanță la data de 20.12.2012;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 20.12.2012, motivat la data de 26.06.2013, predat la grefă la data de 01.07.2013, restituit la instanță la data de 02.07.2013;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 24.01.2013, motivat la data de 06.06.2013, restituit la instanță la data de 11.06.2013;
- recurs nr./2012 repartizat la data de 24.01.2013, motivat la data de 19.06.2013, predat la grefă la data de 25.06.2013, restituit la instanță la data de 25.06.2013;
- recurs nr./2013 repartizat la data de 24.01.2013, motivat la data de 28.06.2013, predat la grefă la data de 07.07.2013, restituit la instanță la data de 10.07.2013;
- recurs nr./2013 repartizat la data de 07.02.2013, motivat la data de 26.06.2013, predat la grefă la data de 02.07.2013, restituit la instanță la data de 02.07.2013;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- recurs nr./2013 repartizat la data de 07.02.2013, motivat la data de 26.06.2013, predat la grefă la data de 02.07.2013, restituit la instanță la data de 02.07.2013;

- recurs nr./2013 repartizat la data de 07.02.2013, motivat la data de 17.06.2013, predat la grefă la data de 25.06.2013, restituit la instanță la data de 25.06.2013;

- recurs nr./2013 repartizat la data de 01.03.2013, motivat la data de 17.06.2013, predat la grefă la data de 25.06.2013, restituit la instanță la data de 25.06.2013;

- recurs nr./2013 repartizat la data de 21.03.2013, motivat la data de 26.06.2013, predat la grefă la data de 02.07.2013, restituit la instanță la data de 03.07.2013;

- recurs nr./2013 repartizat la data de 25.03.2013, motivat la data de 18.06.2013, predat la grefă la data de 25.06.2013, restituit la instanță la data de 25.06.2013;

- recurs nr./2013 repartizat la data de 27.03.2013, motivat la data de 26.06.2013, predat la grefă la data de 02.07.2013, restituit la instanță la data de 02.07.2013;

- recurs nr./2013 repartizat la data de 09.05.2013, motivat la data de 26.06.2013, predat la grefă la data de 02.07.2013, restituit la instanță la data de 02.07.2013;

- recurs nr./2013 repartizat la data de 22.05.2013, motivat la data de 26.06.2013, predat la grefă la data de 02.07.2013, restituit la instanță la data de 02.07.2013.

Din enumerare se constată că recursurile au fost primite de pârâtul procuror pentru motivare în perioada 31.01.2012 – 22.05.2013 și au fost motivate cu întârziere în perioada 09.03.2012 – 26.06.2013.

De altfel, motivarea cu întârziere a căilor de atac a fost reținută și de prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul în informările nr./2012 din 11.12.2012, nr./2012 din 31.05.2012 și nr./2013 din 25.06.2013, în urma verificărilor efectuate constatându-se că nu se justifică motivarea acestora cu întârziere de către procurorul A.C.G.

De asemenea, urmare sesizării fostului prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria, P.E., s-a constatat că procurorul A.C.G. la data de 7 iulie 2013 a predat un număr de 59 lucrări nesoluționate, din conținutul procesului verbal de predare-primire reieșind faptul că a predat lucrări aflate în lucru încă din cursul anului 2009(o cerere de revizuire, o cerere de punere sub interdicție), din 2010, 2011, 2012 (6 cereri de revizuire, 8 cereri de punere sub interdicție, o plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală) și din 2013 (39 plângeri împotriva soluțiilor dispuse de procurori, o cerere de reducere a amenzii, o cerere de revizuire și o plângere împotriva actelor procurorului) și care nu au fost soluționate până la data de 7 iulie 2013, după cum urmează:

- cererea de revizuire nr./2009 predată procurorului spre soluționare la data de 03.09.2009 (deși din actele dosarului rezultă că i-a fost repartizată la data de 03 iulie 2009), în care nu a efectuat nici un act, cu excepția solicitării dosarului de la instanța de judecată la data de 20.07.2009, dosarul fiind trimis la data de 23.07.2009;

- cererea de punere sub interdicție nr. /2009 predată procurorului spre soluționare la data de 30.11.2009, în care acesta a procedat doar la audierea persoanei la data de 27.01.2010. În această lucrare se regăsesc două solicitări ale instanței de efectuare a cercetărilor, cu comunicarea termenelor fixate;
- cererile de punere sub interdicție nr. /2010, nr. /2010 și nr. /2010 predate spre soluționare la datele de 02.04.2010, 29.09.2010 și 31.05.2010 și în care procurorul nu a efectuat nici un act de cercetare;
- cererile de punere sub interdicție nr. /2011-predată spre soluționare la data de 26.07.2011, în care a efectuat acte în perioada 02.11.2011- 29.12.2011, nr. /2011-predată spre soluționare la data de 30.05.2011, în care a efectuat 2 acte la data de 13.08.2012 și nr. /2011-predată spre soluționare la data de 03.03.2011, în care a efectuat acte doar în cursul anului 2011;
- cererea de revizuire nr. /2011 predată procurorului spre soluționare la data de 07.10.2011, în care nu a efectuat nici un act de cercetare;
- cererile de revizuire nr. /2012, nr. /2012, nr. /2012, nr. /2012 și nr. /2012 predate procurorului spre soluționare la datele de 04.04.2012, 18.05.2012, 12.06.2012, 09.05.2012 și 01.10.2012 și în care nu a efectuat nici un act de cercetare;
- cererile de punere sub interdicție nr. /VIII/1/2012, nr. /VIII/1/2011 și nr. /VIII/1/2012 predate spre soluționare procurorului la datele de 23.04.2012, 30.05.2011 și 31.07.2012 în care nu a efectuat nici un act de cercetare;
- plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală nr. /II/2/2012 repartizată procurorului la data de 04.04.2012, în realitate fiind

vorba de solicitarea de restituire a unui autoturism și de tergiversarea cercetărilor în dosarul nr. P/2011;

- plângerile împotriva soluțiilor dispuse de procurori formulate în temeiul art. 278 din fostul Cod de procedură penală nr./II/2/2013, .../II/2/2013, .../II/2/2013, .../II/2/2013, .../II/2/2013, .../II/2/2013, .../II/2/2013 toate repartizate procurorului la data de 24.01.2013; nr./II/2/2013 și nr./II/2/2013 repartizate procurorului la data de 01.03.2013, nr./II/2/2013 și nr./II/2/2013, repartizate la data 27.03.2013 și nr./II/2/2013, repartizată la data de 25.03.2013; nr./II/2/2013, nr./II/2/2013 repartizate la 18.04.2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013 repartizate la 08.04.2013, nr./II/2/2013 repartizată la 04.04.2013, .../II/2/2013 repartizată la 02.04.2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013 repartizate la 26.04.2013; nr./II/2/2013 și nr./II/2/2013 repartizate la 22.05.2013, nr./II/2/2013 repartizată la 30.05.2013, nr./II/2/2013 repartizată la 15.05.2013; nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013 repartizate toate spre soluționare la data de 13.06.2013; nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013 repartizate spre soluționare la data de 19.06.2013;

- plângerea contra actelor procurorului nr./II/1/2013 repartizată spre soluționare la data de 01.03.2013;

- cererea de reducere a amenzii nr./VIII/1/2013 repartizată procurorului la data de 23.04.2013;

- cererea de revizuire nr./III/6/2013 din 23.04.2013, în care nu s-a efectuat nici un act de cercetare.

În toate aceste lucrări, cu excepția plângerilor formulate împotriva soluțiilor dispuse de procurori, repartizate în perioada 13.06.2013 – 19.06.2013, au fost încălcate termenele legale prevăzute de art. 277 și art. 399 alin. 4 din fostul Cod de procedură penală sau a fost depășit cu mult un termen rezonabil (în cazul cererilor de punere sub interdicție). În acest sens, se constată că lucrările au stat în nelucrare la procuror perioade cuprinse între 4 luni și 4 ani.

Mai mult, aceste lucrări au fost soluționate în perioada iulie – august 2013 și la datele de 21.01.2014, 04.03.2014 și 27.03.2014 de prim procurorul P.E., în funcție la acea dată, iar trei dintre ele au fost soluționate de un alt coleg procuror.

Tot cu ocazia verificărilor prealabile efectuate s-a constatat existența unui număr de 48 de dosare și lucrări, repartizate procurorului încă din anul 2008, care au fost soluționate de acesta în perioada 25 -28 iunie 2013 și predate la grefa unității la datele de 03.07.2013 și 07.07.2013, după cum urmează:

- dosar nr. /P/2007, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 208 alin. 1, 209 alin. 1 lit. a și art. 271 din fostul Cod penal de către persoane necunoscute, repartizat spre soluționare la data de 18.02.2008, soluționat după 5 ani și 4 luni, la data de 28.06.2013 și predat la grefă la data de 07.07.2013;

- dosar nr. /P/2008, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prev. de art. 220 din fostul Cod penal de către persoane necunoscute, repartizat spre soluționare la data de 03.03.2008, soluționat după 5 ani și 4 luni, la data de 28.06.2013 și predat la grefă la data de 07.07.2013;



- dosar nr. P/2012, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 180 alin. 2 și art. 193 din fostul Cod penal, repartizat spre soluționare la data de 15.02.2013 și soluționat prin rechizitoriu la data de 28.06.2013;

- cererea de revizuire nr./III/6/2009 repartizată la data de 23.04.2009, soluționată la data de 28.06.2013, după 4 ani de zile, în care nu s-a efectuat nici un act de cercetare și în care procurorul a dispus „clasarea cererii, având în vedere că petentul nu și-a precizat cererea”;

- cererea de revizuire nr./III/6/2009 repartizată la data de 06.05.2009, soluționată la data de 28.06.2013, după 4 ani de zile, în care nu s-a efectuat nici un act de cercetare și în care procurorul a dispus „clasarea cererii, având în vedere că petentul nu și-a precizat cererea”;

- cererea de revizuire nr./III/6/2009 repartizată la data de 15.06.2009, soluționată la data de 28.06.2013, după 4 ani de zile, în care nu s-a efectuat nici un act de cercetare și în care procurorul a dispus „clasarea cererii, având în vedere că petentul nu și-a precizat cererea”;

- cererea de revizuire nr./III/6/2011 repartizată la data de 28.12.2011, soluționată la data de 28.06.2013, după 1 an și 6 luni, în care nu s-a efectuat nici un act de cercetare și în care procurorul a propus respingerea cererii de revizuire. De menționat este faptul că, la data de 02.07.2012 a fost înregistrată o cerere a condamnatului prin care solicita urgentarea soluționării cererii de revizuire;

- plângerea împotriva actelor procurorului nr./II/1/2012 repartizată la data de 21.02.2012, soluționată la data de 27.06.2013, după 1 an și 3 luni, predată la grefă la data de 07.07.2013;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- plângerea împotriva actelor procurorului nr./II/1/2012 repartizată la data de 15.03.2012, soluționată la data de 27.06.2013, după 1 an și 3 luni, predată la grefă la data de 07.07.2013;

- plângerea împotriva actelor procurorului nr./II/1/2012 repartizată la data de 15.03.2012, soluționată la data de 27.06.2013, după 1 an și 3 luni, predată la grefă la data de 07.07.2013;

- cererea de revizuire nr./III/6/2012 repartizată la data de 02.05.2012, soluționată la data de 27.06.2013, după 1 an de zile, predată la grefă la data de 07.07.2013, în care nu s-a efectuat niciun act de cercetare;

- cerere solicitare stadiu cercetări nr./VIII/1/2012 repartizată la data de 02.05.2012, soluționată la data de 27.06.2013, după 1 an de zile, predată la grefă la data de 07.07.2013;

- cerere solicitare stadiu cercetări nr./VIII/1/2012 repartizată la data de 09.05.2012, soluționată la data de 27.06.2013, după 1 an de zile, predată la grefă la data de 07.07.2013;

- cererea de audiență formulată de un deținut, nr./VIII/1/2012, repartizată la data de 28.05.2012, soluționată la data de 28.06.2013, după 1 an de zile, predată la grefă la data de 07.07.2013;

- cerere comunicare relații nr./VIII/1/2012 repartizată la data de 12.06.2012, soluționată la data de 27.06.2013, după 1 an de zile, predată la grefă la data de 07.07.2013;

- plângere de tergiversare a cercetărilor nr./II/1/2012, repartizată la data de 22.08.2012, soluționată la data de 27.04.2013, predată la grefă la data de

07.07.2013, în condițiile în care dosarul între timp se soluționase, respectiv la data de 30.10.2012;

- cererea nr. /VIII/1/2012, repartizată la data de 01.10.2012, conexată la data de 27.06.2013 la lucrarea nr. /II/2/2012, predată la grefă la data de 07.07.2013; lucrarea nr. /II/2/2012, având ca obiect plângere împotriva soluției a fost repartizată la data de 17.10.2012 și soluționată tot la 27.06.2013;

- cererea de revizuire nr. /III/6/2012 repartizată la data de 19.11.2012, soluționată la data de 27.06.2013, respectiv după 7 luni de zile, predată la grefă la data de 07.07.2013. Dosarul instanței a fost studiat la sediul acesteia, nemaifiind efectuat nici un alt act;

- cererea de revizuire nr. /III/6/2012 repartizată la data de 29.05.2012 soluționată la data de 28.06.2013, respectiv după un an de zile, în care nu a fost efectuat nici un act de cercetare, dosarul fiind trimis de instanță la data de 12.06.2012;

- plângerile împotriva soluției nr. /II/2/2012 și nr. 7/II/2/2012 repartizate la data de 17.12.2012, soluționate la data de 28.06.2013, respectiv după 6 luni de zile, predate la grefă la data de 07.07.2013;

- plângerile împotriva soluției nr. /II/2/2012, nr. /II/2/2012 și nr. /II/2/2012 repartizate la data de 27.12.2012, soluționate la data de 28.06.2013, respectiv după 6 luni de zile, predate la grefă la data de 07.07.2013;

- plângerea privind tergiversarea cercetărilor nr. /II/1/2013, repartizată la data de 24.01.2013, soluționată la data de 27.06.2013, după 5 luni de zile, predată la grefă la data de 07.07.2013. De menționat este faptul că, la data de 23.07.2013 petiționarul a formulat plângere la Parchetul de pe lângă Tribunalul

..... în care a invocat tergiversarea soluționării cererii de tergiversare de către procurorul A.C.G., aceasta fiind admisă prin ordonanța nr. /II/1/2013 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul

- plângerile împotriva soluției nr. /II/2/2013, nr. /II/2/2013 și nr. /II/2/2012 repartizate la data de 01.03.2013, soluționate la data de 25.06.2013, după 4 luni de zile, predate la grefă la data de 03.07.2013;

- plângerile împotriva soluției nr. /II/2/2013, nr. /II/2/2013, nr. /II/2/2012, nr. /II/2/2013 și nr. /II/2/2013 repartizate la data de 21.03.2013, soluționate la data de 25.06.2013, după 3 luni de zile, predate la grefă la data de 03.07.2013;

- plângerile împotriva soluției nr. /II/2/2013, nr. /II/2/2013, repartizate la data de 22.03.2013, soluționate la data de 25.06.2013, după 3 luni de zile, predate la grefă la data de 03.07.2013;

- plângerea împotriva soluției nr. /II/2/2013 repartizată la data de 25.03.2013, soluționată la data de 25.06.2013, după 3 luni de zile, predată la grefă la data de 03.07.2013;

- plângerea împotriva soluției nr. /II/2/2013 repartizată la data de 08.04.2013, soluționată la data de 26.06.2013, după 3 luni de zile predată la grefă la data de 03.07.2013;

- plângerile împotriva soluției nr. /II/2/2013, nr. /II/2/2013, repartizate la data de 15.05.2013, soluționate la data de 26.06.2013, după 2 luni de zile predate la grefă la data de 03.07.2013;

- plângerile împotriva soluției nr. /II/2/2013, nr. /II/2/2013 și nr. /II/2/2013 repartizate la data de 22.05.2013, soluționate la datele de

26.06.2013, 27.06.2013, după 2 luni de zile, predate la grefă la data de 03.07.2013 și 07.07.2013;

- plângerile împotriva soluției nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013, nr./II/2/2013 repartizate la data de 30.05.2013, soluționate la data de 26.06.2013, după 1 lună de zile, predate la grefă la data de 03.07.2013;

- lucrările nr./III/4/2012 și nr./III/4/2012 pentru analiza achitărilor și restituirilor, repartizate la datele de 24.01.2013 și 02.04.2013, soluționate la 27.06.2013, predate la grefă la data de 07.07.2013.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Secția reține următoarele:

Potrivit textului de lege menționat, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Sub aspectul laturii obiective, unul din elementele constitutive ale acestei abateri constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în dezinteresul procurorului manifestat în mod repetat pentru nesoluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate în termenul prevăzut de lege sau, acolo unde nu este prevăzut expres, într-un termen rezonabil.

Referitor la prima modalitate de săvârșire a acestei abateri, starea de fapt reținută în urma administrării probatoriului evidențiază că la data de 07 iulie 2013 pârâțul procuror a predat un număr de 59 lucrări nesoluționate, aflate în lucru

încă din anul 2009, din informarea din data de 17.09.2013 a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel reieșind că aceste lucrări au fost soluționate într-un termen rezonabil atât de către doamna prim procuror P.E., care a depus un efort considerabil pentru remedierea deficiențelor constatate, cât și de un alt coleg procuror.

În cea de-a doua modalitate de săvârșire a acestei abateri, prevăzută de legiuitor și anume efectuarea cu întârziere a lucrărilor ce i-au fost repartizate, din motive imputabile, Secția constată că din cele 26 recursuri repartizate spre motivare în anul 2012 și 12 recursuri în trimestrele I-III ale anului 2013, un număr de 34 recursuri, respectiv 24 în cursul anului 2012 și 10 din anul 2013 au fost motivate cu întârziere de către pârât, în termene cuprinse între 33 zile – 190 zile de la repartizare, cu depășirea termenelor stabilite prin adresa nr...../C/2009 a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, referitor la cele 48 dosare și lucrări, repartizate pârâtului încă din anul 2008 și soluționate de acesta în intervalul 25-28 iunie 2013, Secția reține că au fost înregistrate întârzieri semnificative, după cum urmează: cu perioade cuprinse între 4 luni și 5 ani și 4 luni pentru soluționarea dosarelor repartizate; întârzieri de 7 luni, 1 an, 1 an și 6 luni și respectiv 4 ani în soluționarea cererilor de revizuire; întârzieri de 1 an și 3 luni în soluționarea plângerilor împotriva actelor procurorului și respectiv de 1 lună până la 6 luni în rezolvarea plângerilor împotriva soluțiilor și de 5 luni până la 1 an în rezolvarea celorlalte lucrări.

Sub acest aspect, se constată că au fost încălcate dispozițiile art. 399 din fostul C.p.p, care prevedeau un termen de 2 luni de efectuare a actelor de cercetare în cazul cererilor de revizuire, dispozițiile art. 277 din fostul C.p.p, preluate de

dispozițiile art. 338 din actualul C.p.p, care instituiau și instituie un termen de 20 de zile de soluționare în cazul plângerii împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dispozițiile art. 278 alin. 3 din fostul C.p.p, preluate de dispozițiile art. 399 din actualul C.p.p, care instituiau și instituie un termen de 20 de zile de soluționare în cazul plângerii contra actelor procurorilor, dispozițiile art. 261 alin. 1 din fostul C.p.p, preluate de art. 322 din actualul C.p.p, care instituiau și instituie obligația procurorului de a proceda la verificarea lucrărilor urmăririi penale și de a se pronunța asupra acestora în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului de la organul de cercetare penală.

De asemenea, și în cazul celorlalte lucrări pentru care legea nu prevede în mod expres un termen, soluționarea a depășit cu mult un termen rezonabil.

Față de cele expuse, Secția constată că s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor abaterii reținute, sub aspectul laturii obiective.

Pe de altă parte, nesoluționarea cu celeritate sau într-un termen rezonabil a lucrărilor de către pârât nu constituie singura condiție pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h din Lg.303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile textului de lege invocat, elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtului procuror.

În speță, vinovăția pârâtului în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecință prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Reținerea caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor nu este condiționată de dovedirea unei vătămări a intereselor părților, fiind suficiente a fi create premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă în sensul art.6 din Convenție.

Invocarea de către pârât a unor cauze obiective, respectiv volumul de activitate, generat atât de exercitarea funcției de conducere, cât și a celei de execuție nu poate duce la înlăturarea vinovăției sale pentru următoarele considerente:

Realizând o analiză comparativă a volumului de activitate al procurorului A.C.G. în perioada 2012 - iulie 2013 când a exercitat atât activitate de conducere, cât și activitate de execuție, cu cel al procurorului S.F., procuror șef secție urmărire penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul, care în perioada 2009 - 2011 a exercitat prin delegare funcția de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria, Secția constată că volumul de activitate al acestuia din urmă a fost mai mare decât cel al procurorului A.C.G.

Astfel, procurorul A.C.G., în anul 2012 a soluționat 37 dosare, din care 3 rechizitorii, a rulat în judiciar 1050 cauze penale și 72 cauze civile, a acordat 2845 numere unice, 29 memorii, 59 cereri, 31 recursuri, 4 revizui, 22 informări, 62 plângeri contra soluțiilor, 8 plângeri privind tergiversarea cercetărilor, 37 audiențe, 106 alte lucrări.

În anul 2013, până la începutul lunii iulie, a soluționat 2 dosare, din care un rechizitoriu, a rulat 494 cauze penale și 55 civile, a acordat 1390 numere unice, a verificat sub aspectul legalității și temeiniciei 72 cauze, a soluționat 12 recursuri,

5 revizui, 15 informări, 32 plângeri contra soluțiilor, 2 plângeri privind tergiversarea cercetărilor, 13 audiențe, 7 alte lucrări.

Procurorul S.F. în anul 2009 a soluționat 725 dosare, din care 11 rechizitorii, a acordat 1748 numere unice, a supravegheat cercetările în 863 cauze, a infirmat și redeschis urmărirea penală în 26 cauze, a soluționat 223 lucrări, din care 1 apel, o revizuire, 55 plângeri împotriva soluției, 2 plângeri privind tergiversarea cercetărilor, 3 plângeri contra actelor procurorului, 87 alte cereri, 14 audiențe, 60 de situații și a participat în 30 cauze penale și 9 cauze civile.

În anul 2010, procurorul S.F. a soluționat 1200 dosare, din care 5 rechizitorii, a acordat 3000 numere unice, a supravegheat cercetările în 1102 cauze, a infirmat și redeschis 17 cauze, a soluționat 43 plângeri contra soluției, 2 plângeri privind tergiversarea cercetărilor, 3 plângeri contra actelor procurorului, 22 alte cereri, 23 audiențe, 32 situații și a participat în 41 cauze penale.

În anul 2011, procurorul S.F. a soluționat 1046 dosare, din care 10 rechizitorii și la urmărire penală proprie, a acordat 3004 numere unice, a soluționat 93 de cereri, 100 plângeri contra soluției, 15 plângeri privind tergiversarea cercetărilor, 21 plângeri contra actelor procurorului, 19 audiențe, 89 alte lucrări, 25 note, 32 informări.

În aceste condiții, deși procurorul S.F. a exercitat și activitate de conducere și activitate de execuție, nu a lăsat în nelucrare cauzele care îi erau repartizate și nici nu le-a soluționat cu întârzierile înregistrate de procurorul A.C.G. Această analiză este de natură a înlătura o eventuală ipoteză a lipsei timpului necesar pentru soluționarea cauzelor într-un interval rezonabil, circumstanța volumului mare de activitate nefiind astfel în măsură să atragă lipsa vinovăției pârâtului.

Totodată, Secția nu poate lua seama nici de susținerea procurorului A.C.G. potrivit căreia a acordat prioritate soluționării cauzelor vechi și din această cauză a întârziat soluționarea cauzelor și lucrărilor ce i-au fost repartizate, atâta timp cât din materialul probator a rezultat existența unor cauze și lucrări soluționate după 5 ani de zile de la repartizare sau nesoluționate timp de 3-4 ani de la repartizare.

În aceste condiții, Secția apreciază că pârâtul procuror nu a depus eforturi suficiente pentru a respecta dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori pentru a evita întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, înțelegând să păstreze un ritm de lucru nu doar lent, ci și inefficient, cu consecința prelungirii procedurilor și afectării drepturilor părților de a le fi soluționate cauzele într-un termen rezonabil.

Pe de altă parte, Secția constată că această conduită ilicită a pârâtului nu constituie un eveniment singular în ce privește activitatea sa profesională.

Astfel, verificările efectuate de Inspekția Judiciară au evidențiat faptul că prin Hotărârea nr. 5P din data de 20 iunie 2007 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, pârâtului i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, reținându-se că în mod repetat nu a respectat dispozițiile legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Cu toate acestea, pârâtul a continuat să aibă o atitudine de pasivitate în ceea ce privește soluționarea cauzelor, fapt pentru care a fost pus în discuția Colegiilor de conducere de la Parchetul de pe lângă Judecătoria (22.01.2008) și Parchetul de pe lângă Tribunalul (22.02.2008).

Mai mult, în urma controalelor efectuate în perioada mai-iunie 2008 de către procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel și Parchetului de pe lângă Tribunalul, s-a constatat ritmul de lucru necorespunzător al procurorului A.C.G. și faptul că activitatea acestuia a fost deficitară în ultimii 3 ani, motiv pentru care s-a hotărât sesizarea Comisiei de disciplină pentru procurori, în vederea declanșării procedurii disciplinare, sesizare care a avut loc la data de 14 iulie 2008, însă prin rezoluția din data de 26 septembrie 2008, s-a dispus clasarea cauzei, reținându-se că soluționarea cu întârziere sau nesoluționarea cauzelor s-a datorat complexității acestora, cercetărilor incomplete efectuate de organele de poliție ori sustragerii învinuiților de la urmărirea penală, iar conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria și Parchetului de pe lângă Tribunalul au apreciat că nu mai este necesară sancționarea disciplinară.

De asemenea, urmare controlului efectuat de procurorul șef secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul la sfârșitul anului 2008, în urma căruia s-a constatat că pârâțul înregistrează în continuare întârzieri în soluționare de 3-4 ani și că are în lucru dosare care au fost găsite și la controlul din data de 19 iunie 2008, prin ordinul nr. 2 din 7 ianuarie 2009 s-a dispus ca, începând cu data de 2 februarie 2009 acesta să-și desfășoare activitatea în sectorul judiciar, iar până la data de 16 ianuarie 2009 să predea toate dosarele aflate în lucru, mai puțin un număr de 93 de dosare penale prezentate în anexa la ordinul menționat.

Prin adresa nr...../VI/12/2008, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel a sesizat Comisia de disciplină pentru procurori, în vederea declanșării procedurii disciplinare, sesizare clasată prin rezoluția nr.

...../CDP/2009 din data de 12 februarie 2009, reținându-se și de această dată că soluționarea cu întârziere sau nesoluționarea cauzelor s-a datorat complexității acestora, cercetărilor incomplete efectuate de organele de poliție ori sustragerii învinuiților de la urmărirea penală.

Începând cu data de 2 februarie 2009, procurorul A.C.G. și-a desfășurat activitatea în sectorul judiciar, iar în perioada 1 ianuarie 2012 - 7 iulie 2013 a exercitat și activitate de conducere, fiind delegat în această funcție.

În raport de cele expuse, Secția pentru procurori constată că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce se va aplica, în condițiile art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere gravitatea concretă a faptelor, durata întârzierilor în soluționarea lucrărilor repartizate, conduita manifestată de pârât în desfășurarea activității specifice.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză.

Din această perspectivă, Secția reține caracterul repetitiv al nesoluționării cu celeritate a cauzelor și al întârzierilor în efectuarea lucrărilor repartizate, faptul că pârâtul deși a mai fost sancționat disciplinar pentru fapte similare și s-a dispus clasarea în mai multe sesizări ce vizau activitatea desfășurată în cadrul unității de parchet, fiind atenționat în mod repetat de către conducerea unității cu privire la

urgentarea soluționării unor dosare, acesta a manifestat același dezinteres față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Modalitatea în care pârâtul procuror a înțeles să își îndeplinească atribuțiile de serviciu conturează odată în plus o atitudine neconformă obligațiilor profesionale stabilite prin legi și regulamente. Sancțiunea disciplinară aplicată anterior ar fi trebuit să fie un avertizor pentru acesta, un factor de conștientizare a faptului că atitudinea unui magistrat trebuie să fie conformă cu standardele impuse profesiei.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a minimaliza efortul impus de cumularea celor două activități de specifice funcțiilor de conducere și execuție pe care pârâtul procuror le-a exercitat în perioada supusă cercetării disciplinare, gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază ca se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția pârâtului procuror asupra gravității abaterii comise, a consecințelor ei, dar și să fie în măsură a-l determina, pe viitor, să-și îndeplinească obligațiile profesionale.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului A.C.G., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul și să îi aplice acestuia sancțiunea disciplinară constând în "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni" prevăzută de art. 100 lit.b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004

privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului A.C.G., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul

În baza art.100 lit. b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică domnului A.C.G., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul, sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 24 septembrie 2014.

PREȘEDINTE,