



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.3/P/2014

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.7/P

Ședința publică din 7 iulie 2014

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâților B.M.V., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. și O.D. procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B., având ca obiect săvârșirea de către pârâtul B.M.V. a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i, j, m, s și t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și de către pârâta O.D. a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 2 iulie 2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când având nevoie de timp pentru a delibera, Secția a amânat pronunțarea la data de 7 iulie 2014, când a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr. 3/P/2014, Inspecția Judiciară - Direcția de Inspecție Judiciară pentru procurori a solicitat, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **pârâtului procuror B.M.V.** pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. i, j, m, s, t din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în: formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care au avut ca efect tergiversarea soluționării, nerespectarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter, nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul parchetului, motivare în mod vădit contrară raționamentului juridic de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat precum și exercitarea funcției cu rea-credință **și pârâtei procuror O.D.** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004, republicată, constând în exercitarea funcției cu rea-credință și gravă neglijență.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, s-a reținut că, pârâtul procuror B.M.V., la datele de 30.08.2013, 03.10.2013 și 29.11.2013, în cadrul dosarului penal nr. _____/P/2012, care i-a fost repartizat spre soluționare, a formulat 3 cereri nejustificate de abținere, respinse de către prim procurorul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

_____ unității; după ce i-a fost repartizat spre soluționare dosarul penal nr. _____/P/2012 a desigilat un plic cartat secret de serviciu, pe care l-a găsit în mod întâmplător în dosar, nefiindu-i repartizat pe condica de lucrări și fără a purta viza prim procurorului de intrare în unitate, iar pentru a ascunde deschiderea corespondenței clasificate a reclamat un pretins incident de securitate; cu ocazia instrumentării dosarelor penale nr. _____/P/2011 și nr. _____/P/2012 a nesocotit dispozițiile conducătorului parchetului, în sensul că, eludând controlul ierarhic, a semnat în nume propriu, în cadrul dosarului penal nr. _____/P/2011 un număr de 4 adrese, iar în cadrul dosarului penal nr. _____/P/2012, după refuzul prim procurorului de a semna adresa din data de 10.07.2013 a îndepărtat ultima filă a acesteia, a trecut numele său și apoi a expediat-o; cu ocazia motivării rezoluției dispuse în dosarul penal nr. _____/P/2012, prin care a respins ca nefondată plângerea formulată de învinuitul U.C., a inserat date contrare raționamentului juridic prin referire la o stare de fapt care nu corespunde realității, în scopul justificării anchetei penale; cu privire la exercitare funcției cu rea-credință, au fost reținute 3 fapte, respectiv: 1) cu ocazia instrumentării dosarului penal nr. _____/P/2011, privind pe învinuitul G.C., pârâtul procuror a procedat astfel: a citat ca martor în cauză pe unul dintre agenții constatatorii ai infracțiunii, pe care l-a amendat cu suma de 2500 lei, apoi s-a sesizat din oficiu față de ambii agenți constatatori ai infracțiunii, cărora le-a întocmit dosar penal, după care a sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. cu privire la săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu față de șeful Poliției Orașului B.. Deși s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de șeful Poliției Orașului B., pârâtul a extins cercetările față de acesta



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

cu privire la aceeași faptă, măsură ce a fost infirmată de prim procurorul unității. Apoi s-a sesizat din oficiu față de același ofițer cu privire la aceeași faptă, sesizare infirmată de prim procurorul unității. Ulterior a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinutului G.C., soluție infirmată de prim procurorul unității; 2) în perioada 10 septembrie – 8 octombrie 2013 a formulat cereri nejustificate de abținere într-un număr de 8 dosare penale (nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2012, nr. ____/P/2012 și nr. ____/P/2012; 3) într-un număr de 2 dosare penale, respectiv dosarul nr. ____/P/2010 privind pe H.Ș. și dosarul nr. ____/P/2013 privind pe T.C., care i-au fost repartizate spre soluționare, în mod nelegal, a infirmat rezoluțiile de începerea urmăririi penale, confirmate de alți procurori. Inspekția Judiciară a apreciat că faptele pârâtului procuror B.M.V. constituie abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i, j, m, s și t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Față de pârâta procuror O.D. s-a reținut neefectuarea unei supravegheri corespunzătoare a cercetărilor în cadrul dosarului penal nr. ____/P/2012 privind pe inculpatul B.V. ș.a., față de care instanța de judecată a dispus măsura obligării de a nu părăsi țara, în sensul că a omis să se pronunțe în termen de 29 de zile cu privire la prelungirea sau nu a acestei măsuri; pentru a ascunde propria culpă s-a sesizat din oficiu împotriva cms. G.G. pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu întrucât organele de poliție nu au stabilit programul de supraveghere al inculpatului B.V., conform hotărârii instanței judecătorești; nu a efectuat verificări conform art.399 din vechiul Cod de procedură penală referitor la cererea de revizuire formulată de C.D. ce a format obiectul lucrării nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

_____/III/6/2013, ci prin analizarea și aprecierea soluțiilor dispuse în alte cauze penale a lăsat impresia că admiterea cererii de revizuire este influențată de obținerea revizuirii hotărârii de condamnare; cu ocazia efectuării supravegherii cercetărilor în cadrul dosarului penal nr._____/P/2011 având ca obiect infracțiunea de viol comisă de 4 inculpați asupra numitei B.M., s-a sesizat din oficiu față de victima infracțiunii de viol cu privire la săvârșirea infracțiunii de prostituție și a început urmărirea penală față de aceasta (astfel s-a format dosarul penal nr._____/P/2012), iar față de cei 4 inculpați cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de viol a dispus scoaterea de sub urmărire penală. Ambele soluții au fost infirmate de către prim procurorul unității ca fiind nelegale și netemeinice, prim procurorul dispunând trimiterea în judecată a celor 4 inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de viol, la Judecătoria B. înregistrându-se dosarul penal nr._____/_____/2013; în calitate de procuror de ședință, pârâta, în mod nelegal, a solicitat, înaintarea la dosarul cauzei de către Parchetul de pe lângă Judecătoria B. a soluției de scoatere de sub urmărire penală dispusă față de cei 4 inculpați pentru săvârșirea infracțiunea de viol și a ordonanței prim procurorului prin care a dispus infirmarea acestei soluții, în scopul de a pune în discuție regularitatea actului de sesizare întocmit de către prim procurorul unității, care tocmai fusese constatată de către instanța de judecată la termenul anterior. Inspecția Judiciară a apreciat că faptele pârâtei procuror O.D. constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 47 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 317/2004 republicată și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

modificată.

În dovedirea acțiunii disciplinare, Inspecția Judiciară a arătat că pe parcursul cercetării disciplinare a fost administrată proba cu înscrisuri, proba testimonială constând în audierea martorului D.M.L.G. și audierea pârâților procurori B.M.V. și O. D..

Deși legali citați, pârâții procurori B.M.V. și O.D. nu au depus întâmpinare și nu s-au prezentat în fața Secției pentru a fi ascultați și a administra probe în apărare.

Secția a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri și proba testimonială, constând în audierea martorilor: R.G., B.N., P.P.T., C.D.L., I.C., și D.M.L..

La solicitarea Inspecției Judiciare, prin încheierea de ședință din data de 22.04.2014, Secția, în temeiul dispozițiilor art.52 alin.1 din Legea nr.317/2004, republicată, a dispus suspendarea din funcție a domnului procuror B.M.V. și a doamnei procuror O. D., pe durata procedurii disciplinare, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare ce face obiectul prezentului dosar.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu față de procurorii B.M.V. și O. D., astfel:

- la data de 24 octombrie 2013 în legătură cu săvârșirea de către procurorul B.M.V. a abaterilor disciplinare prevăzute art. 99 lit. c, j, m, s și t din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Legea nr. 303/2004 și de către procurorul O.D. a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004.(lucrarea nr. ____/IJ/____/DIP/2013)

- la data de 11 noiembrie 2013 în legătură cu săvârșirea de către procurorul B.M.V. a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004. (lucrarea nr. ____/IJ/____/DIP/2013, conexată la lucrarea nr. ____/IJ/____/DIP/2013)

- la data de 27 noiembrie 2013 în legătură cu săvârșirea de către procurorul O.D. a mai multor abateri disciplinare prevăzute art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004. (lucrarea nr. ____/IJ/____/DIP/2013, conexată la lucrarea nr. ____/IJ/____/DIP/2013)

- la data de 27 noiembrie 2013 în legătură cu săvârșirea de procurorul B.M.V. a abaterilor disciplinare prevăzute art. 99 lit. a, i, g și t din Legea nr. 303/2004. (lucrarea nr. ____/IJ/____/DIP/2013, conexată la lucrarea nr. ____/IJ/____/DIP/2013)

În timpul verificărilor prealabile, respectiv la data de 27 noiembrie 2013, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la comiterea de către procurorii B.M.V. și O.D. a abaterilor disciplinare prevăzute art. 99 lit. a, i, g și t din Legea nr. 303/2004 .

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 29 noiembrie 2013.

Întrucât s-au conturat indicii de comitere a unora dintre aceste abateri disciplinare, prin rezoluția din data de 2 decembrie 2013 s-a dispus începerea cercetării disciplinare, astfel:

- față de procurorul B.M.V. sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a, c, i, j, m, s și t din Legea nr. 303/2004.

- față de procurorul O.D. sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k, h, m și t din Legea nr. 303/2004.

Rezoluția de începere a cercetării disciplinare a fost comunicată celor doi procurori la data de 2 decembrie 2013.

Pentru fapta ce formează obiectul lucrării nr. ____/IJ/____/DIP/2013(conexată la lucrarea nr. ____/IJ/____/DIP/2013), s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror B.M.V., prin rezoluția, datată eronat 2 decembrie 2013, în loc de 13 ianuarie 2014 (prin procesul verbal din data de 26 februarie 2014 s-a dispus îndreptarea acestei erori materiale). Rezoluția a fost înmănată domnului procuror la data de 14 ianuarie 2014.

La data de 13 ianuarie 2014, procurorului B.M.V. i s-au pus la dispoziție probele administrate în cursul verificărilor prealabile, ce au stat la baza rezoluției din data de 2 decembrie 2013 de începere a cercetării disciplinare. Acesta a dat o declarație și a atașat un set de înscrisuri.

La data de 14 ianuarie 2014, s-au pus la dispoziția acestuia probele administrate în cursul verificărilor prealabile ce au stat la baza rezoluției din data de 13 ianuarie 2014 de începere a cercetării disciplinare, ocazie cu care a completat declarația din data de 13 ianuarie 2014.

La data de 14 ianuarie 2014 procurorul B.M.V. a fost ascultat în legătură cu toate abaterile reținute în sarcina sa, ocazie cu care a precizat că nu înțelege să solicite alte probe în apărare.

La data de 13 ianuarie 2014 procurorului O.D. i s-au pus la dispoziție probele administrate în cursul verificărilor prealabile ce au stat la baza rezoluției



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

din data de 2 decembrie 2013 de începere a cercetării disciplinare. Aceasta a dat o declarație și a atașat un set de înscrisuri.

La data de 14 ianuarie 2014 O.D. a fost ascultată în legătură cu toate abaterile reținute în sarcina sa, ocazie cu care a declarat că nu are de formulat alte cereri sau de propus probe în apărare în afara celor atașate declarației din data de 13 ianuarie 2014.

La data de 20 februarie 2014 procurorilor B.M.V. și O.D. li s-au prezentat toate probele administrate în timpul cercetării disciplinare.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 26 februarie 2014.

Inspekția Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară față de pârâțul procuror B.M.V. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i, j, m, s și t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în faptele anterior indicate, iar față de pârâta procuror O.D. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din același act normativ, constând în faptele anterior indicate. Cu privire la celelalte fapte care au făcut obiectul sesizării din oficiu, în urma probatoriului administrat, Inspekția Judiciară a constatat că acestea nu s-au confirmat, motiv pentru care, prin rezoluția din data de 17.03.2014, relativ la pârâțul procuror B.M.V. a dispus respingerea sesizării cu privire la abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c și m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, iar relativ la pârâta procuror O.D. a dispus respingerea sesizării cu privire la abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k, h (din legea veche) și lit. t din același act normativ.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Domnul B.M.V. a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B. prin Ordinul nr. ____/10 decembrie 1996 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Doamna O. D., în perioada 1994 – 2009, a fost judecător la Judecătoria B., fiind numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B. prin Decretul prezidențial nr. ____/25 februarie 2009.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria B., martorul D.M.L.G. a fost numit în funcția de prim procuror la data de 1 ianuarie 2011, dată la care la această unitate de parchet își desfășurau activitatea procurorii B.M.V., O.D. și S.S.C., ultimul dintre aceștia fiind transferat în luna aprilie 2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria ____.

În luna februarie 2013 domnul G.S.C. a fost numit procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., însă la începutul lunii martie 2013 a fost delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria ____.

În consecință, Secția constată că în perioada ce face obiectul prezentei cercetări disciplinare la Parchetul de pe lângă Judecătoria B. își desfășurau activitatea doar prim procurorul unității - martorul D.M.L.G. și pârâții procurori B.M.V. și O. D..

Cu privire la modul necorespunzător în care pârâțul procuror B.M.V. și-a exercitat atribuțiile de serviciu, prim procurorul D.M.L.G. a formulat o sesizare, înaintată pe cale ierarhică Inspecției Judiciare, urmarea căreia împotriva acestuia a fost exercitată acțiune disciplinară, Secția pentru procurori în materie disciplinară, prin Hotărârea nr. .../ 2014 dispunând față de acesta sancțiunea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

acesta sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 3 luni” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m și t din Legea nr. 303/2004. Hotărârea a rămas irevocabilă prin nerecurare.

Vădit nemulțumit de faptul că prim procurorul D.M.L.G. a formulat sesizarea anterior indicată, pârâțul procuror B.M.V., împreună cu soția sa, pârâta procuror O. D., au declanșat o serie de acțiuni prin care au urmărit verificarea managementului prim procurorului unității, în vederea luării unor măsuri administrative sau disciplinare față de acesta.

Astfel, la datele de 14 august 2013 și 23 august 2013 pârâta procuror O.D. a întocmit un număr de 7 referate și o informare, care au fost transmise Inspecției Judiciare, prin care a solicitat cercetarea disciplinară a prim procurorului D.M.L. G., în legătură cu pretinse fapte de natură disciplinară.

La data de 5 septembrie 2013 pârâta procuror O.D. a transmis Inspecției Judiciare un număr de 6 sesizări referitoare la modul în care prim procurorul D.M.L.G. și-a exercitat atribuțiile de serviciu.

La datele de 30 august 2013, 11 septembrie 2013, 12 septembrie 2013 și 24 septembrie 2013 pârâțul procuror B.M.V. a solicitat cercetarea prim procurorului D.M.L.G. pentru pretinse încălcări ale atribuțiilor de serviciu .

La data de 27 septembrie 2013 pârâțul procuror B.M.V. a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerului Justiției solicitând cercetarea prim procurorului D.M.L.G. pentru exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Toate aceste sesizări au format obiectul lucrării Inspecției Judiciare nr. ____/IJ/____/DIP/2013, în care, după efectuarea verificărilor prealabile, prin rezoluția din data de 1 noiembrie 2013, s-a dispus clasarea lucrării. (filele 11- 65 vol. I) Totodată, sesizările astfel formulate de către pârâta procuror O.D. au constituit, în urma verificărilor prealabile efectuate, motiv de sesizare din oficiu de către Inspecția Judiciară față de pârâtul procuror B.M.V., în acest sens fiind întocmit procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 24.10.2013 (lucrarea nr. ____/IJ/____/DIP/2013).

Situația de fapt reținută față de pârâtul procuror B.M.V.

1. **Dosarul nr. ____/P/2011** al Parchetului de pe lângă Judecătoria B. s-a format în urma constatării întocmite de agenții de poliție B.N. și R.G. din cadrul Poliției Orașului B. în legătură cu săvârșirea de către G.C. a infracțiunii prevăzute de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002.

În concret, s-a reținut că, în noaptea de 6/ 7 martie 2011, G.C. a condus pe drumurile publice un autoturism având în sânge o îmbibație alcoolică de 1,95 gr.‰o.

La data de 27 aprilie 2011, organele de poliție au propus începerea urmăririi penale față de G. C. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, iar la data de 28 aprilie 2011 procurorul a confirmat începerea urmăririi penale.

La data de 7 martie 2011, agentul de poliție B.N. a întocmit un raport în care a menționat că numitul G.C. a comis infracțiunea de sfidare a organelor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

judiciare, constând în aceea că, după ce a fost depistat conducând pe drumurile publice autovehiculul sub influența băuturilor alcoolice, a fost condus la Spitalul B. pentru recoltarea de probe biologice, împrejurare în care i-a adresat injurii și amenințări, respectiv că îl va da afară din poliție și nu va avea nici un martor. Astfel, s-a înregistrat dosarul penal nr. ____/P/2011 .

În scopul exonerării de răspundere penală a învinuitului G. C. , pârâtul procuror B. M. V. a procedat astfel:

a) la data de 18 mai 2011, pârâtul procuror B.M.V., în scopul creării unui dubiu cu privire la mențiunile din cuprinsul actului de constatare a infracțiunii prevăzută de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 săvârșită de G. C., a citat ca martor, pentru data de 19 mai 2011, ora 10.00, pe agentul de poliție R.G., care a semnat acel act.

Motivând că nu s-a prezentat la ora fixată, pârâtul procuror B.M.V. a întocmit proces verbal și prin ordonanța din data de 19 mai 2011 a dispus sancționarea agentului de poliție R.G. cu amendă judiciară în cuantum de 2.500 lei.

La data de 23 mai 2011, agentul de poliție R.G. a solicitat anularea amenzii și, cu toate că pârâtul a constatat că agentul de poliție R.G. s-a prezentat la unitatea de parchet la ora 14,30, prin ordonanța din 9 iunie 2011 a respins cererea formulată.

La data de 19 mai 2011, dată la care agentul de poliție R.G. a fost citat în calitate de martor în dosarul nr. ____/P/2011, pârâtul procuror B.M.V. a admis cererea de consultare a dosarului formulată de învinuitul G.C., chiar în aceeași zi.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Fără a fi desemnat cu punerea în executare a amenzii judiciare pe care a aplicat-o agentului de poliție R.G. în dosarul nr. ____/P/2011 și fără a-i fi fost delegat dreptul de semnătură, pârâtul procuror B.M.V., a efectuat corespondență până la data de 11 iunie 2012, semnând în nume propriu și angajând Parchetul de pe lângă Judecătoria B. în raporturi cu alte instituții, încălcând prevederile art. 92 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și Ordinele nr. ____/19.04.2012 și nr. ____/8.11.2012 ale prim procurorului unității.

Astfel, în dosarul nr. ____/P/2011 a emis și semnat în nume propriu, următoarele adrese:

- adresele din datele de 24 ianuarie 2012 și 6 iunie 2012 către Administrația Finanțelor Publice B. prin care a solicitat relații în legătură cu persoana din cadrul acestei instituții ce se face vinovată de neexecutarea debitului izvorât din ordonanța de sancționare a agentului de poliție R.G., precum și relații dacă s-a exercitat cale de atac împotriva sentinței civile nr.

/10 ianuarie 2012 a Judecătoriei B. prin care s-a admis contestația la executare formulată de R.G., aceasta fiind exonerată de plata amenzii judiciare.

- adresa din data de 11 iunie 2012 către Direcția Generală a Finanțelor Publice prin care a solicitat relații cu privire la exercitarea căii de atac împotriva sentinței civile nr. ____/10 ianuarie 2012 a Judecătoriei B. prin care s-a admis contestația la executare formulată de R.G.

- adresa din data de 5 iunie 2012 către Judecătoria B. prin care a solicitat o copie a sentinței civile pronunțată în dosarul nr. ____/____/2011 în legătură cu debitul izvorât din dispozitivul ordonanței procurorului nr. ____/P/2011.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- adresa din data de 5 iunie 2012 către Consiliul Superior al Magistraturii prin care a comunicat că Parchetul de pe lângă Judecătoria B. nu a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu soluționarea dosarului civil nr. ____/____/2011 de către domnul judecător M.G. din cadrul Judecătoriei B..

b) La data de 17 iunie 2011, în scopul afectării valabilității actului de constatare a infracțiunii, pârâțul procuror B.M.V. s-a sesizat din oficiu în legătură cu săvârșirea de către agenții de poliție R.G. și B.N. a infracțiunilor prevăzute de art. 246 Cod penal și art. 289 Cod penal, fapte pretins a fi fost comise la data de 7.03.2011, orele 1,10, cu ocazia depistării în trafic a numitului G. C., care conducea autoturismul având în sânge o îmbibație alcoolică de 1,95 gr.‰. În acest mod s-a înregistrat dosarul penal nr. ____/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B.. Cu ocazia sesizării din oficiu, pârâțul procuror a susținut că agentul de poliție B.N. nu putea constata o infracțiune la regimul circulației deoarece nu avea aviz de poliție rutieră. Actul de constatare a infracțiunii a fost semnat de cei doi agenți de poliție, din care R.G. avea atribuții rutiere, conform Dispoziției nr. ____/28.08.2010 a IGPR și adresei nr. ____/19.05.2011 a Serviciului resurse umane din cadrul IPJ ____.

Prin ordonanța nr. ____/P/2011 din data de 21.02. 2012 pârâțul procuror B.M.V. a dispus extinderea cercetărilor față de agentul de poliție B.N., pentru infracțiunile prevăzute de art. 246 Cod penal și art. 289 Cod penal, reținând că, în perioada 2008-2011, neavând aviz de poliție rutieră a întocmit un număr de 272 procese verbale de contravenție la regimul rutier și acte de constatare și de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cercetare penală în dosarele ____/P/2012, nr. ____/P/2011 și nr. ____/P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria B..

Prin fișa de supraveghere a stabilit în sarcina organelor de cercetare penală identificarea tuturor persoanelor sancționate contravențional în baza proceselor verbale întocmite de agentul de poliție B.N., în perioada 3 noiembrie 2008 – 5 noiembrie 2011 și audierea acestora, în calitate de părți vătămate/părți civile și dacă înțeleg să formuleze plângere pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Ulterior, prin rezoluția nr. ____/P/2011 din data de 22 iunie 2012 a dispus începerea urmăririi penale față de agentul de poliție B.N. pentru infracțiunile prevăzute de art. 246 Cod penal și art. 289 Cod penal, iar față de agentul de poliție R.G. pentru infracțiunea prevăzută de art. 26 raportat la art. 246 Cod penal.

La data de 27 iunie 2012 cei doi agenți de poliție au formulat cerere de recuzare a procurorului B.M.V. care a fost respinsă de prim procurorul D.M.L.G.

La data de 31 iulie 2012 cei doi agenți de poliție au formulat o nouă cerere de recuzare a procurorului pentru aceleași motive, cererea fiind respinsă la data de 3 august 2012.

De asemenea, la 20 august 2012, prim procurorul D.M.L.G. a respins ca inadmisibilă o altă cerere de recuzare formulată de cei doi agenți de poliție.

La data de 19 septembrie 2012 agentul de poliție R.G. s-a adresat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B. cu cerere de recuzare a procurorilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B., solicitând totodată preluarea spre soluționare a dosarului penal nr. ____/P/2011.

Cererea a fost înaintată spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Tribunalul N., unde a fost înregistrată sub nr. ____/II-6/2012. Prin ordonanța din data de 22 noiembrie 2012 prim procurorul B. D. a respins ca nefondate cererile de recuzare și preluare a dosarului nr. ____/P/2011.

În aceste împrejurări, prin rezoluția nr. ____/P/2011 din data de 31 august 2011, pârâtul procuror B.M.V. a dispus neînceperea urmăririi penale față de G.C. pentru infracțiunea prevăzută de art. 272 alin. 2 Cod penal apreciind că fapta nu există, iar prin ordonanța nr. ____/P/2011 din data de 30 decembrie 2011 a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului G. C. pentru fapta prevăzută de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, apreciind că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, invocând faptul că, agentul de poliție B.N. nu a avut calitatea de lucrător de poliție rutieră la data constatării infracțiunii, încălcând astfel dispozițiile art. 88 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 și ale art. 177 din Regulamentul de aplicare a acestei ordonanțe, actele întocmite de acesta fiind lovite de nulitate absolută.

Nelegalitatea soluțiilor dispuse în dosarele nr. ____/P/2011 și nr. ____/P/2011a fost constatată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. prin informarea nr. ____/I/2/2013 din data de 26 iunie 2013. (Vol. I fila 345)

Referitor la dosarul nr. ____/P/2011 s-a reținut că procesul verbal de constatare a infracțiunii a fost întocmit și semnat de ambii agenți de poliție (R.G. și B.N.) și chiar dacă numai agentul de poliție R.G. avea atribuții rutiere conform Dispoziției nr. 28.08.2010 a IGPR și adresei nr. ____/19.05.2011 a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Serviciului resurse umane din cadrul IPJ N., actele întocmite de cei doi polițiști au produs efecte juridice, nefiind lovite de nulitate absolută.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. a constatat nelegalitatea soluțiilor și a lăsat la aprecierea prim procurorului D.M.L.G. oportunitatea infirmării acestora.

Prin ordonanța nr. ___/II/1/2013 din data de 31 iulie 2013 prim procurorul D.M.L.G. a dispus infirmarea soluției de neînceperea urmăririi penale dispusă față de G.C. pentru infracțiunea de sfidare a organelor judiciare.

De asemenea, prin ordonanța nr. ___/II/1/2013 din data de 31 iulie 2013 prim procurorul D.M.L.G. a dispus infirmarea soluției de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului G.C. menționând că, pentru o justă soluționare a cauzei, se va aprecia asupra oportunității conexării dosarului nr. ___/P/2011 privind pe agenții de poliție B.N. și R.G., la dosarul nr. ___/P/2011 privind pe G.C..

La data de 26 noiembrie 2013 s-a dispus conexarea celor două dosare.

După infirmarea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului G.C., pârâtul procuror B.M.V. a dat dovadă de lipsă de imparțialitate cu ocazia instrumentării acestei cauze penale, deciziile luate ulterior fiind părtinitoare, în interesul obținerii unui anumit rezultat, respectiv inculparea șefului Poliției Orașului B., comisar șef P. P. T., alături de subordonații săi, agenții de poliție B.N. și R.G., toate acestea în scopul dovedirii nevinovăției învinuitului G.C..

În acest sens, pârâtul procuror B.M.V. a întocmit următoarele acte:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- informarea nr. ____/P/2011 din data de 27 august 2013, în care a reținut că șeful Poliției Orașului B., comisarul șef P.P.T. a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, prin aceea că nu a efectuat demersurile necesare obținerii avizului de poliție rutieră agentului B.N.. Informarea a fost transmisă Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B., sub semnătura procurorului O. D., care avea delegat dreptul de semnătură.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. s-a format dosarul nr. ____/P/2013 în care prin rezoluția din data de 29 ianuarie 2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale, apreciindu-se că fapta nu există.

- prin ordonanța de declinare a competenței nr. ____/P/2011 din data de 3 decembrie 2013 a extins cercetările penale față de comisarul șef P. P. T. pentru infracțiunea de neglijență în serviciu, (comisă prin aceea că nu a efectuat demersurile necesare obținerii avizului de poliție rutieră agentului B.N.), deși știa că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. efectuează cercetări pentru această faptă și a dispus declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B..

Prin ordonanța nr. ____/II-1/2013 din data de 19 decembrie 2013 prim procurorul D.M.L.G. a infirmat ca nelegală ordonanța de declinare și a dispus continuarea cercetărilor de către Poliția Orașului B..

La data de 23 ianuarie 2014 Poliția Orașului B. a solicitat repartizarea cauzei la o altă structură de poliție judiciară pe motiv că la Compartimentul cercetări penale funcționează doar scms. L.C., care a formulat cerere de abținere, la data de 7 mai 2012, admisă de procurorul B.M.V., la data de 10 mai 2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 27 ianuarie 2014 solicitarea a fost repartizată procurorului B.M.V. pentru a dispune în conformitate cu prevederile art. 217 Cod procedură penală .

Procurorul nu s-a conformat ordinului rezolutiv și nu a stabilit prin rezoluție repartizarea cauzei la o altă structură de poliție judiciară ci, în scop șicanator, a întocmit adresă în numele prim procurorului, către Poliția Orașului B., prin care a cerut să dispună cu privire la organul de cercetare penală competent să continue cercetarea.

Prim procurorul a refuzat să semneze adresa și a întocmit rezoluția nr. ____/P/2011 din 31 ianuarie 2014 prin care a dispus trecerea cauzei de la Poliția Orașului B. la IPJ - Biroul control intern.

- la data de 14 februarie 2014, procurorul B.M.V. a întocmit proces-verbal de sesizare din oficiu împotriva comisarului șef P. P. T. în legătură cu săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 297 din Noul Cod penal și art. 52 alin. 2 coroborat cu art. 297 din aceeași lege. A reținut în sarcina acestuia că și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu care prevedeau desemnarea agentului de poliție B.N. ca polițist rutier, permițându-i acestuia să desfășoare activități specifice poliției rutiere. Prin același proces-verbal a apreciat că se impune reunirea acestei cauze ce se va înregistra, la dosarul nr. ____/P/2011 și declinarea în raport de calitate a persoanei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B..

Prim procurorul unității a dispus prin ordin rezolutiv să nu se înregistreze acest act urmând a dispune prin rezoluție motivată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data finalizării cercetării disciplinare dosarul nr. ____/P/2011 privind pe învinuții G.C., B.N. și R.G. se afla, spre soluționare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria B..

Situația de fapt reținută este confirmată de rapoartele întocmite de agenții de poliție B.N. și R.G., precum și de comisarul șef P. P. T., care au arătat că pârâtul procuror a adoptat față de aceștia o atitudine necuviincioasă, șicanatorie, le-a întocmit nejustificat dosare penale, supunându-i astfel la un stres continuu, cu repercusiuni asupra stării de sănătate și pe plan profesional. Agenții de poliție B.N. și R.G. au arătat că au fost citați ca martori în mai multe cauze în care au întocmit acte de constatare a infracțiunii, iar R.G. a învederat că pârâtul nici măcar nu a dorit să constate că nu a avut timpul fizic pentru a se prezenta la data la care a fost citată, citația fiindu-i comunicată într-un termen foarte scurt, amenda aplicată fiind ulterior anulată de către instanța de judecată. În fața Secției, martorii B.N. și R.G. au arătat că sunt în relații de dușmănie cu pârâtul procuror, iar martorul P. P. T. a prezentat aceleași împrejurări. Martorul D.M.G. a susținut că pentru motive de netemeinicie și nelegalitate a fost nevoit să infirme mai multe soluții dispuse de ambii procurori cercetați disciplinar, iar fără știrea sa și fără a-i fi delegat dreptul de semnătură, pârâtul B.M.V. a semnat în nume propriu mai multe adrese, pârâtul motivându-și conduita prin aceea că urmărirea penală este secretă, iar magistrații sunt independenți în ceea ce privește efectuarea actelor de urmărire penală.

2. Dosarul nr. ____/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B. s-a format în urma sesizării din oficiu a procurorului O.D. din data de 18 iunie

2012, în legătură cu săvârșirea de către autori necunoscuți a infracțiunilor silvice prevăzute de art. 112 și art. 113 din Legea nr. 46/2008, respectiv folosirea fără drept sau contrar reglementărilor specifice în vigoare, a dispozitivelor speciale de marcat și falsificarea dispozitivelor speciale de marcat. La aceeași dată, procurorul O.D. a întocmit rechizitoriul nr. ____/P/2011 prin care a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului G.V. pentru infracțiunile de tăiere fără drept de arbori și tentativă de furt de arbori.

Prin ordonanța din 19 aprilie 2013 pârâțul procuror B.M.V. a dispus extinderea cercetării penale față de D.V., inginer silvic, responsabil al Compartimentului pază și protecție - Ocolul Silvic T. și față de C.D., pădurar și titular al Cantonului silvic ____ C., pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu.

La data de 15 mai 2013, pârâțul procuror B.M.V. a dispus începerea urmăririi penale față de cele două persoane, apoi la data de 10 iulie 2013 a întocmit o adresă către Direcția Silvică N. comunicând că, împotriva inginerului silvic D.V. și pădurarului .D.V. se efectuează urmărirea penală pentru comiterea infracțiunii de neglijență în serviciu, constând în aceea că și-au exercitat defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu paza, exploatarea și comercializarea masei lemnoase, de firma administrată de G.V.. Prin aceeași adresă a solicitat luarea măsurilor necesare față de cele două persoane și comunicarea acestora unității de parchet.

Adresa, conținând 5 file, a fost întocmită în numele prim procurorului D.M.L.G. care, după ce a citit-o, a refuzat să o semneze, restituind-o cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

următoarea rezoluție „precizați temeiul juridic în baza căruia dispuneți luarea măsurilor...”

Primind adresa, pârâtul procuror B.M.V. a înlăturat fila 5 ce conținea numele prim procurorului, a trecut propriul său nume, a semnat-o și apoi a expediat-o la Direcția Silvică N.

La data de 28 ianuarie 2014 organele de poliție au propus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților D.V. și C.D..

3. Dosarul nr. _____/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B. s-a format în baza procesului verbal de constatare întocmit la data de 2 martie 2012 de organele de poliție, în care s-a consemnat că, în această zi, U.C.a găsit pe scările Judecătoriei B. un cartuș de calibrul 7,62.

Prin rezoluția din data de 26 aprilie 2012 procurorul O.D. a confirmat propunerea de începerea urmăririi penale față de autori necunoscuți pentru infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal.

Prin rezoluția din data de 8 aprilie 2013 pârâtul procuror B.M.V. a confirmat propunerea de începerea urmăririi penale față de U.C. sub aspectul comiterii infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal.

La data de 5 iulie 2013 U.C. a formulat plângere împotriva lucrătorului de poliție care a dispus efectuarea expertizei psihiatrice în cauză, arătând că acesta a săvârșit un abuz, solicitând „anularea ,, actului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Plângerea a fost apreciată de către pârâtul procuror B.M.V. ca plângere împotriva actelor întocmite de organele de poliție, întemeiată pe prevederile art. 275 – 277 Cod procedură penală, iar prin rezoluția din data de 11 iulie 2013 a respins-o ca nefondată.

În motivarea soluției dispuse pârâtul procuror a reținut că, în fapt, din probele administrate în cauză a rezultat că, la data de 02.03.2012, învinuitul U.C. a deținut și manipulat, fără drept, în curtea Judecătoriei B., un cartuș, cu glonț, de calibrul 7,62/30mm, în stare de funcționare, pentru armă de foc, iar față de diagnosticul prezentat de acesta, confirmat prin acte medicale, organele de poliție au dispus, motivat, expertizarea psihiatrică a învinuitului. De asemenea, a mai reținut că la ordonarea expertizei psihiatrice, măsură legală dispusă de organele de cercetare penală „s-a avut în vedere împrejurarea potrivit căreia învinuitul U.C. nu este angajatul Judecătoriei B., așa cum comunică instanța cu adresa nr. ____/23A/7.06.2012.

Cu toate acestea, fără a justifica un interes legitim care să-i justifice prezența în sediul Judecătoriei B., învinuitul accesează imobilul în mod nelegal, contrar Regulamentelor în vigoare, sub pretextul de a asigura igienizarea clădirii și curții instanței de judecată.

Cu acordul managerului, în funcție, a Judecătoriei B., U.C. accesează curtea Judecătoriei B., având asupra sa muniție, cartuș cu glonț în stare de funcționare, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. ____/2012 al IPJ – Serviciul criminalistic.

Prezența sa într-o instituție de interes public având asupra sa muniție de război activă și prezentând afecțiunile psiho-fizice arătate creează o stare de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pericol pentru ordinea de drept, precum și o stare de pericol pentru securitatea persoanelor care au acces la actul de justiție....

La înlăturarea stării de pericol pentru societate se mai are în vedere și faptul că la Judecătoria B. paza este asigurată militarizat de unitatea I.J.J N. dotată cu muniție de război precum și faptul că, din dispoziția contrară legii, managerul Judecătoriei B. a stabilit ca unii dintre procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria B., cu funcție de execuție, să examineze cauzele ce impun prezența procurorului la judecată, într-o încăpere inadecvată, unde își desfășoară activitatea și alt personal al instanței, încăpere situată la parterul clădirii și în perimetrul de deplasare al învinuitului periculos. Aceasta, în condițiile în care mai multe încăperi ale Judecătoriei B. au primit destinația de bucătărie și sală de mese, găzduind activități care nu au legătură cu îndeplinirea actului de justiție”

Prin ordonanța nr. ____/II-1/2013 din data de 20 noiembrie 2013 prim procurorul D.M.L.G. a dispus infirmarea rezoluției nr. ____/P/2012 din 8 aprilie 2012 a procurorului B.M.V. și a rezoluției din aceeași zi a organelor de poliție prin care au propus începerea urmăririi penale față de U.C..

4. În dosarul nr. ____/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B. s-au efectuat cercetări față de învinuitul U.D. pentru sustragerea de la recoltarea probelor biologice.

La data de 17 iulie 2013 organele de poliție au întocmit referat cu propunere de trimitere în judecată, dosarul fiind repartizat la data de 5 august 2013 spre soluționare pârâtului procuror B.M.V..



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin referatul nr. ____/IX-2/2013 din data de 12 august 2013, ora 8,45, pârâtul procuror B.M.V. a reclamat un pretins incident de securitate, respectiv a arătat că, la data de 9 august 2013, examinând actele întocmite în dosarul nr. ____/P/2012, a descoperit între file „un plic de culoare galbenă, împăturit la jumătatea sa, purtând pe una din fețele sale, în partea de subsol, urme specifice violării corespondenței.”

Examinându-l a constatat că pe o față a plicului erau aplicate trei ștampile cu antetul „Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B.” iar pe cealaltă față era o ștampila dreptunghiulară cu antetul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B. și nr. ____/2013. De asemenea, a mai constatat că nu poartă nicio viză de primire din partea conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria B..

A susținut că a „procedat la desigilarea totală a plicului în aceeași zonă în care prezenta urme parțiale de desigilare” și a citit înscrisul din interiorul acestuia.

A constatat că „îndeplinește condițiile de formă și fond pentru a fi calificat ca și document clasificat în sensul dispozițiilor art. 182/2002”, după care l-a atașat la dosarul nr. ____/P/2012 și l-a păstrat în fișetul de lucrări, întrucât accesul acestuia în calitate de funcționar de securitate la Compartimentul documente clasificate a fost restricționat, urmare a plecării prim procurorului D.M.L.G. în concediu de odihnă, începând cu data de 7 august 2013.

Referatul a fost transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul N. și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B., sub semnătura procurorului O. D.,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

căreia prim procurorului D.M.L.G. îi delegase dreptul de semnătură pe perioada concediului .

La data de 13 august 2013 atât Parchetul de pe lângă Tribunalul N. (adresa nr. ____/I-3/2013) cât și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. (adresa nr. ____/C//2013) au restituit referatul nr. ____/IX-2/2013 întocmit de procurorul B.M.V., Parchetului de pe lângă Judecătoria B., în vederea constituirii unei comisii și cercetării incidentului de securitate, conform art. 27 din Normelor interne de lucru destinate protecției informațiilor clasificate din cadrul Ministerului Public.

În acest context, prim procurorul D.M.L.G.a emis Ordinul nr. /19 august 2013, prin care a desemnat Comisia de cercetare a incidentului de securitate, formată din prim procuror și grefier O.L..

Pârâtul procuror B.M.V., prin referatul nr. ____/IX-2/2013 din data de 19 august 2013 a contestat acest ordin, apreciind că este nelegală numirea prim procurorului în comisia de cercetare.

Prim procurorul D.M.L.G. a transmis acest referat Parchetului de pe lângă Tribunalul N. care, cu adresa nr. ____/I-3/2013 din data de 16 septembrie 2013, a comunicat că prim procurorul numește comisia de cercetare, stabilește concret obiectivele și finalizează cercetarea, dar nu face parte din comisie.

Cu ocazia cercetării disciplinare prim procurorul a susținut că nu a putut desemna alt procuror în această comisie deoarece la nivelul unității își desfășurau activitatea doar soții B. M. V. și O.D. care sesizaseră incidentul de securitate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din procesul verbal nr. ____/I-3/2013 întocmit de prim procurorul D.M.L.G. la data de 19 august 2013 rezultă că, în această zi a înmănat procurorului B. R. V. o copie a Ordinului nr. ____/19.08.2013, prin care a desemnat Comisia de cercetare a incidentului de securitate, pentru a preda documentul clasificat comisiei de cercetare, deoarece refuza acest lucru.

În aceste împrejurări, la data de 2 septembrie 2013, pârâtul procuror B. R. V. a întocmit procesul-verbal nr. ____/IX-2/2013 din care rezultă că a predat grefierului șef I.C. plicul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B. nr. ____/2013 – secret de serviciu și un referat în care a menționat că a informat conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria B. în legătură cu incidentul de securitate.

După ce a primit documentul clasificat, prim procurorul a solicitat relații de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B., în legătură cu referatul nr. ____/IX-____/12.08.2013 privind incidentul de securitate transmis de procurorul O.D. în perioada în care se afla în concediu de odihnă.

Cu adresa nr. ____/P/2013 din data de 6 septembrie 2013 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. a comunicat că referatul nr. ____/IX-2/12.08.2013 întocmit de procurorul B.M.V. a fost înregistrat ca dosar penal sub nr. ____/P/2013.

Prin rezoluția nr. ____/P/2013 din data de 27 ian.2014 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de prim procurorul D.M.L.G. și grefierul șef I.C. pentru infracțiunile prevăzute de art. 242 Cod penal, art. 246 Cod penal și art. 249 Cod penal apreciindu-se că faptele nu există .



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Procesul-verbal de cercetare a incidentului de securitate a fost cartat „secret de serviciu” și în cuprinsul acestuia s-a reținut că nu sunt incidente dispozițiile art. 27 din Normele interne de lucru destinate protecției informațiilor clasificate din cadrul Ministerului Public.

Din declarația grefierului șef I.C. rezultă că a primit corespondența, adusă de poșta specială la data de 22 iulie 2013 și, la poziția 11 din Borderou, era menționat dosarul nr. ____/P/2012 expediat de IPJ N. iar la poziția 12 din același borderou era menționată corespondența cu nr. ____/2013.

La data de 22 iulie 2013 procurorii B. M. V. și O.D. se aflau în concediu de odihnă, revenind la 5 august 2013.

Grefierul șef I.C. mai arată că a predat corespondența la mapa prim procurorului, la data de 5 august 2013 iar acesta a rezoluționat lucrările repartizate celor doi procurori printre care și dosarul nr. ____/P/2012.

Plicul cartat ____/2013, nefiind vizat de prim procuror, martora apreciază că s-a prins între filele dosarului nr. ____/P/2012, cu ocazia manipulării și nu-și amintește să fi desfăcut plicul, dar corespondența de acest fel a fost predată sigilată prim procurorului. Cu ocazia audierii în fața Secției, martora a menționat aceleași aspecte și a precizat că pârâtul i-a relatat că a găsit acel plic nedesfăcut la dosar.

De asemenea, în acest dosar, pârâtul procuror B.M.V. a formulat mai multe cereri de abținere, nejustificate, care au avut ca efect tergiversarea soluționării cauzei, motivat de faptul că, față de acesta se efectuează verificări prealabile în cadrul lucrării Inspecției Judiciare nr. ____/IJ/____/DIP/2013.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, la data de 30 august 2013 pârâtul procuror a formulat prima cerere de abținere cu această motivare.

Prin ordonanța nr. ____/P/2012 din data de 6 septembrie 2013 prim procurorul unității a respins ca neîntemeiată cererea de abținere.

După respingerea cererii de abținere, prin ordonanța nr. ____/P/2012 din data de 25 septembrie 2013 pârâtul procuror B.M.V. a dispus restituirea cauzei la IPJ - Serviciul Poliției Rutiere, motivând că, după restituirea dispusă la 17 iunie 2013, organul de cercetare nou investit nu a întocmit niciun act de cercetare penală.

Apoi, la data de 3 octombrie 2013, pârâtul procuror B.M.V. a formulat a doua cerere de abținere invocând o nouă împrejurare, ce s-a dovedit nereală, respectiv că, prin rezoluția Inspecției Judiciare nr. ____/IJ/____/DIP/2013 din data de 6.09.2013 s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare, care a avut loc în perioada 30.09 – 3.10. 2013 și în cadrul acesteia s-a pus în discuție fondul cauzei și măsurile pe care le-a dispus ca procuror de supraveghere .

De asemenea, tot la data de 3 octombrie 2013 a întocmit referat prin care a propus preluarea dosarului nr. ____/P/2012 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul N., în vederea efectuării urmăririi penale.

Prin ordonanța nr. ____/P/2012 din 11 octombrie 2013 prim procurorul unității a respins ca neîntemeiată și această cerere de abținere.

De asemenea, prin rezoluția nr. ____/II-1/2913 din 31 octombrie 2013 prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul N. a respins propunerea de preluare a dosarului nr. ____/P/2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 29 noiembrie 2013 pârâtul procuror a formulat a treia cerere de abținere motivând că, la data de 11 octombrie 2013, Inspecția Judiciară a exercitat împotriva sa acțiunea disciplinară, sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t și m din Legea nr. 303/2004, imputându-i faptul că și-a exercitat funcția cu rea-credință în dosarul nr. ____/P/2012.

Prin ordonanța nr. ____/P/2012 din data de 14 ianuarie 2014 prim procurorul unității a respins ca neîntemeiată și această cerere de abținere.

În aceste împrejurări, prin ordonanța din data de 3 februarie 2014, pârâtul procuror B.M.V. a soluționat dosarul, dispunând clasarea cauzei privind pe suspectul U.D., cercetat pentru sustragerea de la recoltarea probelor biologice.

5. Pârâtul procuror B.M.V. a continuat să dea dovadă de lipsă de imparțialitate cu ocazia instrumentării unor cauze penale, repartizate spre soluționare, prin abțineri nejustificate, de natură a afecta desfășurarea normală a activității și soluționarea cauzelor penale într-un termen rezonabil, creând astfel impresia că deciziile sale sunt părtinitoare, influențate de interesul în obținerea unui anumit rezultat, respectiv punerea prim procurorului în imposibilitate să-și exercite corespunzător funcția de conducere, prin crearea unui volum de muncă suplimentar, de natură a-i greva activitatea.

Astfel, în perioada 10 septembrie – 8 octombrie 2013, pârâtul procuror s-a abținut nejustificat, în următoarele dosare penale:

- la data de 10 septembrie 2013 procurorul B.M.V. a formulat cerere de abținere în dosarul nr. ____/P/2013 pe motiv că este împiedicat de prim



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procurorul D.M.L.G. să-și exercite atribuțiile în sensul dispozițiilor art. 216 – 220 Cod procedură penală.

Prin ordonanța nr. ____/P/2013 din data de 12 septembrie 2013 prim procurorul D.M.L.G. a respins cererea de abținere ca neîntemeiată.

La momentul finalizării cercetărilor dosarul nr. ____/P/2013 se afla în lucru la pârâțul procuror B.M.V..

- la data de 17 septembrie 2013 s-a abținut nejustificat într-un număr de 5 dosare penale, repartizate spre soluționare la data de 5 august 2013.

Astfel, în dosarele penale nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013 și nr. ____/P/2012 privind pe C.I. și alții, cercetați pentru furt, la data de 17 septembrie 2013 procurorul B.M.V. a formulat cereri de abținere invocând același motiv, respectiv că la data de 12 august 2013 Consiliul Superior al Magistraturii a declanșat verificări prealabile împotriva procurorului O. D., care este soția sa și care a supravegheat cercetările în dosarul nr. ____/P/2012 privind pe același C.I. față de care, la data de 8.03.2013 a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative tot pentru fapte de furt.

Prin ordonanțele nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013 și nr. ____/P/2012 din data de 20 septembrie 2013 prim procurorul D.M.L.G. a respins cererile de abținere ca neîntemeiate.

În timpul cercetării disciplinare dosarele au fost soluționate de pârâțul procuror B.M.V. prin ordonanțele din datele de 15 noiembrie 2013 (nr. ____/P/2013 și nr. ____/P/2013), 19 noiembrie 2013 (nr. ____/P/2013 și nr. ____/P/2013) și 20 noiembrie 2013 (nr. ____/P/2013) prin care a dispus scoaterea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] de sub urmărire penală a învinutului C.I. și aplicarea unei amenzi administrative pentru fiecare faptă de furt, din fiecare dosar.

- la data de 24 septembrie 2013 pârâțul procuror B.M.V. a formulat cerere de abținere motivând că nu mai poate efectua supravegherea cercetărilor în dosarul nr. ___/P/2012 privind pe D.I. deoarece a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu conduita prim procurorului în acest dosar și cu cercetările efectuate de acesta în dosarul nr. ___/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B..

Prin ordonanța nr. ___/P/2012 din data de 1 octombrie 2013 prim procurorul D.M.L.G. a respins cererea de abținere ca neîntemeiată.

De asemenea, în acest dosar, la aceeași dată de 24 septembrie 2013, pârâțul procuror B.M.V. a întocmit referatul nr. ___/P/2012 prin care a propus preluarea cauzei de către Parchetul de pe lângă Tribunalul N. în vederea efectuării urmăririi penale.

La data de 3 octombrie 2013 dosarul a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Tribunalul N., care a refuzat preluarea cauzei.

La momentul finalizării cercetărilor dosarul nr. ___/P/2012 se afla în lucru la pârâțul procuror B.M.V..

- la data de 7 octombrie 2013 pârâțul procuror B.M.V. a formulat cerere de abținere în dosarul nr. ___/P/2012 în care se efectuau cercetări față de A. M. sub aspectul comiterii infracțiunii de vătămare corporală din culpă, motivând că a reclamat la Consiliul Superior al Magistraturii imixtiunea prim procurorului în activitatea de supraveghere pe care o efectua în acest dosar.

Prin ordonanța nr. ____/P/2012 din data de 11 octombrie 2013 prim procurorul D.M.L.G. a respins cererea de abținere ca neîntemeiată.

De asemenea, la data de 7 octombrie 2012 procurorul a întocmit referat cu propunere de preluare a cauzei de către Parchetul de pe lângă Tribunalul N. în vederea efectuării urmăririi penale.

La data de 21 octombrie 2013 dosarul a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Tribunalul N., care a refuzat preluarea cauzei.

La momentul finalizării cercetărilor dosarul se afla în curs de soluționare la organele de poliție.

Referitor la pretinsa imixtiune invocată de pârâtul procuror în cererea de abținere, aceasta a făcut obiectul lucrării nr. ____/IJ/____/DIP/2013, clasată prin rezoluția din data de 1 noiembrie 2013.

6. Pârâtul procuror B.M.V., prin modul în care și-a exercitat atribuțiile de serviciu, respectiv a procedat la infirmarea propunerilor de începerea urmăririi penale formulate de organele de cercetare penală și confirmate de un alt procuror, a eludat controlul ierarhic și a exercitat indirect un control asupra actelor întocmite de alți colegi procurori. Astfel,

- În dosarul penal nr. ____/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B. prin rezoluția din data de 23 august 2010 pârâtul procuror B.M.V. a confirmat propunerea organelor de poliție de neînceperea urmăririi penale față de H.Ș. pentru infracțiunile de distrugere și tulburare de posesie.

Prin rezoluția nr. ____/II-2/2010 din data de 19 octombrie 2010 prim procurorul C.C.C. a admis plângerea formulată de partea vătămată Ț.G.G.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

împotriva soluției, dispunând înfirmarea acesteia și redeschiderea urmăririi penale pe motiv că nu s-au efectuat cercetări față de persoana indicată în plângere.

Prin rezoluția nr. ____/P/2010 din data de 16 martie 2011 ora 17.00 organele de cercetare penală au propus începerea urmăririi penale față de M.I., H.Ș., S.D. și C.C. sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. 1 Cod penal și art. 271 alin. 2 Cod penal raportat la art. 31 alin. 2 Cod penal.

Prin rezoluția nr. ____/P/2010 din data de 17 martie 2011 procurorul S.C.S.a confirmat rezoluția de începerea urmăririi penale față de M. I., H.Ș., S.D. și C.C..

La data de 25 noiembrie 2011 organele de poliție din cadrul IPJ Secția de Poliție Rurală nr. B. au propus punerea în mișcare a acțiunii penale și întocmirea rechizitoriului față de M. I., S.D., H.Ș. și C.C. pentru comiterea infracțiunilor de distrugere și nerespectarea hotărârilor judecătorești.

Dosarul a fost repartizat pentru soluționare pârâtului procuror B.M.V. care, prin ordonanța nr. ____/P/2010 din data de 17 septembrie 2012, a dispus înfirmarea rezoluției nr. ____/P/2010 din data de 16 martie 2011, motivând că a fost dată cu nerespectarea dispozițiilor legale.

Prin referatul din 24 ianuarie 2013, organele de cercetare penală au propus neînceperea urmăririi penale față de M. I., H.Ș., S.D. și C.C., sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 220 Cod penal, art. 217 alin. 1 Cod penal și art. 271 alin. 2 Cod penal raportat la art. 31 alin. 2 Cod penal.

Prin rezoluția nr. ____/P/2010 din data de 28 iunie 2013, pârâtul procuror B.M.V. a confirmat propunerea organelor de poliție de neînceperea urmăririi



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

penale față de M. I., H.Ș., S.D.și C.C., sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 220 Cod penal, art. 217 alin. 1 Cod penal și art. 271 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. ____/II-2/2013 din data de 28 august 2013, prim procurorul D.M.L.G. a admis plângerea împotriva soluției formulată de partea vătămată Ț.G.G., dispunând infirmarea acesteia.

Constatând nelegală ordonanța nr. ____/P/2010 din data de 17 septembrie 2012, prin ordonanța nr. ____/II-1/2013 din data de 19 noiembrie 2013 prim procurorul D.M.L.G. a dispus infirmarea acesteia.

- În dosarul penal nr. ____/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B., organele de poliție au propus începerea urmăririi penale față de T.C.M., sub aspectul comiterii infracțiunii de ucidere din culpă, reținând că, la data de 12 aprilie 2013, a comis un accident de circulație, în urma căruia a rezultat decesul numitului G.C..

La data de 10 iunie 2013, comisarul de poliție A.C., a întocmit referat cu propunere de începerea urmăririi penale față de T.C. pentru infracțiunea prevăzută de art. 178 alin. 1 și 2 Cod penal.

După obținerea aprobărilor necesare, a întocmit rezoluția de începerea urmăririi penale față de T.C. pentru infracțiunea prevăzută de art. 178 alin. 1 și 2 Cod penal, trecând la dată doar luna iunie 2013 fără a preciza ziua.

Prin rezoluția din data de 10 iunie 2013 prim procurorul D.M.L.G. a confirmat propunerea comisarului de poliție A.C. de începerea urmăririi penale față de T.C.M., sub aspectul comiterii infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 178 alin. 1 și 2 Cod penal.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 12 iulie 2013, pe motiv că rezoluția organelor de poliție nu are dată certă, respectiv nu are trecută ziua și ora, pârâțul procuror B.M.V., prin ordonanța nr. ____/P/2013, a dispus infirmarea rezoluției de începerea urmăririi penale emisă de organul de poliție judiciară și confirmată de prim procurorul unității.

Prin ordonanța din data de 5 noiembrie 2013, prim procurorul D.M.L.G. a infirmat ca nelegală ordonanța din 12 iulie 2013, emisă de procurorul B.M.V..

La data de 30 ianuarie 2014 organele de poliție au propus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei T.C.M., apreciind că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 178 alin. 1 și 2 Cod penal.

Situația de fapt reținută față de pârâta procuror O. D.

1. În dosarul nr. ____/P/2013, înregistrat la data de 9.11.2012, s-au efectuat cercetări față de B.V. și S.I.C., pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de furt calificat.

S-a reținut că, în noaptea de 8/9 noiembrie 2012, B.V. și S.I.C. au pătruns prin efracție în apartamentul părții vătămate M.M., fiind surprinși în flagrant de către organele de poliție, care au dispus reținerea acestora pe o perioadă de 24 ore.

La data de 9 noiembrie 2012, orele 14,00 organele de poliție s-au prezentat la Parchetul de pe lângă Judecătoria B. cu referat cu propunere de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
punere în mișcare a acțiunii penale și arestarea preventivă a învinuiților B.V.
(major) și S.I.C. (minor).

Procurorii B.M.V. și O.D. fiind în concediu legal de odihnă, propunerea de arestare preventivă a fost soluționată de către prim procurorul D.M.L. G., care a apreciat că se impune arestarea preventivă numai a învinuitului major B.V., învinuitul minor S.I.C. putând fi cercetat în stare de libertate.

În acest sens, prim procurorul a întocmit referatul nr. ____/P/2012 din 9.11.2012, prin care a solicitat Judecătoriei B. luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul major B.V..

Prin încheierea nr. ____/9.11.2012, pronunțată de Judecătoria B. în dosarul nr. ____/____/2012, s-a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatului B.V., dar s-a dispus măsura obligării de a nu părăsi țara, pe o perioadă de 29 zile.

Cu adresa nr. ____/____/2012 din 9.11.2012 Judecătoria B. a comunicat Poliției Orașului B. dispozițiile încheierii penale nr. ____/9.11.2012.

Adresa a fost înmănată la data de 9.11.2012, sub semnătură, comisarului G.G..

De asemenea, la data de 21 noiembrie 2012 subcomisarul de poliție L.C., care efectua cercetări sub supravegherea procurorului O.D., a ridicat de la instanță dosarul nr. ____/P/2012, în care se formulase propunerea de arestare preventivă și în care instanța, prin încheierea nr. 9 din data de 9.11.2012, a hotărât respingerea propunerii de arestare preventivă și luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara, pe o perioadă de 29 zile.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În Registrul de corespondență al Judecătoriei B. s-a consemnat că la data de 21.11.2013 scms. L.C. a primit dosarul nr. ____/P/2012 /____/____/2012. (____/____/2012 reprezintă numărul dosarului penal al instanței în care s-a pronunțat încheierea de respingere a propunerii de arestare preventivă).

În perioada 12 noiembrie 2012 – 4 martie 2013 cercetările penale s-au efectuat de scms. L.C., sub supravegherea pârâtei procuror O. D., care nu s-a pronunțat în legătură cu prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi țara, în termenul de 29 zile de la data dispunerii acesteia, susținând că nu a cunoscut faptul că față de acest inculpat s-a luat măsura obligării de a nu părăsi țara.

Conform art. 12 pct. II.1 din Ordinul nr. 1/15 ian.2013 al prim procurorului unității, în dosarul nr. ____/P/2012 supravegherea trebuia efectuată de către pârâta procuror O. D..

La data de 17 ianuarie 2013 pârâta procuror O.D. a dat prima îndrumare scrisă în dosarul nr. ____/P/2012, fără să observe că față de unul din inculpați s-a luat o măsură preventivă și nu s-a stabilit un program de supraveghere din partea poliției.

La data de 4 martie 2013 subcomisarul de poliție L.C. a întocmit referatul nr. ____/P/2012 cu propunere de trimitere în judecată a inculpaților B.V. și S.I.C. , pentru infracțiunea de tentativă de furt calificat, dosarul fiind repartizat pentru soluționare la data de 12.03.2013 pârâtei procuror O. D..

Cu această ocazie pârâta procuror O.D. a constatat că nu s-a pronunțat în legătură cu prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi țara, în termenul de 29 zile iar organele de poliție nu au stabilit program de supraveghere a inculpatului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

B.V., deși prin încheierea din data de ____/9.11.2012 instanța de judecată a dispus măsura obligării de a nu părăsi țara.

În aceste împrejurări, la data de 28.03.2013, pârâta procuror a solicitat Judecătoriei B. dosarul nr. ____/____/2012 privind propunerea de arestare preventivă formulată împotriva inculpatului B.V., pentru a verifica dacă instanța a desemnat Poliția Orașului B. să verifice periodic respectarea măsurii obligării de a nu părăsi țara și a obligațiilor stabilite în sarcina inculpatului.

Apoi, la data de 3 aprilie 2013, s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că inculpatului B.V. nu i s-a stabilit program de supraveghere de către Poliția Orașului B., în condițiile în care prin încheierea din data de ____/9.11.2012, instanța de judecată a dispus măsura obligării de a nu părăsi țara.

La data de 5 aprilie 2013 a fost sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. și s-a format dosarul nr. ____/P/2013, în care s-au efectuat cercetări față de comisarul G.G., sub aspectul comiterii infracțiunii de neglijență în serviciu.

Prin rezoluția din data de 6 iunie 2013 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. a dispus neînceperea urmăririi penale față de comisarul G.G., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de neglijență în serviciu, apreciind că fapta acestuia, de a atașa, din eroare, încheierea nr. ____/9.11.2012 la altă lucrare, nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii obiective. Prin aceeași rezoluție a fost sesizat Inspectoratului de Poliție al Județului N., în vederea declanșării cercetării disciplinare.

Prin rechizitoriul nr. ____/P/2012 din 24 aprilie 2013 pârâta procuror O.D. a dispus trimiterea în judecată a inculpatului B.V., pentru infracțiunea de tentativă de furt calificat și scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

minor S.I.C., pentru tentativă de furt calificat și aplicarea unei amenzi administrative în cuantum de 500 lei.

Prin sentința penală nr. ____/14 oct. 2013 pronunțată de Judecătoria B. în dosarul nr. ____/____/2013 s-a dispus condamnarea inculpatului la o pedeapsă de 1 an închisoare cu suspendarea executării pedepsei.

2. La data de 12 august 2013 C.V., tatăl condamnatului C.D., aflat în executarea unei pedepse privative de libertate de 5 ani închisoare, aplicată de Judecătoria B. prin sentința penală nr. ____ din 05.10. 2012, rămasă definitivă prin decizia nr. ____/31.05. 2013 a Curții de Apel B., a formulat cerere de revizuire a hotărârii, întemeiată pe dispozițiile art. 394 lit. a Cod procedură penală.

Cererea de revizuire a fost înregistrată sub nr. ____/III-6/2013 și a fost repartizată pentru soluționare, pârâtei procuror O. D..

În cuprinsul cererii de revizuire s-a menționat că nu s-au efectuat cercetări față de complicitatea/favorizarea unor salariați din cadrul ITRSV S., Direcției Silvice N. și Ocolului Silvic C. în legătură cu tăierea ilegală de arbori, imputată condamnatului.

Cu ocazia verificărilor prealabile, pârâta procuror O.D. a reținut că, la data de 14 iunie 2010 și 15 iunie 2010, grefierul șef I.C. a întocmit adresele prin care a atestat nereal că, la data de 14 iunie 2010 a înaintat dosarul nr. ____/P/2010 la Parchetul de pe lângă Tribunalul N., respectiv că, același dosar a fost declinat la Parchetul de pe lângă Tribunalul N..



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În acest context, la data de 11 octombrie 2013, s-a sesizat din oficiu în legătură cu săvârșirea de către grefierul șef I.C. a infracțiunilor prevăzute de art. 246 Cod penal, art. 264 Cod penal, art. 289 Cod penal și art. 291 Cod penal, formând dosarul nr. ____/P/2013, care la data efectuării cercetării disciplinare, se afla în lucru la prim procurorul unității.

În realitate, dosarul nr. ____/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B. a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Tribunalul N., la data de 14 iulie 2010, unde s-a format dosarul nr. ____/P/2010, soluționat la data de 30.12.2010, prin neînceperea urmăririi penale, disjungerea și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria B., pentru continuarea cercetărilor față de C.D. ș.a

La Parchetul de pe lângă Judecătoria B. s-a format dosarul nr. ____/P/2011, soluționat prin neînceperea urmăririi penale la 20.10. 2011, soluție menținută de prim procurorul unității și instanța de judecată prin sentința penală nr. ____/14 martie 2012.

În cuprinsul referatului nr. ____/III-6/2013 din data de 4 octombrie 2013 pârâta procuror O.D. a analizat probele administrate în dosarele nr. ____/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B., nr. ____/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul N., nr. ____/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B., soluționate prin neînceperea urmăririi penale precum și probele administrate în dosarul nr. ____/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B., finalizat prin trimiterea în judecată a inc. C.D. și condamnarea la pedeapsa de 5 ani închisoare, concluzionând în mod nereal că aspectele reclamate de părțile vătămate T.T. și F.T. în plângerea depusă la data de 29 iulie 2009 la IPJ N.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
(conexată la dosarul nr. ____/P/2009), nu au fost verificate în materialitatea lor în dosarele nr. ____/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B., nr. ____/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul N. și nr. ____/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B. și astfel subzistă cazul de revizuire prevăzut de art. 399 lit. a Cod procedură penală, respectiv există fapte și împrejurări noi ce dovedesc netemeinicia hotărârii de condamnare a inculpatului C.D..

Prin ordonanța nr. ____/II-1/2013 din 6 noiembrie 2013 prim procurorul unității a dispus infirmarea referatului nr. ____/III-6/2013 din 14.10.2013 pentru motive de nelegalitate, reținând că, verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 399 Cod procedură penală, nu s-au făcut prin raportare la obiectul cererii de revizuire, iar aprecierea existenței cazului de revizuire prevăzut de art. 394 lit. a Cod procedură penală s-a întemeiat pe faptul că instanța nu a avut cunoștință de lucrările dosarului nr. ____/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B. deși la data de 18.10.2011 Judecătoria B., după consultarea dosarului nr. ____/____/2011 (având ca obiect plângerea împotriva soluției din dosarul nr. ____/P/2011), a respins cererea de conexare la dosarul nr. ____/____/2011, având ca obiect rechizitoriul întocmit în dosarul nr. ____/P/2009. (Vol. III fila 263)

După infirmarea referatului nr. ____/III-6/2013 din 14.10.2013 prim procurorul D.M.L.G. a întocmit adresa nr. ____/II-6/2013 din data de 6 noiembrie 2013, prin care a propus Judecătoriei B. respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire formulată de C.V., conf. art. 403 alin. 3 Cod procedură penală.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin sentința penală nr. ____/2 decembrie 2013 pronunțată de Judecătoria B. în dosarul nr. ____/____/2013 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de C.V.. În cauză nu s-a declarat recurs.

3. În dosarul penal nr. ____/P/2011, la data de 23 septembrie 2011, ora 0.25, organele de poliție au dispus reținerea învinuiților C.A. Nicolae, Ț.O.L., D.N.C. și G.D.G., pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugere, violare de domiciliu și viol, comis asupra părții vătămate B.M., în noaptea de 21/22.09.2011.

Apoi au propus punerea în mișcare a acțiunii penale și arestarea preventivă a învinuiților, reținând că au pătruns fără drept, pe timp de noapte, în locuința părții vătămate B.M., persoană cu afecțiuni psihice (tulburare delirantă persistentă, retard mintal ușor), prin spargerea unui geam și au constrâns-o să întrețină acte sexuale.

Dosarul a fost repartizat spre soluționare pârâtului procuror B.M.V. pentru a se pronunța asupra propunerii de arestare preventivă.

Prin ordonanța din data de 23 septembrie 2011, fără a se pronunța asupra propunerii de arestare preventivă în sensul respingerii acesteia, procurorul B.M.V. a dispus luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara, față de cei 4 învinuiți, apreciind oportună această măsură în raport de împrejurările comiterii faptei și de circumstanțele personale ale acestora.

Deoarece învinuitul C.A.N. nu împlinise 18 ani la data comiterii faptei, iar cauzele cu minori erau repartizate pârâtei procuror O. D., după luarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

măsurii obligării de a nu părăsi țara, supravegherea cercetărilor s-a efectuat de către aceasta.

La data de 9 februarie 2012, în timp ce în dosarul nr. ____/P/2011 se efectuau cercetări față de cei patru învinuiți pentru violare de domiciliu și viol, pârâta procuror O.D. s-a sesizat din oficiu în legătură cu săvârșirea de către partea vătămată B.M., a infracțiunii de prostituție, faptă prevăzută de art. 328 Cod penal, formându-se astfel dosarul nr. ____/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B..

În vederea sesizării din oficiu pârâta procuror a copiat din dosarul nr. ____/P/2011 mai multe acte respectiv: ancheta socială, acte medicale, declarațiile unor martori și ale învinuiților din această cauză.

La data de 27.02.2012 pârâta procuror O.D. a confirmat propunerea organelor de poliție de începerea urmăririi penale față de B.M. pentru săvârșirea infracțiunii de prostituție.

După efectuarea cercetărilor în dosarul nr. ____/P/2011, sub supravegherea pârâtei procuror O. D., prin referatul nr. ____/P/ ____/8 martie 2012 organele de poliție au propus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a celor 4 învinuiți, pentru comiterea infracțiunii de viol, violare de domiciliu și distrugere.

Dosarul nr. ____/P/2011 a fost repartizat pentru soluționare pârâtei procuror O.D. care, prin ordonanța din data de 22 iunie 2012, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților C.A.N., Ț.O.L., D.N.C. și G.D.G. pentru infracțiunile comise, apreciind că faptele reclamate de partea vătămată nu există.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Verificând din oficiu legalitatea și temeinicia acestei soluții, prin ordonanța nr. ___/P/2011 din data de 27 iulie 2012, prim procurorul D.M.L.G. a dispus infirmarea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a celor 4 învinuiți, reținând cauza spre soluționare.

Prin referatul nr. ___ din data de 23 octombrie 2012 organele de poliție au propus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei B.M., pentru săvârșirea infracțiunii de prostituție, aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ și sesizarea instanței de judecată pentru luarea măsurii de siguranță prevăzută de art. 114 Cod penal.

Primind dosarul cu această propunere, prim procurorul l-a reținut pentru soluționare, conform ordinului rezolutiv din 14.11.2012.

Prin rechizitoriul din data de 15 mai 2013 prim procurorul D.M.L.G. a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților C.A.N., Ț.O.L., D.N.C. și G.D.G. pentru infracțiunile de viol și violare de domiciliu. Cu privire la fapta de distrugere a dispus încetarea urmăririi penale față de învinuitul D.N.C., respectiv neînceperea urmăririi penale față de C.A.N., Ț.O.L. și G.D.G.. (Vol. III fila 115).

Dosarul a fost înaintat Judecătoriei B., unde s-a constituit dosarul nr. ___/___/2013.

De asemenea, prin rezoluția din data de 22 mai 2013 prim procurorul D.M.L.G. a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei B.M. pentru fapta de prostituție, apreciind că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În dosarul nr. ____/____/2013 al Judecătoriei B., privind pe inculpații C.A.N., Ț.O.L., D.N.C. și G.D.G., la termenul de judecată din data de 26 iunie 2013, instanța, în temeiul art. 300 Cod procedură penală, din oficiu, a procedat la verificarea regularității actului de sesizare și a apreciat că acesta este legal întocmit și apt să o investească în mod valabil cu soluționarea cauzei. Ministerul Public a fost reprezentat de domnul procuror B.M.V..

La al doilea termen de judecată, din data de 25 septembrie 2013, a participat ca procuror de ședință pârâta O. D., care a solicitat instanței de judecată, „în vederea formulării unor excepții cu privire la regularitatea actului de sesizare, să dispună emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Judecătoria B. pentru a se comunica actele de urmărire penală aflate la urma dosarului de la unitatea de parchet”, motivând că, „deși la data de 22.06.2012 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpaților, ordonanța nr. ____/P/2011 nu este atașată la dosarul instanței, prim procurorul unității de parchet a infirmat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și nu a comunicat soluția inculpaților, dintre care un inculpat este minor, nu s-a comunicat peste un an de zile învinuiților faptul că se întocmește rechizitoriul”. De asemenea a mai arătat că „, deși s-a prezentat materialul de urmărire penală la data de 31.01.2012 inculpații au fost trimiși în judecată în luna mai 2013 fără să li se comunice soluția de scoatere de sub urmărire penală și nici ordonanța prim procurorului de infirmare pe care ar fi avut posibilitatea să o atace la prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul N.”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, a mai solicitat „ să fie atașat pentru consultare dosarul înregistrat sub nr. ____/P/2012 al aceleiași unități de parchet în care partea civilă a fost cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de prostituție.”

Față de solicitarea pârâtei procuror, instanța de judecată a încuviințat cererile și a dispus emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Judecătoria B. pentru a înainta actele de urmărire penală aflate la urma dosarelor nr. ____/P/2011 și nr. ____/P/2012.

La termenul de judecată din data de 16 octombrie 2013 a participat ca procuror de ședință prim procurorul D.M.L.G. care a renunțat la cererea privind emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Judecătoria B. pentru a înainta actele de urmărire penală aflate la urma dosarului nr. ____/P/2011, susținând că aceste relații nu au relevanță pentru soluționarea cauzei.

Deoarece apărătorul inculpaților a insistat în emiterea acestei adrese, instanța de judecată a dispus revenirea cu adresă la Parchetul de pe lângă Judecătoria B. .

La data de 24 octombrie Judecătoria B. a emis adresa și a solicitat relațiile menționate.

La data de 21 noiembrie 2013 prim procurorul D.M.L.G. a trimis instanței copii ale ordonanțelor nr. ____/P/2011 din datele de 22.06.2012 și 27.07.2012, precum și copia dosarului nr. ____/P/2012 cu următoarele precizări: „ordonanța nr. ____/P/2011 din data de 22.06.2012 nu a fost comunicată părților fiind infirmată în cadrul controlului ierarhic de legalitate, în temeiul art. 64 din Legea nr. 304/2004” iar „ordonanța nr. ____/P/2011 din data

de 27.07.2012 nu se comunică și nu face parte din categoria actelor care pot fi contestate de părți în procedura prevăzută de art. 275 și urm. C.p.p.”

La finalizarea cercetărilor, cauza se află în curs de judecată.

Analizând probele administrate în cauză, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, referitor la abaterile disciplinare reținute în sarcina pârâtului procuror B.M.V., Secția constată următoarele:

1. Fapta pârâtului procuror B.M.V., care la datele de 30.08.2013, 03.10.2013 și 29.11.2013, în cadrul dosarului penal nr. ____/P/2012, ce i-a fost repartizat spre soluționare, a formulat 3 cereri nejustificate de abținere, respinse de către prim procurorul unității, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, respectiv formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care au avut ca efect tergiversarea soluționării cauzei.

Una dintre îndatoririle profesionale ale procurorului este aceea de a soluționa cauzele care îi sunt repartizate. Astfel, Ministerul Public exercită, prin procurori, următoarele atribuții: „efectuează urmărirea penală în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.....”



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. din 24.08.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii dispune că „ judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu,, , iar potrivit art. 13 din același act normativ „judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile”.

Conform art. 91 teza I din Legea nr. 303/2004, republicată, „judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora”.

Art.10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede că „ Toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii,,

Art.62 alin.3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede că „, procurorii își exercită funcțiile în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și apară drepturile persoanei,,

Secția apreciază că, pentru a subzista latura obiectivă a acestei abateri disciplinare, trebuie să se constate că pârâtul procuror a formulat cereri repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care au avut ca efect tergiversarea soluționării cauzei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, Secția reține că din probele administrate în cauză, rezultă fără putință de tăgadă faptul că pârâtul procuror, în perioada 30 august 2013 - 29 noiembrie 2013, în cadrul aceluiasi dosar penal a formulat un număr de 3 cereri de abținere, în toate invocând faptul că față de acesta, în cadrul lucrării Inspecției Judiciare nr. ____/IJ/____/DIP/2013, se efectuează verificări prealabile, cercetare disciplinară, respectiv s-a exercitat împotriva sa acțiunea disciplinară, sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t și m din Legea nr. 303/2004. Secția constată că toate aceste cereri de abținere au fost respinse ca neîntemeiate de către prim procurorul unității. De asemenea, mai reține că după respingerea primei cererii de abținere pârâtul procuror B.M.V. a dispus restituirea cauzei la IPJ - Serviciul Poliției Rutiere, iar după respingerea și a celorlalte două cereri de abținere pârâtul procuror a solicitat preluarea dosarului penal nr. ____/P/2012 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul N., în vederea efectuării urmăririi penale, ambele solicitări fiind respinse.

Pentru realizarea laturii obiective a acestei abateri se impune și o cerință specială, respectiv ca cererile de abținere să fie repetate și nejustificate.

Secția constată că pârâtul procuror a formulat cererile de abținere în mod repetat și atâta timp cât pârâtul a continuat să formuleze noi cereri de abținere în aceeași cauză și pentru aceleași motive, după ce prima cerere de abținere a fost respinsă, cererile nu pot fi apreciate decât nejustificate.

Formularea de cereri de abținere în mod repetat și nejustificat în aceeași cauză, pentru aceleași motive, reprezintă în mod clar refuzul procurorului de a soluționa cauza care i-a fost repartizată, refuz care a avut ca efect tergiversarea soluționării cauzei și, nu în ultimul rând, o încălcare a normelor deontologice.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, Secția constată că prin acțiunea sa, pârâtul procuror a obstrucționat părților din dosar, dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil, drept prevăzut de art. 6 pct.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Dosarul penal nr. ____/P/2012 a fost soluționat de către pârât abia la data de 3 februarie 2014, când a dispus clasarea cauzei privind pe suspectul U.D., cercetat pentru sustragerea de la recoltarea probelor biologice.

Forma de vinovăție care caracterizează această abatere disciplinară este cea a intenției directe. Având în vedere motivele pentru care pârâtul procuror a formulat în mod repetat și nejustificat cererile de abținere, în cadrul aceluiași dosar penal, Secția reține că acesta în mod conștient a încălcat dispozițiile legale care reglementează soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, prin fapta sa aducând atingere principiului celerității, care guvernează desfășurarea întregului proces penal.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în tergiversarea soluționării cauzei, cu consecința obstrucționării părților a dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

Pârâtul procuror nu a contestat faptul că a formulat respectivele cereri de abținere, ci a precizat că, în cauză, nu s-a realizat tergiversarea soluționării. Prin apărătorul ales a invocat faptul că abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr.24/2012, nu poate fi reținută decât în sarcina magistraților judecători, pentru că se referă la tergiversarea judecării, fapta nefiind incriminată în ceea ce privește magistrații procurori.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția urmează să înlăture apărarea pârâtului procuror pe considerentul că în art.99 lit. i teza I din Legea nr. 303/2004, legiuitorul a reglementat „nerespectarea îndatoririi de a se abține a judecătorului și procurorului.... **precum și** (teza a II- a) formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care au ca efect tergiversarea judecății,, ceea ce înseamnă că **legiuitorul a incriminat ambele variante ale faptei atât pentru magistrații judecătorești cât și pentru magistrații procurori.** Chiar dacă textul de lege se referă la tergiversarea judecății, Secția reține că dreptul părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil se naște încă din faza de urmărire penală, magistraților procurori revenindu-le aceleași obligații ca și magistraților judecătorești în ceea ce privește soluționarea cauzelor ce le-au fost repartizate spre soluționare. Secția constată că s-a produs o tergiversarea a soluționării cauzei, atâta timp aceasta a rămas în nelucrare o perioadă de 3 luni de zile.

Pentru aceste considerente, **Secția reține în sarcina pârâtului procuror B.M.V. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i teza a II-a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr.24/2012.**

2. Fapta pârâtului procuror B.M.V., care după ce i-a fost repartizat spre soluționare dosarul penal nr. ____/P/2012 a desigilat un plic cartat secret de serviciu pe care l-a găsit în mod întâmplător în dosar, nefiindu-i repartizat pe condica de lucrări și fără a purta viza prim procurorului de intrare în unitate, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
 judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare,
pentru următoarele considerente:

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, respectiv nerespectarea de către procuror a confidențialității lucrărilor care au acest caracter.

Art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, dispune că „judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”.

Art.15 alin 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede că „ în cazul în care , potrivit legii, lucrările au un caracter confidențial, judecătorii și procurorii sunt obligați să păstreze materialele respective în incinta instanței sau a parchetului și să nu permită consultarea lor decât în cadrul prevăzut de lege și de regulament”.

Conform art. 91 teza a II-a din Legea nr. 303/2004, republicată, „judecătorii și procurorii sunt obligați să respecte secretul profesional”.

Secția apreciază că, pentru a fi întrunită latura obiectivă a acestei abateri disciplinare, trebuie să se constate că pârâul procuror a nerespectat confidențialitatea lucrărilor care au acest caracter.

Astfel, Secția reține că din probele administrate în cauză, rezultă faptul că pârâul procuror a deschis plicul cartat „secret de serviciu,, aflat întâmplător în dosarul penal nr. ____/P/2012, care-i fusese repartizat spre soluționare, în condițiile în care a constatat că plicul poartă nr. ____/2013 – secret de serviciu - și nu poartă viza prim procurorului de intrare în unitate și nici nu-i fusese



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

repartizat în mod corespunzător, ci a intrat în posesia acestuia într-un mod cu totul întâmplător, plicul strecurându-se din greșeală printre actele dosarului.

Secția constată că, chiar dacă pârâtul a intrat în posesia acestui plic cartat „secret de serviciu,, într-un mod întâmplător, acestuia îi revenea obligația primordială de a nu-l deschide, urmând a-l restitui persoanei abilitate în condițiile legii. Ignorând aceste obligații, pârâtul, în împrejurările mai sus arătate, a deschis plicul, motivând că a dorit să verifice dacă în plic se află înscrisuri ce au legătură cu dosarul penal nr. _____/P/2012. Secția, va înlătura susținerea pârâtului, întrucât acesta trebuia să cunoască și să respecte regimul juridic al acestor documente clasificate. De asemenea, Secția va înlătura apărarea pârâtului formulată în sensul că a încunoștințat de îndată Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. pentru a dispune cu privire la acest document, întrucât sesizarea a avut loc abia după 3 zile de la găsirea plicului, pârâtul procedând în acest fel, tocmai pentru că a conștientizat propria greșeală, respectiv deschiderea plicului ce conținea corespondență clasificată. De asemenea, Secția reține că, contrar dispozițiilor legale care reglementează regimul documentelor clasificate, pârâtul a ținut la dosar, în fișet, acest plic deschis, care conținea corespondență clasificată, de la data la care a luat cunoștință despre aceasta, respectiv 9 august 2013 și până la data de 2 septembrie 2013, când l-a predat grefierului șef I.C., anterior refuzând predarea, prim procurorul unității fiind nevoit să ia toate măsurile legale ce se impun în vederea predării plicului de către pârât. De asemenea, Secția va înlătura apărarea pârâtului formulată prin apărătorul ales, în sensul că acesta nu poate fi subiect activ al acestei abateri întrucât nu a deținut în mod legal acest plic, care a ajuns în posesia sa din culpa altei persoane – prim



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procuror / prim grefier --pârâtul invocând că nu poate fi tras la răspundere pentru fapta altcuiva. Astfel, Secția reține că ceea ce i se impută pârâtului este modalitatea în care acesta a gestionat situația din momentul în care a găsit respectivul plic și până la predarea acestuia, respectiv faptul că nu și-a respectat obligațiile ce-i incumbă în calitate de procuror vis- a-vis de păstrarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter. Susținerea pârâtului, în sensul că, în momentul în care a găsit plicul acesta prezenta urme parțiale de violare, ulterior procedând la desigilarea totală a plicului, este contrazisă de declarația martorei I.C., care a susținut că pârâtul i-a comunicat că „a găsit plicul nedesfăcut,,

Forma de vinovăție care caracterizează această abatere disciplinară este cea a intenției directe. Având în vedere împrejurările anterior expuse, Secția reține că pârâtul procuror în mod conștient a încălcat dispozițiile referitoare la regimul documentelor clasificate, nesocotind obligațiile instituite în sarcina sa referitoare la confidențialitatea acestor lucrări.

Pentru aceste considerente, **Secția reține în sarcina pârâtului procuror B.M.V. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr.24/2012.**

3. Fapta pârâtului procuror B.M.V., care cu ocazia instrumentării dosarelor penale nr. ____/P/2011și ____/P/2012 a nesocotit dispozițiile conducătorului parchetului, în sensul că, eludând controlul ierarhic, a semnat în nume propriu, în cadrul dosarului penal nr. ____/P/2011 un



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

număr de 4 adrese, iar în cadrul dosarului penal nr. ____/P/2012, după refuzul prim procurorului de a semna adresa din data de 10.07.2013, a îndepărtat ultima filă a acesteia, a trecut propriul său nume și apoi a expediat-o, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în conduita magistratului de a nu respecta obligațiile de natură administrativă prevăzute în legislația principală sau secundară, ori în actele emise de conducerea parchetului și care să fie în concordanță cu legea.

Din punct de vedere al laturii subiective, pentru reținerea vinovăției este necesar ca acțiunea sau inacțiunea magistratului să se fi realizat în mod nejustificat, forma de vinovăție care caracterizează această abatere fiind intenția directă.

Referitor la această condiție, poate fi considerată ca nejustificată acea conduită a procurorului care, deși avea cunoștința de îndatoririle sale și de conținutul actelor emise de conducătorul parchetului, nu și le-a însușit, ignorându-le, cu intenție, rezultatul urmărit fiind o atitudine discreționară .

Potrivit art. 62 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit art. 65 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului respectiv.

Prin Ordinul nr. ____/2012 din 08.12.2012 al primului procuror s-a dispus ca întreaga corespondență a parchetului să fie expediată doar dacă este semnată sau contrasemnată de primul procuror.

Secția apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se constate că pârâtul procuror, în mod nejustificat, nu a respectat dispozițiile cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul parchetului.

Secția reține că din probele administrate în cauză, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, fără a-i fi delegat dreptul de semnătură, pârâtul procuror B.M.V., în cadrul dosarului penal nr. ____/P/2011 a semnat în nume propriu 4 adrese, iar în cadrul dosarului penal nr. ____/P/2012, urmare a faptului că primul procuror a refuzat să semneze adresa concepută de acesta, pârâtul a înlăturat ultima pagină, și-a menționat propriul său nume, după care a expediat-o. Procedând în acest mod, Secția constată că pârâtul a eludat principiul controlului ierarhic, care guvernează activitatea Ministerului Public, încălcând totodată prevederile art. 92 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și Ordinele nr. ____/19.04.2012 și nr. ____/8.11.2012 ale prim procurorului unității, subrogându-se astfel în dreptul prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria B. căruia îi revenea competența de a semna respectivele adrese.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În consecință, Secția constată că, pârâtul nu putea semna personal acele adrese, câtă vreme conducătorul unității se afla în activitate, iar în lipsa acestuia fără ai fi delegat dreptul de semnătură.

În virtutea statutului procurorilor, consacrat prin Constituție, diferit de cel al judecătorilor, controlul ierarhic în activitatea procurorilor nu se poate realiza fără posibilitatea verificării actelor și lucrărilor emise de procurori de către însuși procurorul ierarhic superior, care controlează activitatea procurorilor din subordinea sa. Totodată, legea este cea care acordă procurorului dreptul de a se adresa Consiliului Superior al Magistraturii împotriva oricărei imixțiuni în activitatea sa din partea procurorului ierarhic superior, în cazul în care aceasta contravine dispozițiilor legale, conform art. 64 alin. 2 teza II a din Legea 304/2004, ca o garanție a principiului independenței procurorului în procesul de soluționare a cauzelor.

Aceste texte de lege prevăd mecanismul firesc care asigură respectarea ambelor principii ce guvernează activitatea procurorilor, asigurând buna funcționare a Ministerului Public.

În consecință, Secția apreciază că pârâtul procuror cunoscându-și atribuțiile conferite prin legi, regulamente și ordine emise de primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria B., a acționat contrar acestora, în mod discreționar, arogându-și competențe superioare naturii funcției pe care o deținea la momentul comiterii faptei în cadrul respectivei unități de parchet, fapta sa fiind de natură a aduce atingere unuia dintre principiile care guvernează Ministerul Public, respectiv principiul controlului ierarhic, precum și a afecta prestigiul justiției, ca valoare socială ocrotită de lege.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Apărarea pârâtului, formulată în sensul că prim procurorul unității este obligat să contrasemneze adresele pe care le-a emis, va fi înlăturată de către Secție, întrucât contravine tuturor principiilor care guvernează activitatea Ministerului Public.

Pârâtul nu a negat faptul că a emis corespondență în nume propriu, ci prin apărător, a invocat faptul că atâta timp cât are posibilitatea să emită în nume personal mai multe acte procedurale (citația, anularea amenzii, sesizarea din oficiu, extinderea cercetărilor) nu vede niciun impediment în emiterea unor astfel de adrese în cauzele ce-i sunt repartizate spre soluționare. Pentru considerentele anterior arătate, Secția va înlătura apărarea pârâtului.

Pentru aceste considerente, **Secția reține în sarcina pârâtului procuror B.M.V. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr.24/2012.**

4. Fapta pârâtului procuror B.M.V., care cu ocazia motivării rezoluției din data de 11.07.2013, înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria B. sub nr. ____/II-1/2013, prin care a respins ca nefondată plângerea formulată de învinuitul U.C., cercetat sub aspectul infracțiunii prev. de art.279 alin. 1 din Codul penal în dosarul penal nr. ____/P/2012, a folosit o motivare vădit contrară raționamentului juridic, prin referire la o stare de fapt care nu corespunde realității, în scopul justificării anchetei penale pe care o demarase și care nu ar fi avut nicio justificare dacă ar fi prezentat starea de fapt reală, întrunește elementele constitutive ale abaterii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. s) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în conduita magistratului de a insera în motivarea actelor întocmite, aspecte de fapt vădit contrare raționamentului juridic.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție care caracterizează această abatere este intenția directă, magistratul procuror, cu știință, adoptând o motivare vădit contrară raționamentului juridic.

Urmarea imediată constă în afectarea prestigiul justiției sau a demnității funcției de magistrat.

Potrivit art. 98 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată: „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”.

Art. 90 alin. 1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor stabilește că procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate, instituind astfel o obligație cu caracter general, ce are o formulare asemănătoare cu dispozițiile art. 104 din Legea nr. 161/2003: „Magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia”. În consecință, rezultă că, printre altele, magistrații trebuie să se abțină de la o motivare vădit contrară



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

raționamentului juridic a actelor judiciare, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției.

Potrivit art. 90 alin. 2 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor: „Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”, de unde rezultă că afirmațiile din cuprinsul unui act nu trebuie să încalce respectul cuvenit oricărui participant la procedurile judiciare, iar buna-credință este incompatibilă cu denaturarea adevărului.

Raționamentul juridic care trebuie să stea la baza oricărei soluții dispuse într-o cauză reprezintă rezultatul aplicării legii vis-a-vis de situația de fapt reținută în speță.

Activitatea de motivare a unei soluții presupune analizarea probelor și a oricăror alte elemente de fapt, precum și prezentarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea procurorului în adoptarea soluției în cauză.

Motivarea vădit contrară raționamentului juridic este acea activitate care nu respectă regulile mai sus menționate, fiind practic o activitate contrară legii sau potrivnică realității, urmare căreia, din premise false, neadevărate, nu se poate adopta o soluție corectă, veridică și legală.

În consecință, în conținutul unei soluții este inexplicabil a apărea aprecieri subiective și inadecvate, absolut necesare.

Date fiind limitele controlului unei soluții pronunțate de procuror, Secția reține că nu orice act al procurorului poate fi supus cercetări administrative, ci doar acelea care încalcă în mod flagrant normele dreptului, fără nici cea mai mică justificare sau care alterează în mod grav realitatea, în pofida oricărei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
evidențe a probelor, întrucât în situația în care se apreciază că o soluție a procurorului este nelegală și netemeinică, există alte remedii procesuale, respectiv infirmarea acesteia de către conducătorul unității de parchet / plângerea contra soluției, care la rândul ei este supusă controlul judiciar. De asemenea, potrivit art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, verificarea soluției adoptate trebuie să respecte principiul independenței procurorilor.

Din coroborarea probelor administrate reiese că, cu ocazia activității de motivare (redactare) a rezoluției din data de 11.07.2013, înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria B. sub nr. ____/II-1/2013, pârâtul procuror a folosit o motivare vădit contrară oricărui raționament juridic. Astfel, a reținut că, cu toate că învinuitul U.C. nu este angajatul Judecătoriei B., cu acordul managerului, în funcție, al Judecătoriei B., contrar Regulamentelor în vigoare, acesta accesează curtea Judecătoriei B., având asupra sa muniție, cartuș cu glonț în stare de funcționare, sub pretextul de a asigura igienizarea clădirii și curții instanței de judecată.

De asemenea, a mai reținut că „din dispoziția contrară legii, managerul Judecătoriei B. a stabilit ca unii dintre procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria B., cu funcție de execuție, să examineze cauzele ce impun prezența procurorului la judecată, într-o încăpăre inadecvată, unde își desfășoară activitatea și alt personal al instanței, încăpăre situată la parterul clădirii și în perimetrul de deplasare al învinuitului periculos. Aceasta, în condițiile în care mai multe încăperi ale Judecătoriei B. au primit destinația de bucătărie și sală de mese, găzduind activități care nu au legătură cu înfăptuirea actului de justiție”

Raportat la motivarea adoptată de pârât, Secția apreciază că aceasta este nu doar contrară oricărui raționament juridic, ci vădit contrară situației de fapt, astfel că de falsitatea raționamentului, își poate da seama orice persoană de bună-credință, fiind de natură să afecteze demnitatea funcției de magistrat.

În apărarea sa, pârâtul a invocat faptul că la motivarea soluției dispuse a avut în vedere probele administrate în cauză, motivarea adoptată nefiind contrară raționamentului juridic. Secția constată că într-adevăr nu întreaga motivare a soluției este vădit contrară raționamentului juridic, ci doar pasajele anterior reținute, care exced cadrului procesual întrucât se face referire la managementul defectuos al președintelui instanței. De asemenea, Secția urmează a înlătura și apărarea formulată prin apărătorul ales, care a admis că printr-o astfel de motivare a comis o greșeală de procedură, care însă nu este de natură a afecta prestigiul justiției deoarece soluția dispusă nu a ajuns la cunoștința opiniei publice, lucrarea rămânând arhivată în parchet, întrucât este inadmisibil ca în conținutul unei soluții dispuse de procuror să apărea aprecieri subiective și inadecvate, absolut nenecesare adoptării soluției în cauză. De asemenea, Secția reține că mențiunile din cuprinsul rezoluției dispuse de pârât, anterior menționate, sunt de natură să afecteze demnitatea funcției de magistrat.

Pentru aceste considerente, **Secția reține în sarcina pârâtului procuror B.M.V. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. s) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr.24/2012.**

5. Secția constată că faptele pârâtului procuror B.M.V., care:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- cu ocazia instrumentării dosarului penal nr. ____/P/2011, privind pe învinuitul G.C. a procedat la mai multe sesizări din oficiu față de agenții constatatori ai infracțiunii (pe unul dintre aceștia amendându-l cu suma de 2500 lei) precum și față de șeful Poliției Orașului B., față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale sau măsurile dispuse de pârât au fost infirmate de prim procurorul unității;

- în perioada 10 septembrie – 8 octombrie 2013 a formulat cereri nejustificate de abținere într-un număr de 8 dosare penale (nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2013, nr. ____/P/2012, nr. ____/P/2012 și nr. ____/P/2012);

- într-un număr de 2 dosare penale, respectiv dosarul nr. ____/P/2010 privind pe H.Ș. și dosarul nr. ____/P/2013 privind pe T.C., în mod nelegal, a infirmat rezoluțiile de începerea urmăririi penale, confirmate de alți colegi procurori;

Întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. t teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t teza I cu referire la art. 99¹ alin 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în “exercitarea funcției cu rea credință”, Secția reține că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și procuror și pentru care,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Potrivit art. 99 indice 1 alin.1 din Legea 303/2004 „Există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.”

Secția reține că prin acțiunile sale pârâtul procuror a încălcat dispozițiile art. 64 alin. 2 teza I din Legea nr. 304/2004 „În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege”, art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, potrivit căroră organul de urmărire penală este obligat să strângă probele atât în favoarea cât și în defavoarea învinuitului sau inculpatului, art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor adoptat prin Hotărârea nr. ____ din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căruia „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”.

În jurisprudență s-a statuat că procurorul nu poate fi răspunzător pentru modul în care a înțeles să soluționeze o cauză în cadrul activității de urmărire penală desfășurată de el sau sub supravegherea lui, decât dacă a acționat cu rea-credință.

În ceea ce privește instrumentarea dosarului penal nr. ____/P/2011, Secția reține ca și acțiuni neconforme cu îndatoririle profesionale, care constituie elementul constitutiv al laturii obiective a acestei abateri următoarele: citarea ca martor a agentului de poliție care a constatat infracțiunea și aplicarea față de acesta a unei amenzi judiciare în cuantum de 2.500 lei pentru că nu s-a prezentat la ora indicată, ci după câteva ore; refuzul pârâtului de a anula amenda judiciară aplicată, titlul executoriu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

fiind anulat ulterior de către instanța de judecată; sesizarea din oficiu împotriva celor doi subofițeri care au constatat infracțiunea comisă de G.C., urmată de începerea urmăririi penale față de aceștia și de scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului G.C., soluție infirmată apoi de prim procurorul unității, în cadrul controlului ierarhic; sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B. în legătură cu săvârșirea de către șeful Poliției Orașului B. a infracțiunii de neglijență în serviciu în scopul inculpării acestuia alături de cei doi subordonați. Ulterior, față de acesta, s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe motiv că fapta nu există; extinderea cercetărilor față de același comisar șef P.P.T. pentru aceeași infracțiune de neglijență în serviciu, deși sesizase Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. cu privire la comiterea aceleiași infracțiuni, dispoziție infirmată de prim procurorul unității; sesizarea din oficiu (din data de 14 februarie 2014) cu privire la aceeași infracțiune comisă de aceeași persoană, dispoziție infirmată de prim procurorul unității.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Secția constată că prin modul în care a administrat probele în dosarul penal nr. ____/P/2011, pârâtul a dat dovadă de lipsă de imparțialitate, ieșind din sfera de neutralitate impusă de prevederile art. 202 din vechiul Cod de procedură penală.

Toate aceste acțiuni nu pot fi apreciate ca fiind simple greșeli, inerente activității specifice procurorului ci, dimpotrivă, constituie o dovadă certă a lipsei de imparțialitate a pârâtului în soluționarea cauzei, prin crearea impresiei că deciziile sale sunt părtinitoare, influențate de interesul în obținerea unui anumit rezultat, respectiv exonerarea de răspundere a învinuitului G.C. prin inculparea altor persoane.

Cu privire la cererile de abținere formulate de pârât în cele 8 dosare ce i-au fost repartizate spre soluționare, Secția constată că, pârâtul s-a abținut nejustificat,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

invocând imixtiunea prim procurorului în activitatea de supraveghere pe care o efectua. Toate cererile de abținere au fost respinse ca neîntemeiate de către primul procuror. În aceste condiții, Secția constată că pârâtul a formulat și referate cu propunere de preluare a unora dintre aceste cauze de către Parchetul de pe lângă Tribunalul N. în vederea efectuării urmăririi penale, solicitări care au fost respinse.

Referitor la pretinsa imixtiune invocată de pârâtul procuror în cererile sale de abținere, Secția constată că aceasta a făcut obiectul lucrării nr. ____/IJ/____/DIP/2013, clasată prin rezoluția din data de 1 noiembrie 2013.

Mai mult, Secția reține că toate aceste cereri au fost formulate de pârât în decurs de o lună de zile, ceea ce demonstrează reaua sa credință în soluționarea acestor cauze, urmărind tergiversarea lucrărilor, cu consecința încălcării drepturilor părților la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Cu privire la infirmarea rezoluțiilor de începerea urmăririi penale, confirmate de alți colegi procurori în dosarul nr. ____/P/2010, privind pe H.Ș. și dosarul nr. ____/P/2013, privind pe T.C., Secția constată că pârâtul, în mod nelegal și cu rea-credință a procedat la infirmarea acestor rezoluții. Procedând în acest mod pârâtul a exercitat în mod direct un control asupra actelor întocmite de alți procurori, eludând astfel controlul ierarhic, principiu care guvernează activitatea Ministerului Public.

De asemenea, Secția constată că prin modul în care a acționat pârâtul procuror B.M.V. a urmărit lăsarea fără obiect a rezoluțiilor de confirmare a începerii urmăririi penale, dispuse de procurorul S.C.S., în dosarul nr. ____/P/2010 și prim procurorul unității, în dosarul ____/P/2013, în scopul adoptării unor soluții de neînceperea urmăririi penale.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin conduita sa pârâtul a încălcat prevederile art. 62 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, în conformitate cu care „procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, în condițiile legii” și art. 65 alin. 1 din aceeași lege, în conformitate cu care „procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului respectiv, pârâtul exercitându-și funcția cu rea-credință și punând în imposibilitate organele de cercetare penală să efectueze urmărirea penală în mod corespunzător.

Pentru considerentele mai sus arătate, Secția va respinge apărarea pârâtului prin care a invocat în favoarea sa principiul independenței procurorului în adoptarea soluțiilor în cauzele ce i-au fost repartizate spre soluționare.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că pârâtul a comis aceste fapte cu vinovăție, sub forma intenției directe, încălcând cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind vătămarea intereselor altor persoane, dând dovadă de lipsă de onestitate în exercitarea profesiei.

Pentru aceste considerente, **Secția reține în sarcina pârâtului procuror B.M.V. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr.24/2012.**

Analizând probele administrate în cauză, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, referitor la abaterile disciplinare reținute în sarcina pârâtei procuror O.D.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

1. Secția constată că fapta pârâtei procuror O. D., care cu ocazia supravegherii cercetărilor în cadrul dosarului penal nr. ____/P/2012 privind pe inculpatul B.V., față de care instanța de judecată a dispus măsura obligării de a nu părăsi țara, a omis să se pronunțe în termen de 29 de zile cu privire la prelungirea sau nu a acestei măsuri nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. t teza II din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Din probele administrate în cauză rezultă că pârâta procuror O.D.nu a participat la judecarea propunerii de arestare formulată în cauză de către prim procurorul D.M.G.. Instanța a dispus luarea măsura obligării de a nu părăsi țara față de inculpatul B.V. la data de 09.11.2012, pentru o perioadă de 29 de zile. Instanța a comunicat încheierea prin care a dispus această măsură Poliției Orașului B. , prin adresa emisă la data de 09.11.2012, primită sub semnătură de către comisarul G.G.. La data de 21.11.2012 subcomisarul L.C., care efectua cercetări sub supravegherea pârâtei a ridicat de la instanță dosarul în care s-a formulat propunerea de arestare. În perioada 12.11.2012 – 04.03.2013 cercetările au fost efectuate în cauză de către subcomisarul L.C., sub supravegherea pârâtei, care a constatat despre existența măsurii preventive dispuse în cauză abia la momentul la care i-a fost repartizată cauza spre soluționare, respectiv la data de 12.03.2013, cu toate că prima îndrumare scrisă , dată de pârâtă în cauză a avut loc la data de 17.01.2013. Organele de poliție nu s-au conformat dispoziției



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] instanței de judecată, nestabilind niciun program de supraveghere a inculpatului B.V..

Față de situația de fapt reținută, confirmată de martorul L.C.cu ocazia audierii în fața Secției, Secția constată că față de pârâta procuror nu se poate reține nicio neglijență în ceea ce privește supravegherea exercitată în această cauză, respectiv prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi țara, atâta timp cât primul contact cu ofițerul care efectua cercetarea în cauză a avut loc la data de 17.01.2013, dată la care acesta nu a informând-o despre măsura dispusă în cauză, măsură care în realitate încetase de drept la data de 07.12.2012.

Mai mult, martorul D.M.G. confirmă faptul că a repartizat spre analizare încheierea instanței prin care s-a respins propunerea de arestare și s-a dispus luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara față de inculpatul B.V. procurorului B.M.V., dosarul fiind repartizat spre soluționare pârâtei la data de 12.03.2013.

Față de considerentele expuse, Secția apreciază că fapta reținută în sarcina pârâtei, descrisă anterior, nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare, în ceea ce privește latura subiectivă.

2. Secția mai constată că nici fapta pârâtei procuror O. D., care s-a sesizat din oficiu împotriva cms. G.G. pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu motivat de faptul că organele de poliție nu au stabilit programul de supraveghere a inculpatului B.V., conform hotărârii instanței judecătorești nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. t teza I) din Legea nr. 303/2004 privind

statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Secția constată că în sarcina pârâtei procuror nu se poate reține faptul că a acționat cu rea-credință în momentul în care a formulat sesizarea din oficiu împotriva cms. G.G. pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu, întrucât acest polițist este cel care a primit, sub semnătură, adresa instanței prin care s-a comunicat măsura preventivă dispusă față de inculpatul B.V. și, într-adevăr, nu a luat nici-o măsură pentru instituirea în sarcina acestuia a măsurilor de supraveghere stabilite de către instanța de judecată. Astfel, Secția constată că organele de poliție au omis să instituie în sarcina inculpatului B.V. măsurile de supraveghere stabilite de instanța de judecată și, de asemenea, nu au comunicat pârâtei, care exercita supravegherea în cauză, măsura dispusă de către instanță.

În consecință, Secția reține că urmare a neîndeplinirii acestor obligații de către organele de poliție, măsura preventivă dispusă față de inculpatul B.V. a încetat de drept, împrejurare față de care, în mod justificat, pârâta a procedat la sesizarea din oficiu împotriva cms. G.G. cu privire la faptele constatate.

De asemenea, Secția constată că nu se poate reține faptul că prin sesizarea din oficiu formulată împotriva cms. G.G. pârâta a urmărit să-și ascundă propria culpă, deoarece raportat la momentul la care pârâta a constatat că în cauză a fost dispusă o măsură preventivă (respectiv la data de 12.03.2013) era deja tardivă prelungirea măsurii, în condițiile în care aceasta încetase de drept la data de 07.12.2012.

Situația de fapt astfel reținută a fost confirmată și de martorul L.C., subcomisar în cadrul Poliției Orașului B., care audiat în fața Secției a arătat că,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cms. G.G.a uitat în fișet adresa emisă de Judecătoria B. și din acest motiv nu s-a întocmit graficul privind supravegherea măsurilor dispuse față de inculpatul B.V. de către instanța de judecată.

3. Secția constată că faptele pârâtei procuror O. D., care:

- nu a efectuat verificări conform art.399 din vechiul Cod de procedură penală referitor la cererea de revizuire formulată de C.D., ce a format obiectul lucrării nr. ___/III/6/2013 ci, prin analizarea și aprecierea soluțiilor dispuse în alte cauze penale, a lăsat impresia că admiterea cererii de revizuire este influențată de obținerea revizuirii hotărârii de condamnare;

- efectuând supravegherea cercetărilor în dosarul penal nr. ___/P/2011 având ca obiect infracțiunea de viol comisă de 4 inculpați asupra numitei B.M., s-a sesizat din oficiu asupra acesteia și a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de prostituție, formând dosarul penal nr. ___/P/2012, după care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a celor 4 inculpați, ambele soluții fiind infirmate de către prim procurorul unității, care a dispus trimiterea în judecată a celor 4 inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de viol, la Judecătoria B. înregistrându-se dosarul nr. ___/___/2013;

- după verificarea regularității actului de sesizare în cadrul dosarului penal nr. ___/___/2013 al Judecătoriei B., a participat în calitate de procuror de ședință la judecarea cauzei , ocazie cu care a solicitat să fie înaintate la dosar soluția de scoatere de sub urmărire penală a celor 4 inculpați, precum

și ordonanța prin s-a dispus infirmarea acestei soluții, în scopul de a repune în discuție regularitatea actului de sesizare;

- întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. t teza I) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t teza I cu referire la art. 99¹ alin 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în "exercitarea funcției cu rea credință", Secția reține că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Potrivit art. 99 indice 1 alin.1 din Legea 303/2004 „Există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.”

Secția reține că prin acțiunile sale pârâta procuror a încălcat:

- dispozițiile art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit căruia „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale...”

- dispozițiile art. 9 alin 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora „Judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să afecteze încrederea în imparțialitatea lor”



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- dispozițiile art. 64 alin. 2 teza I din Legea nr. 304/2004 potrivit căruia „În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege”

- art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, potrivit căruia „organul de urmărire penală este obligat să strângă probele atât în favoarea cât și în defavoarea învinuitului sau inculpatului”

- art. 67 alin. 2 teza I din Legea nr. 304/2004 „Procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză”.

În jurisprudență s-a statuat că procurorul nu poate fi răspunzător pentru modul în care a înțeles să soluționeze o cauză în cadrul activității de urmărire penală / supravegherea cercetărilor, decât dacă s-a dovedit că a acționat cu rea-credință.

În ceea ce privește soluționarea cererii de revizuire formulate de C.D., Secția reține ca și acțiuni neconforme cu îndatoririle profesionale, care constituie elementul constitutiv al laturii obiective a acestei abateri următoarele: prezentarea în cuprinsul referatului nr. ___/III-6/2013 din data de 14.10.2013 a unor aspecte lipsite de suport probator, definite ca fiind fapte și împrejurări noi, în scopul de a susține cererea de revizuire a hotărârii de condamnare a inculpatului C.D., fapte și împrejurări care, în urma controlului ierarhic, s-au dovedit a fi nereale, împrejurare față de care s-a dispus infirmarea referatului întocmit de pârâtă, pentru motive de nelegalitate și netemeinicie.

Astfel, Secția constată că verificările efectuate de pârâtă, în conformitate cu dispozițiile art. 399 Cod procedură penală, exced obiectului cererii de revizuire, iar aprecierea existenței cazului de revizuire prevăzut de art. 394 lit. a Cod procedură penală, s-a făcut în baza analizării și aprecierii soluțiilor dispuse în dosarele nr. ___/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B., nr. ___/P/2010 al Parchetului de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pe lângă Tribunalul N., nr. ____/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B., și nr. ____/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B..

De asemenea, Secția constată că pârâta a fost părținitoare în adoptarea acestei soluții, scopul urmărit fiind admiterea cererii de revizuire a hotărârii de condamnare, cu consecința modificării soluției de condamnare a revizuentului C.D. și, în mod implicit, cauzarea vătămării drepturilor și intereselor ale celorlalte părți din cauză.

Referitor la modul de instrumentare a dosarelor nr. ____/P/2011 și ____/P/2012 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria B., Secția reține ca și acțiuni neconforme cu îndatoririle profesionale care constituie elementul constitutiv al laturii obiective a acestei abateri următoarele: acțiunea de a se sesiza din oficiu împotriva victimei infracțiunii de viol pentru săvârșirea infracțiunii de prostituție, persoană cu afecțiuni psihice (tulburare delirantă persistentă, retard mintal ușor); adoptarea unei soluții de scoatere de sub urmărire penală a autorilor violului, în condițiile în care față de aceștia fusese luată o măsură preventivă (ambele soluții au fost infirmate de prim procurorul unității, ca nelegale și netemeinice, cei 4 învinuiți fiind trimiși în judecată prin rechizitoriul prim procurorului unității).

De asemenea, Secția reține că prin modul în care a administrat probele în aceste dosare pârâta a dat dovadă de lipsă de imparțialitate, ieșind din sfera de neutralitate impusă de prevederile art. 202 din vechiul Cod de procedură penală.

Activitățile pârâtei, astfel cum au fost arătate mai sus, nu pot fi apreciate ca simple greșeli inerente activității specifice procurorului, ci reprezintă o dovadă certă a lipsei de imparțialitate, deciziile sale fiind părținitoare, influențate de interesul în obținerea unui anumit rezultat, respectiv exonerarea de răspundere penală a autorilor infracțiunii de viol.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la cererile formulate de pârâtă cu ocazia participării la judecarea dosarului nr. ____/____/2013 al Judecătoriei B. privind pe cei 4 inculpați trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de viol ș.a. Secția reține ca și acțiuni neconforme cu îndatoririle profesionale care constituie elementul constitutiv al laturii obiective a acestei abateri solicitarea formulată de pârâtă de a fi înaintată la dosarul cauzei ordonanța nr. ____/P/2011 din 22 iunie 2012 de scoatere de sub urmărire penală a celor 4 învinuiți și ordonanța de infirmare nr. ____/P/2011 din data de 27 iulie 2012 a prim procurorului D.M.L.G.

De asemenea, Secția constată că aceste solicitări au fost formulate de către pârâtă după ce la un termen anterior instanța de judecată a constatat regularitatea actului de sesizare și fiind legal investită a purces la judecarea cauzei. Aceste solicitări ale pârâtei exced rolului activ pe care trebuie să-l exercite procurorul de ședință cu ocazia participării la judecarea cauzei, întrucât acele acte procedurale în mod legal au rămas la dosarul de casă al parchetului, instanța de judecată fiind sesizată cu o stare de fapt ce a fost reținută față de cei 4 inculpați – autori ai infracțiunii de viol - față de care urmează să pronunțe, în baza probelor administrate, una dintre soluțiile prevăzute de Codul de procedură penală (achitare, condamnare etc.) Astfel, Secția reține că solicitarea pârâtei a fost formulată în scopul repunerii în discuție a regularității actului de sesizare întocmit de către prim procurorul unității, cu consecința restituirii cauzei la parchet sau pronunțarea unei soluții de achitare a celor 4 inculpați, pârâta dorind cu orice preț să obțină o astfel de soluție atâta timp cât în faza de urmărire penală a pronunțat o soluție de scoatere de sub urmărire penală a acestora.

Sub aspectul laturii subiective, Secția constată că pârâta a săvârșit aceste fapte cu intenție directă, încălcând cu știință normele de drept material ori procesual, în scopul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

exonerării de răspundere penală a celor 4 inculpați, autori ai infracțiunii de viol, precum și a revizuentului C.D., faptele sale fiind de natură a cauza vătămarea intereselor victimei infracțiunii de viol precum și a părților vătămăte din cadrul dosarului având ca obiect cererea de revizuire.

În apărarea sa, pârâta a invocat faptul că prim procurorul D.M.G. a avut un interes când a dispus infirmarea soluției date în dosarul penal ___/P/2011 (scoaterea de sub urmărire penală a celor 4 învinuiți), iar Inspekția Judiciară, prin activitatea de verificare realizată în cauză, se imixtionează în înfăptuirea actului de justiție.

Secția urmează a înlătura apărarea pârâtei formulată în cauză întrucât nu s-a făcut dovada faptului că prim procurorul D.M.G. a avut vreun interes în respectiva cauză, mai mult soluția a fost infirmată pentru motive de nelegalitate și netemeinicie, probele administrate în cauză confirmând faptul că nu este singura soluție infirmată de prim procurorul D.M.G., acesta cu ocazia audierii în cauză precizând că a fost nevoit să infirme mai multe soluții dispuse de pârâtă, pe motive de nelegalitate. De asemenea, Secția constată că Inspekția Judiciară a efectuat cercetările prealabile în prezenta cauză cu respectarea dispozițiilor legale în materie, neputându-se reține o imixtiune în înfăptuirea actului de justiție.

La individualizarea sancțiunilor disciplinare ce se vor aplica celor doi magistrați, în condițiile art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările concrete în care au fost săvârșite aceste fapte, gravitatea acestora, precum și rezultatul produs sau care s-ar fi putut produce. De asemenea, Secția va avea în vedere și conduita manifestată de cei doi pârâți, atât anterior declanșării cercetării disciplinare, cât și ulterior acestui moment.

Astfel, în ceea ce-l privește pe pârâtul procuror B.M.V., Secția reține caracterul repetitiv al comportamentului ilicit al pârâtului, acesta perseverând în comiterea de abateri disciplinare, cu toate că față de persoana sa se declanșase cercetarea disciplinară într-un alt dosar, pentru fapte de aceeași natură, față de care Secția pentru procurori în materie disciplinară, prin Hotărârea nr. 2P din data de 8 ianuarie 2014 a dispus sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 3 luni” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m și t din Legea nr. 303/2004. Hotărârea a rămas irevocabilă prin nerecurare. De asemenea, Secția va avea în vedere și faptul că în soluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate pârâtul a dat dovadă de lipsă de imparțialitate, a luat decizii părtinitoare, nu s-a conformat dispozițiilor primului procuror, iar prin atitudinea sa, a provocat o tergiversare voită a mai multor cauze ce i-au fost repartizate spre soluționare, aducând astfel atingere drepturilor părților la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Totodată, Secția reține că prin săvârșirea acestor fapte s-a adus atingere principiilor care guvernează activitatea Ministerului Public precum și prestigiului funcției de magistrat.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază că se justifică aplicarea față de pârât a sancțiunii celei mai grave, respectiv „excluderea din magistratură”, sancțiunea anterior aplicată, respectiv „suspendarea din funcție pe o perioadă de 3 luni”, neatingându-și scopul, pârâtul neconștientizând rezultatele faptelor sale.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru aceste considerentele, Secția pentru procurori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului B.M.V. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. și să îi aplice acestuia sancțiunea disciplinară constând în “excluderea din magistratură” prevăzută de art. 100 lit. e din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce o privește pe pârâta procuror O. D., Secția reține că aceasta nu a mai fost sancționată disciplinar, dar ținând cont de atitudinea adoptată cu ocazia soluționării cererii de revizuire, precum și a dosarului având ca obiect infracțiunea de viol comisă de cei 4 inculpați, rezultă că aceasta a fost părtinitoare în adoptarea soluțiilor, respectiv a cererilor formulate în calitate de procuror de ședință, dovedind astfel o lipsă de imparțialitate, în scopul obținerii unui rezultat, contrar principiilor care guvernează activitatea Ministerului Public, faptele sale fiind de natură a aduce atingere onoarei și demnității funcției de magistrat.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității faptelor comise și a consecințelor acesteia.

Pentru aceste considerentele, Secția pentru procurori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei O.D.– procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. și să îi aplice acestuia sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni” prevăzută de art. 100 lit. d din Legea nr.303/2004 privind statutul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art.48 și 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu unanimitate:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâților B.M.V., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. și O. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B..

În baza art.100 lit. e) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului B.M.V., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B., sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din magistratură” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i, j, m, s și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art.100 lit. d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei O. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B., sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni” pentru



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și
completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5
Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, azi 7 iulie 2014.

Președinte de ședință,