

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA NR. 11

18 ianuarie 2007

Prin nota 121/IJ/147/SIJ/628/ST/2006 au fost înaintate Plenului Consiliului Superior al Magistraturii verificările efectuate de Inspekția Judiciară cu privire la cererile formulate de domnul judecător **Ioan Crișan**, doamna judecător **Sanda Trif** și domnul judecător **Ioan Truță**, din cadrul Curții de Apel Alba Iulia, de apărare a reputației profesionale.

În motivarea sesizării s-a arătat că reputația profesională le-a fost în mod grav afectată prin publicarea, în mod repetat, în publicații centrale și locale a unor articole defăimătoare referitoare la activitatea de judecată.

La cererile de apărare a reputației formulate de cei 3 judecători au fost anexate copii de pe articolele de presă, publicate după cum urmează: în săptămânalul „Ziarul de Sibiu”, la data de 16 ianuarie intitulat „Mafia retrocedărilor”, în cotidianul „Atac”, la data de 25 ianuarie 2006, intitulat „Judecător sibian cercetat pentru mafia retrocedărilor” cu subtitlul „Cheia ilegalităților pare să fie la primarul Klaus Iohannis, fiind și el anchetat în mai multe cazuri”, în cotidianul „Gândul”, la data de 30 ianuarie 2006, intitulat Iohannis Klaus Werner, primarul Sibiului, cercetat de Departamentul Național Anticorupție, pentru „retrocedări de case la comandă”, cu subtitlul „Din rețeaua retrocedărilor imobiliare ilegale mai făceau parte trei judecători sibieni”, în „Ziarul de Sibiu”, la data de 30 ianuarie 2006, intitulat „Klaus

Iohannis primarul Sibiului a împropietărit ilegal un cetățean german pe baza unor acte false”, în cotidianul „Ziarul de Sibiu”, , la data de 6 februarie 2006, intitulat „ Stop la retrocedări”.

De asemenea, agenția de presă „Mediafax” , la data de 30 ianuarie 2006, a publicat o știre sub titlul „Judecători în atenția Parchetului din cauza unor justițiabili nemulțumiți”.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au rezultat următoarele:

În cuprinsul articolelor de presă menționate se susține că judecătorii sus indicați au intrat în atenția procurorilor, după ce au respins cererea de retrocedare a unei case , iar împotriva lor revendicatorii imobilului au formulat o plângere, acuzându-i de abuz în serviciu, pentru că nu le-au dat câștig de cauză, că procurorii Înaltei Curții de Casație și Justiție au stabilit inițial neînceperea urmăririi penale a celor trei magistrați, însă, la data de 12 ianuarie 2006 judecătorii au admis plângerea formulată împotriva soluției de neînceperea a urmăririi penale și au dispus restituirea dosarului către procurori” în vederea începerii urmăririi penale privind pe judecătorii **Crișan Ioan, Sanda Ioan, Ioan Truță**, pentru abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Titlurile și subtitlurile articolelor respective, ca și conținutul unora dintre acestea creează impresia cititorului că pronunțarea unei soluții nefavorabile față de petiționarii Teușan, după ce Judecătoria Sibiu și Tribunalul Sibiu le-au dat câștig de cauză, nu este întâmplătoare, fiind rezultatul lipsei de imparțialitate a judecătorilor.

Prin rezoluția nr. 171/P din 15.07.2006 a Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de judecătorii **Crișan Ioan, Trif Sanda și Truță Ioan** din cadrul Curții de Apel Alba Iulia, împotriva cărora petiționarii Teușan Vasile și Teușan Viorica au formulat plângere penală pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 246 Cod penal.

Împotriva acestei rezoluții, petiționarii au formulat plângere, înregistrată la Înalta Curte de Casație și Justiție -Secția penală, sub nr. 20580/1/2005.

În motivarea plângerii petiționarii au invocat următoarele motive:

- cei trei judecători au omis, cu stăruință, să se pronunțe asupra nulității recursului cu care au fost investiți, constând în aceea că motivele invocate de recurent nu se încadrau în nici unul din cazurile prevăzute de art. 304 din Codul de procedură civilă;
- aceiași judecători, ulterior au încălcat cu știință dispozițiile art. 317 din Codul de procedură civilă, unind nelegal excepția nulității cu fondul;
- aceiași judecători, cu ocazia motivării soluției adoptate în recurs, au omis din nou, tot cu știință, să se pronunțe asupra aceleiași excepții de nulitate a recursului invocată atât oral, cât și prin întâmpinare și concluziile scrise încălcând astfel, dispozițiile art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă;
- aceiași judecători "pentru a da o rezolvare favorabilă recurentului s-au substituit acestuia, aducând propriile critici contractului de vânzare-cumpărare" și nu hotărârii atacate, pronunțată de Tribunalul Sibiu.

Prin sentința nr. 11/12 ianuarie 2006 pronunțată în dosarul nr.20280/1/2005, Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală a admis plângerea formulată de petiționarii Teușan Vasile și Teușan Viorica împotriva rezoluției nr. 171/P/2005 din 15 iulie 2005 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea începerii urmăririi penale privind pe învinuiții **Crișan Ioan, Trif Sanda și Truță Ioan** pentru infracțiunea prevăzută de art. 246 Cod penal.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și intimații, acestea făcând obiectul dosarului nr. 4125/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție . Prin decizia nr. 228/05.06.2006 pronunțată în acest dosar, Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție a apreciat că dosarul cauzei nu oferă nici un indiciu, în sensul că judecătorii menționați au pronunțat soluția respectivă în mod intenționat.

Astfel, în considerentele acestei decizii s-au reținut următoarele:

„Din actele dosarului rezultă că judecătorilor **Truță Ioan, Crișan Ioan și Trif Sanda** li s-a imputat faptul că nu s-au pronunțat asupra excepției privind nulitatea recursului cu judecarea căruia au fost investiți, susținându-se că au dispus în mod nelegal unirea acestei excepții cu fondul cauzei.

Sub acest aspect, se constată că instanța de control judiciar, având de soluționat recursul la data de 20 noiembrie 2003, a lăsat cauza în pronunțare atât cu privire la excepția invocată, cât și cu privire la fondul cauzei.

Or, nu se poate pretinde că magistrații nu s-au pronunțat asupra excepției invocate cât timp prin decizia ce a fost pronunțată, soluția de admitere a recursului presupune respingerea implicită a excepției de inadmisibilitate a acestuia invocată de petenți.

Este evident că, în raport de specificul activităților judecătorești, supusă controlului ierarhic jurisdicțional, nerespectarea unei norme procedurale sau de drept substanțial de către completul de judecată nu justifică prin ea însăși presupunerea că judecătorii din compunerea acelui complet au comis infracțiunea de abuz în serviciu, contra intereselor persoanelor, câtă vreme unul dintre elementele constitutive ale acestei infracțiuni este, în ceea ce privește latura subiectivă, intenția directă.

Or, în această privință, dosarul cauzei nu oferă nici un indiciu.

Ca atare, în raport de situația expusă, se constată că dispoziția instanței de a se începe urmărirea penală și a se efectua cercetări față de intimați sub aspectul infracțiunii prevăzute în art. 246 din Codul penal este neîntemeiată”.

Soluționând cererile de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător **Trif Sanda**, domnul judecător **Crișan Ioan** și domnul judecător **Truță Ioan**, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, potrivit notei Inspecției judiciare nr. 121/IJ/147/SIJ/2006, afirmațiile din articolele de presă mai sus amintite, privitoare la conduita domnilor judecători, **Truță Ioan, Crișan Ioan, Trif Sanda**, nu sunt întemeiate.

În consecință, aspectele relevate în articolele de presă privind existența cauzelor cu privire la care au fost cercetați petenții, nu s-au confirmat.

Afirmațiile din presă, referitoare la activitatea celor trei judecători, fiind neadevărate, sunt de natură să afecteze reputația profesională a acestora.

Întrucât legalitatea și temeinicia unei hotărâri judecătorești, poate fi verificată numai de către instanța de control judiciar și numai prin exercitarea căilor de atac, iar nu prin dezbateri publice în mass-media, Plenul apreciază că publicarea articolelor de presă în discuție, conținând judecăți de valoare asupra soluției pronunțate de doamna judecător **Sanda Trif**, domnul judecător **Truță Ioan** și domnul judecător **Crișan Ioan**, aduce atingere reputației profesionale a celor trei judecători, fiind indusă publicului concluzia că hotărârea judecătorească anterior menționată, nu este rezultatul convingerii obținute în urma probelor administrate.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede în art. 10 punctul 2, că exercitarea dreptului la liberă exprimare poate fi supusă unor formalități, restrângeri, condiții sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Or, independența justiției reprezintă o garanție a imparțialității puterii judecătorești.

Dispozițiile art. 133 alin.1 din Constituția României republicată, cele ale art. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art.1 alin. 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, modificată și completată, consacră calitatea Consiliului Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției, astfel că în virtutea acestei calități, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să admită cererile de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător **Truță Ioan**, domnul judecător **Crișan Ioan** și doamna judecător **Trif Sanda**, ca fiind întemeiate.

În temeiul dispozițiilor art.40 lit.k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, cererile de apărare a reputației profesionale formulate de domna **Sanda Trif**, domnul **Crișan Ioan**, domnul **Truță Ioan** - judecători la Curtea de Apel Alba Iulia.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București în data de 18 ianuarie 2007.

PREȘEDINTE,

Judecător Anton Pandrea

