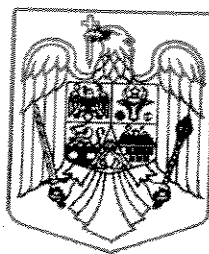


R O M Â N I A



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr.15

din 18 ianuarie 2007

Prin memoriul formulat la data de 23 decembrie 2006, înregistrat sub nr. 96/DRUO/41/ST/2007, domnul **FLOREA MARINEL DUMITRU** și-a exprimat nemulțumirea cu privire la modul de corectare și recorectare a lucrărilor scrise la concursul de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006 la care a participat pentru ocuparea unui post de procuror, solicitând:

- reanalizarea cu obiectivitate a lucrărilor sale, în special la disciplina drept procesual penal de către o comisie independentă din care să nu facă parte, pe cât posibil, membrii propuși de Institutul Național al Magistraturii;

- reverificarea lucrărilor să se facă plecând de la notele pe care le-a obținut în urma soluționării contestației și ținând cont strict de baremul de corectare;

- declararea sa ca admis la concurs;
până la data soluționării prezentei plângeri să nu fie supuse spre validare Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele acestui concurs.

În motivarea memoriului, domnul **FLOREA MARINEL DUMITRU** a arătat că după corectarea lucrărilor s-a situat pe locul 11 în rândul celor care au candidat pentru ocuparea unui post de procuror, cu media 5,97.

Ca urmare a soluționării contestației formulate a obținut media 6,91, clasându-se pe locul 5.

Domnul **FLOREA MARINEL DUMITRU** a apreciat că în cazul său, comisia de corectare a săvârșit o gravă eroare în evaluarea lucrărilor, acestea fiind mult subevaluate, în mod intenționat nefiindu-i mărită media peste 7,00 pentru a nu crea suspiciuni asupra modului de corectare a lucrărilor de către prima comisie de evaluare.

Referitor la disciplina drept procesual penal, domnul **FLOREA MARINEL DUMITRU** a prezentat detaliat modul de tratare a subiectelor și a opinat că nota obținută nu reflectă nivelul real al valorii lucrării, media care i se cuvenea fiind 7,00 și nu 5,25 care a fost acordată de comisia de soluționare a contestațiilor.

Domnul **FLOREA MARINEL DUMITRU** a apreciat că membrii comisiilor de corectare și de contestații au încercat o limitare pe cât posibil a celor admiși în magistratură și nu au urmărit o analiză și o evaluare corectă a lucrărilor, dând dovadă de lipsă de imparțialitate.

Lipsa de imparțialitate este determinată, în opinia sa, de împrejurarea că sunt numiți de Consiliul Superior al Magistraturii la propunerea Institutului Național al Magistraturii, institut care, se pare că nu are nici un interes ca anumite persoane din afara sistemului, care nu au urmat cursurile acestei instituții să fie admiși, deoarece ar ajunge în situația să-și reducă activitatea.

Sub aspect organizatoric, a făcut referire la locul și condițiile de desfășurare a concursului, respectiv într-o sală în care candidații nu aveau mese pe care să poată scrie, redactarea lucrărilor făcându-se pe

planșete din plastic mai mici decât foaia A 4.

Cu privire la aspectele semnalate în prezentul memoriu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

Domnul **FLOREA MARINEL DUMITRU** a participat la concursul de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006 pentru ocuparea unui post de procuror, obținând media 5,97 în urma corectării lucrărilor, medie cu care s-a situat pe locul 11.

Împotriva rezultatului obținut la proba scrisă a formulat contestație, iar în urma soluționării acesteia a obținut media 6,91 cu care s-a situat pe locul 5, fiind declarat respins.

Analizând solicitarea formulată de domnul **FLOREA MARINEL DUMITRU**, sub aspectul componenței comisiilor de concurs, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit dispozițiilor art. 9 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 152/1 martie 2006, comisiile de elaborare a subiectelor, de corectare a lucrărilor scrise de sinteză, teoretice și practice și de contestații sunt numite prin hotărâre a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

Aceste dispoziții sunt în concordanță cu prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, acest concurs se organizează de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

În aceste condiții, nu este posibilă constituirea unei comisii independente din care să nu facă parte membrii propuși de Institutul Național al Magistraturii, o asemenea componență a comisiei constituind o încălcare a Regulamentului sus menționat.

Cu privire la reverificarea lucrărilor, după soluționarea contestațiilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului nu conține nici o dispoziție referitoare la posibilitatea reverificării lucrărilor în situația

în care candidatul este nemulțumit de notele obținute ca urmare a soluționării contestației, art.20 alin.5 din Regulament prevăzând că notarea comisiei de contestații este definitivă.

Lucrările domnului **FLOREA MARINEL DUMITRU** au fost corectate și respectiv, recorectate în conformitate cu dispozițiile din Regulament, iar corectarea și notarea lucrărilor constituie atributul exclusiv al comisiilor de corectare și de soluționare a contestațiilor.

Referitor la locul și condițiile de desfășurare a concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aspectul semnalat de domnul **FLOREA MARINEL DUMITRU** nu a fost de natură să influențeze rezultatele pe care le-a obținut la concurs.

De altfel, nici un alt candidat care a susținut proba de concurs în amfiteatrul Universității Creștine Dimitrie Cantemir și care nu a fost declarat admis nu a invocat această împrejurare pentru a susține incorectitudinea concursului.

Cât privește celelalte considerații din cuprinsul memoriului referitoare la interesul Institutului Național al Magistraturii pentru ocuparea posturilor vacante prin acest concurs, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că acestea sunt opinii personale ale domnului **FLOREA MARINEL DUMITRU** exprimate pe fondul nemulțumirii provocate de nereușita la concurs, afirmațiile domniei sale nefiind dovedite .

Fată de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.1 lit. j din Legea nr. 317/2004, republicată, și în temeiul dispozițiilor art.23 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, cu privire la atribuția Plenului Consiliului Superior al Magistraturii de validare a tabelelor cu rezultatele finale ale concursului de admitere în magistratură, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 - Respinge, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, memoriul formulat de domnul **FLOREA MARINEL DUMITRU**, prin care își exprimă nemulțumirea cu privire la modul de corectare și recorectare a lucrărilor scrise la concursul de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006 .

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare .

Data în București, la 18 ianuarie 2007.

PREȘEDINTE,

Judecător ANTON PANDREA

