

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1067

din 21 octombrie 2014

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22923/1154/DRUO/22728/ST/2014, doamna VIZITIU ELENA-LAURA, judecător la Tribunalul Suceava, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 1 București sau Tribunalul București.

În motivarea cererii de transfer, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1^a) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, "prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție".

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că doamna judecător VIZITIU ELENA-LAURA are o vechime în funcție de 8 ani și 5 luni și o vechime la instanță de 3 ani și 3 luni.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.10.2014, rezultă că, la Tribunalul Suceava, instanța de la care se solicită transferul, din cele 41 posturi prevăzute în schemă, erau ocupate 38 posturi de judecător, fiind vacante 3 posturi, 1 post la 01.11.2014, iar un post la 01.12.2014, era vacantă funcția de președinte secție civilă. Astfel, erau 3 posturi de execuție efectiv vacante. Se mai reține că la această instanță exista un post de judecător temporar vacant.

La această instanță, în anul 2013 încărcătura/judecător a fost de 882 de cauze, față de media națională de 738 cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 753 de cauze, față de media națională de 652 cauze.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 61 posturi, fiind vacant 1 post la data de 01.11.2014. Totodată existau 5 posturi temporar vacante, din care 1 post temporar vacant era ocupat în condițiile art.134¹ din Legea nr.304/2004.

La această instanță, în anul 2013 încărcătura/judecător a fost de 1396 de cauze, față de media națională de 1014 cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 1126 de cauze, față de media națională de 883 de cauze.

La Tribunalul București, instanță la care se solicită transferul, din cele 230 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 223 posturi (din care unul la 01.12.2014 și unul la 01.11.2014), fiind vacante 7 posturi, din care 3 posturi la data de 01.11.2014. Sunt vacante următoarele funcții de conducere: Președinte Secția I penală, Președinte Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal. Totodată existau 28 posturi temporar vacante, din care 19 posturi temporar vacante au fost ocupate în condițiile art.134¹ din Legea nr.304/2004, iar pentru un post temporar vacant s-a aprobat ocuparea în condițiile art.134¹ din Legea nr.304/2004.

La această instanță, în anul 2013 încărcătura/judecător a fost de 761 de cauze, față de media națională de 738 cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 639 de cauze, față de

media națională de 652 de cauze.

Curtea de Apel București și Tribunalul București au comunicat avizele favorabile, iar Judecătoria Sectorului 1 București a comunicat avizul nefavorabil, în ceea ce privește cererea de transfer formulată de doamna judecător VIZITIU ELENA-LAURA.

Analizând data formulării cererii de transfer, se reține că potrivit dispozițiilor art.2 alin. (2¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, “cererile de transfer se depun la Consiliul Superior al Magistraturii cel mai târziu în termen de 5 zile de la data publicării listei menționate la alin. (1). Cererea de transfer va conține informații privind specializarea judecătorului și disponibilitatea asumată a acestuia de a activa la instanța la care solicită transferul, în oricare dintre secțiile/completele la care cerințele acestei instanțe o impun”.

Pentru prezenta sesiune de transferuri, lista posturilor vacante a fost publicată la data de 01.10.2014 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, urmând ca cererile de transfer să fie depuse în termen de 5 zile.

Doamna judecător VIZITIU ELENA-LAURA a formulat cerere de transfer la data de 02.10.2014, fiind trimisă prin fax la un alt număr, diferit de cel al Consiliului Superior al Magistraturii, retrimisă mai apoi Consiliului Superior al Magistraturii la data de 20.10.2014, când a fost înregistrată sub numărul 22923/DRUO/2014.

Rezultă așadar că cererea doamnei judecător a fost greșit îndreptată, fiind trimisă din eroare unui alt destinatar, la data de 02.10.2014 (înăuntrul termenului de 5 zile, care s-a împlinit în data de 07.10.2014) la un număr de fax asemănător celui deținut de Consiliul Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecatori apreciază că cererea doamnei judecător este formulată în termen, astfel cum rezultă din interpretarea dispozițiilor art.183 alin (1) și (3) C.proc.civ.

Potrivit art.183 alin. (1) C.proc.civ. „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.”, iar alin (3) stabilește că “În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

Pentru identitate de rațiune și reținând spiritul legii, se constată că sunt aplicabile, prin analogie, dispozițiile Codului de procedură civilă citate, care stabilesc că actele depuse înăuntrul termenului la oficiul poștal sau la un serviciu specializat de comunicare sunt socotite a fi făcute în termen, iar dovada datei depunerii se face cu recipisa oficiului poștal sau cu înregistrarea ori atestarea făcută de serviciul specializat de comunicare.

Astfel, se impune aplicarea dispozițiilor legale menționate și pentru trimiterea prin fax a actelor procedurale.

Pentru aceste motive, Secția pentru judecători constată că cererea doamnei judecător VIZITIU ELENA-LAURA de transfer de la Tribunalul Suceava la Judecătoria sectorului 1 București sau la Tribunalul București cerere care poartă data raportului de transmitere a faxului 02.10.2014, este formulată înăuntrul termenului de 5 zile și o va analiza pe fond.

La soluționarea cererii formulate, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că la Tribunalul Suceava, instanță de la care se solicită transferul, numărul de posturi de judecător prevăzute în schemă este de 41, iar în prezent sunt efectiv ocupate 37 posturi.

Secția pentru judecători remarcă situația deosebită de la Tribunalul Suceava, instanță la care titulara cererii funcționează, unde încărcătura de dosare pe judecător se situează peste nivelul mediei naționale, nivel care va crește proporțional în condițiile vacantării unui alt post, astfel, buna funcționare a instanței ar putea fi serios afectată.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător VIZITIU ELENA-LAURA.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit.(i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Suceava la Judecătoria Sectorului 1 București sau la Tribunalul București, formulată de doamna judecător VIZITIU ELENA-LAURA.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 21 octombrie 2014

**Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA**

