

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1117

din 16 octombrie 2014

Prin nota nr. 3/20750/1154/DRUO/21990/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul judecător Roșca Valeriu, delegat președinte al Judecătoriei Adjud, împotriva Hotărârii nr. 997/30.09.2014 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, domnul judecător Roșca Valeriu, delegat președinte al Judecătoriei Adjud, a solicitat reexaminarea Hotărârii nr. 997/30.07.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă prelungirea delegării sale în funcția de președinte al Judecătoriei Adjud.

În motivarea solicitării, domnul judecător Roșca Valeriu a arătat că, potrivit practicii Consiliului Superior al Magistraturii pentru delegarea în funcții de conducere, este necesar a fi îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcții de conducere.

Acesta a învederat faptul că această interpretare este eronată întrucât dispozițiile art. 57 pct. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că pentru delegare este necesară îndeplinirea unei singure condiții, aceea de a funcționa la instanța unde se dispune delegarea iar dispozițiile art. 33 pct. 14 din același act normativ reglementează o singură situație în care persoana nu poate fi delegată, respectiv dacă are o vechime în magistratură mai mică de 3 ani.

Domnul judecător Roșca Valeriu a mai arătat că în cadrul Judecătoriei Adjud funcționează în prezent 3 judecători, 2 având o vechime în magistratură mai mică de 3 ani.

Prin adresa nr. 5301/I/A/22/2014, președintele Curții de Apel Galați a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea președintelui Tribunalului Vrancea de prelungire a delegării în funcția de președinte al Judecătoriei Adjud a domnului judecător Roșca Valeriu.

Prin Hotărârea nr. 997/30.09.2014 a Secției pentru judecători a fost respinsă propunerea de prelungire a delegării în funcția de președinte al Judecătoriei Adjud a domnului judecător Roșca Valeriu.

Conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2014 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Având în vedere că domnul judecător a solicitat reexaminarea Hotărârii nr. 997/30.09.2014 a Secției pentru judecători, prin care s-a dispus respingerea propunerii de prelungire a delegării în funcția de președinte al Judecătoriei Adjud, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că devin incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea 317/2004, competența de soluționare a contestației revenind Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând solicitarea formulată de domnul judecător Roșca Valeriu, Consiliul Superior al Magistraturii constată că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 57 pct. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocate de acesta, deoarece aceste dispoziții

reglementează delegarea judecătorilor în cadrul altor instanțe decât cea în care aceștia funcționează, în situația absenței temporare a unor judecători, a existenței unor posturi vacante sau altor asemenea cauze, pentru a asigura funcționarea normală a acestor instanțe, iar nu delegarea în funcții de conducere.

De asemenea, nu sunt incidente nici dispozițiile art. 33 pct. 14 din același act normativ, deoarece aceste prevederi reglementează situația judecătorilor numiți în magistratură pe bază de concurs, cu o vechime în funcțiile expres prevăzute de lege de cel puțin 5 ani și care nu pot fi delegați, detașați sau transferați în cadrul altor instanțe și nu pot promova la instanțe superioare pe o perioadă de cel puțin 3 ani.

Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (1), (2) și (3) din Hotărârea nr. 193/2006 pentru aprobarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, delegarea în funcții de conducere a judecătorilor la judecătoria, tribunale, tribunale specializate și curți de apel se dispune, cu acordul scris al acestora de către Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii până la ocuparea funcției prin numire în condițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Delegarea nu poate fi dispusă decât la o instanță la care judecătorul are dreptul să funcționeze. Propunerea de delegare se prezintă de către președintele instanței pentru vicepreședinții și președinții de secție, de către președintele tribunalului pentru președintele judecătoriei, de către președintele curții de apel pentru președintele tribunalului și al tribunalului specializat și de către colegiul de conducere al curții de apel pentru președintele curții respective.

În conformitate cu dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime: pentru funcția de președinte și vicepreședinte de judecătoria, prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria și adjunct al acestuia, o vechime de 5 ani în funcția de judecător și procuror.

Plenul reține că, la adoptarea Hotărârii nr. 997/30.09.2014, Secția pentru judecătoria a avut în vedere faptul că, potrivit unei practici constante a Consiliului

Superior al Magistraturii, pentru delegarea în funcții de conducere, magistratul trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege pentru ocuparea acestei funcții prin numire.

În acest sens în Hotărârea nr. 166/28.03.2013 Secția pentru judecători a apreciat că pentru delegarea într-o funcție de conducere magistratul trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege pentru ocuparea funcției, prin numire, inclusiv condiția de vechime, având în vedere și faptul că deosebirea între delegarea și numirea într-o funcție de conducere constă doar în faptul că delegarea este temporară, aceasta fiind singura diferență între cele două instituții. Prin urmare, pe perioada delegării, judecătorul delegat are aceleași prerogative ca și judecătorul numit în funcția de conducere.

Rezultă din cele mai sus menționate că la analizarea propunerii de prelungire a delegării Secția pentru judecători trebuie să verifice atât îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 48 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare cât și a celor prevăzute de art. 50 alin. (1) din același act normativ.

Mai mult, în ipoteza în care la momentul analizării propunerii de prelungire se schimbă condițiile cerute de lege pentru numire, implicit delegare, Secția este obligată să țină cont de modificările intervenite, în acest caz Decizia Curții Constituționale nr. 176/2014, prin care prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare au fost declarate neconstituționale.

Din datele existente la nivelul direcției de specialitate, se reține că domnul Roșca Valeriu a fost numit judecător la data de 05.07.2010.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că perioada în care domnul judecător a fost avocat nu poate fi luată în calcul la stabilirea vechimii prevăzută de art. 50 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prevederile art. 50 alin. (2) au fost declarate neconstituționale prin Decizia nr. 176/2014 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr. 351/13.05.2014.

Potrivit art. 147 alin. (1) din Constituție, dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale

dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.

În ședința din data de 15.05.2014, prin Hotărârea nr. 595/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, raportându-se la Decizia Curții Constituționale nr. 176/2014, a apreciat că nu pot fi numiți în funcții de conducere judecătorești și procurorii care nu au vechimea prevăzută de art. 50 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adică numai în funcțiile de judecător sau procuror, chiar dacă anterior publicării deciziei s-a considerat îndeplinită condiția de vechime luându-se în calcul și vechimea în profesia de avocat, prevăzută de art. 50 alin. (2).

Având în vedere faptul că domnul Roșca Valeriu a fost numit în funcția de judecător la data de 05.07.2010 și Hotărârea nr. 595/15.05.2014 a Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, raportată la Decizia Curții Constituționale nr. 176/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Secția pentru judecătorești, a apreciat în mod corect că acesta nu îndeplinește condiția de vechime necesară pentru numirea, și implicit, delegarea în funcția de președinte al Judecătorei Adj. d.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că nu sunt incidente în cauză dispozițiile legale invocate de contestatar, dar și faptul că Hotărârea nr. 997/30.09.2014 a Secției pentru judecătorești, prin care a fost respinsă propunerea de prelungire a delegării în funcția de președinte al Judecătorei Adj. d. a domnului judecător Roșca Valeriu, este temeinică și legală, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul judecător Roșca Valeriu împotriva Hotărârii nr. 997/30.09.2014 a Secției pentru judecătorești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul judecător ROȘCA VALERIU împotriva Hotărârii nr. 997/30.09.2014 a Secției pentru judecători.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 16 octombrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

