



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 14/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 15J

Ședința publică din 24 septembrie 2014

Președinte _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei P.A., judecător în cadrul Curții de Apel _____ – Secția _____, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în „refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu”, prevăzute de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția Judiciară, prin

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

reprezentant - inspector judiciar, judecător M.P. și pârâta judecător, P.A., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Inspecția judiciară, prin reprezentant, arată că prin decretul nr. _____ din 1 septembrie 2014 doamna P.A. a fost eliberată din funcția de judecător, prin pensionare.

Secția, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspecția judiciară, prin reprezentant, solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect.

Pârâta judecător P.A., personal, consideră că ceea ce s-a reținut de către Inspecția Judiciară, respectiv faptul că refuzul judecătorului a fost nemotivat, este regretabil. Solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători , sub nr. **14/J/2014**, Inspecția Judiciară a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, doamnei P.A., judecător în cadrul Curții de Apel _____ – Secția _____, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în „refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu”, prevăzute



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În esență, în motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut că, în data de 04.03.2014 doamna judecător P.A. a refuzat să participe la ședința de judecată în care era programată, conform planificării.

Astfel, la data de 03.03.2014, la ora 14:06, doamna judecător P.A. a prezentat conducerii Curții de Apel B. o cerere, înregistrată sub nr. ____ / în care a menționat următoarele: *"vă aduc la cunoștință că, începând cu data de 03.03.2014, nu doresc să mai fac parte din completele de judecată alături de doamna judecător C.M. pentru atitudine inadecvată în sala de ședință"*

În dimineața zilei de 04.03.2014, ca urmare a refuzului doamnei judecător A.P. de a participa la ședința de judecată a completului în care era planificată în ziua respectivă, doamna judecător a fost invitată în biroul președintelui Secției ____ civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, unde, în cadrul discuției purtate cu judecător U.L. - președintele de secție și judecător P.A. - înlocuitor al președintelui de secție, aceasta și-a motivat atitudinea, arătând că în ziua de 03.03.2014 a adresat o cerere conducerii Curții de Apel B. în sensul de a nu mai participa la ședințele de judecată alături de doamna judecător C.M., pentru atitudinea inadecvată a acesteia în sala de ședință.

La aceeași dată, doamna judecător P.A. a precizat că motivul cererii formulate în data de 03.03.2014, viza exclusiv atitudinea doamnei judecător C.M. în ședințele publice din data de 18.02.2014 și, respectiv, de 26.02.2014.

Inspekția Judiciară a precizat că participarea la ședința de judecată constituie o atribuție de serviciu a judecătorului, și, cum refuzul doamnei judecător de a participa la ședința de judecată a fost unul explicit, astfel cum rezultă din nota



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nr. _____/04.03.2014 întocmită de președintele Secției _____, din procesul-verbal de înlocuire și nu în ultimul rând, din declarația judecătorului cercetat, consideră întrunit *elementul material al laturii obiective* al abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. f) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată.

Sub aspectul laturii subiective consideră de asemenea întrunite condițiile prevăzute de lege pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.f din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012, atâta timp cât probele administrate în timpul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare nu au relevat nicio împrejurare obiectivă care să justifice refuzul doamnei judecător P.A. de a participa la ședința de judecată din data de 04.03.2014, Hotărârea nr. _____/13.03.2014 a Colegiului de conducere al Curții de Apel B. conchizând în acest sens .

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. 1 lit.a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Secția reține următoarele:

Prin adresa nr. _____/05.03.2014 a președintelui Curții de Apel B., înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători la data de 07.03.2014 sub nr. _____/2014, Inspecția Judiciară a fost sesizată în legătură cu modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către doamna judecător P.A..

Petiția înregistrată la Inspecția Judiciară are atașată sesizarea Colegiului de Conducere al Curții de Apel B., formulată de către doamna judecător U.L. – președintele Secției _____.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În esență, sesizarea privește refuzul doamnei judecător P.A., judecător în cadrul Secției _____ de a participa la ședința de judecată din data de 04.03.2014, în care era programată conform planificării de ședință.

În urma verificărilor preliminare efectuate, prin rezoluția din data de 22.04.2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna P.A., din cadrul Curții de Apel B. - Secția _____, reținându-se existența indiciilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare.

Prin rezoluția din 10.07.2014 s-a dispus admiterea sesizării formulate de președintele Curții de Apel B. și exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna P.A., judecător la Secția _____ a Curții de Apel B. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f din Legea nr.303/2004, republicată.

Prin decretul nr. _____ din 1.09.2014 emis de Președintele României s-a dispus eliberarea din funcție a doamnei P.A., judecător în cadrul Curții de Apel B., ca urmare a pensionării.

Potrivit articolului 98 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”.

Conform prevederilor articolului 98 alin. (2) „răspunderea disciplinară a judecătorilor...poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative, este necesar ca



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror, în funcție.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâta P.A. nu mai ocupă funcția de judecător, prin Decretul nr. _____/1.09.2014 emis de Președintele României, aceasta fiind eliberată din funcție ca urmare a pensionării.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei P.A., judecător în cadrul Curții de Apel B., ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 24 septembrie 2014.

Președinte - Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____