



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.8/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.14J

Ședința publică din 24 septembrie 2014

Președinte – Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecîtor _____

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului D.M.D.- judecător în cadrul Judecătoriei _____ B. având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător I.G. și pârâtul judecător D.M.D., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la data de 22.09.2014, Judecătoria _____ B.a comunicat relațiile solicitate de către Secție privind: situația ședințelor în care a participat domnul judecător D.M.D. în perioadele 1.01.2013 – 31.12.2013 și 1.01.2014 – 30.04.2014; situația redactărilor restante la data de 30.04.2014, atât pentru domnul judecător D.M.D., cât și pentru ceilalți magistrați din instanță; totalul dosarelor rulate atât pentru domnul judecător D.M.D., cât și pentru ceilalți magistrați din instanță în perioada 01.01.2013 - 30.04.2014; situația casărilor atât pentru domnul judecător D.M.D., cât și pentru ceilalți magistrați din instanță pentru aceeași perioadă și situația la zi a redactărilor domnului judecător D.M.D..

Pârâtul judecător D.M.D., personal, arată că situația comunicată de către Judecătoria _____ B., este eronată întrucât ședințele sunt în număr de 22, nu 13, situația transmisă este identică cu cea care deja exista, nefiind nimic modificat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fond:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că sesizarea sa a fost făcută din oficiu, ca urmare a monitorizării dispusă de către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la redactarea în termen a hotărârilor judecătorești. Astfel, s-a constatat că la data de 31 decembrie 2013 pârâtul avea neredactate în termenul legal un număr de 321 de hotărâri judecătorești iar la data de 5 mai 2014, pârâtul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
avea un număr de 229 hotărâri judecătorești neredactate. Pentru existența abaterii disciplinare, prevăzută de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, este necesară îndeplinirea cumulativă a două condiții, „constatarea existenței unor întârzieri repetate în efectuarea lucrărilor” și „constatarea existenței caracterului imputabil al acestei întârzieri”.

Astfel cum rezultă din starea de fapt prezentată, pârâtul a depășit termenul de 30 de zile de redactare a hotărârilor judecătorești, termen prevăzut atât de vechiul cât și de noul cod de procedură civilă, pârâtul având foarte multe hotărâri judecătorești neredactate, cu termen de peste 1 an. Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare arată că este necesar ca întârzierea efectuării lucrărilor să se datoreze culpei judecătorului, aceasta fiindu-i imputabilă.

Având în vedere situația comunicată de Judecătoria _____ B., consideră că pârâtul a participat la un număr de ședințe extrem de mic în comparație cu alte instanțe de judecată din țară, deoarece, la această instanță, conform declarației Președintelui secției civile a Judecătoriei _____ B., fiecare judecător participă la 2 ședințe de judecată pe lună, având același grefier pe completul de judecată, iar completele de judecată sunt echilibrate în ceea ce privește încărcătura dosarelor.

Se arată, de asemenea, că din datele statistice comunicate de către conducerea instanței, a rezultat că marea majoritate a judecătorilor au redactat în termen hotărârile judecătorești sau au un număr mic de hotărâri restante, participând la un număr aproximativ egal de ședințe de judecată și pronunțând un număr aproximativ egal de hotărâri judecătorești. Sub aspectul condițiilor în care pârâtul își desfășoară activitatea, arată că rezultă în mod neechivoc că atât președintele secției cât și președintele instanței au luat o serie de măsuri pentru a-l



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
ajuta pe domnul judecător D.M.D.să reducă hotărârile judecătorești neredactate în termen. În prezent, astfel cum rezultă din datele statistice, pârâtul are un număr de 196 hotărâri neredactate în termen.

De asemenea, precizează că domnul judecător D.M.D.a mai fost cercetat disciplinar în dosarul nr.1/J/2011, pentru același motiv, fiind respinsă acțiunea disciplinară, însă în toată această perioadă pârâtul nu a reusit să motiveze hotărârile judecătorești restante. Precizează totodată că din anul 2009 de când pârâtul funcționează ca judecător la Judecătoria _____ B.și până în prezent, nu a reușit niciodată să fie în termen cu redactarea hotărârilor.

Astfel, solicită admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost formulată, iar în baza art.100 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplicarea unei sancțiuni prevăzute de acest text de lege.

Pârâtul judecător D.M.D., personal, arată că hotărârea de respingere a acțiunii disciplinare anterioare, pronunțată în anul 2011, nu a fost un semnal pozitiv, a fost un act de dreptate și a constatat o situație reală în care s-a aflat la acel moment, începând din anul 2009. Și în prezent condițiile sunt aceleași, grele, mai puțin ultimul an când a început să se îmbunătățească situația. Consideră că nu îi sunt imputabile restanțele reținute în perioada până în anul 2011, și nici cele ulterioare, întrucât pornesc de la acea situație grea, peste care Inspekția Judiciară a trecut, nedându-i nici un efect. Arată că Inspekția Judiciară s-a folosit de aprecierile subiective ale președintelui instanței, care și în prezent a comunicat aceeași situație nereală cu privire la hotărârile judecătorești neredactate în termen, acestea fiind în număr de 145 și nu de 196. Prin urmare, plecând de la situația



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTAT] constatată, nefiind imputabile acele 297 de hotărâri care au rămas de redactat după pronunțarea primei hotărâri disciplinare, acestea au fost lucrate pe parcursul timpului, numărul hotărârilor neredactate scăzând la jumătate fiind astăzi în număr de 145 de hotărâri. Arată că din anul 2013 nu mai are nicio restanță.

Totodată, mai arată că volumul de activitate este pe deplin dovedit, complexitatea cauzelor rezultând și din actele aflate la dosar, listele de ședință în care este arătat obiectul fiecărei cauze.

Prin urmare, ținând cont și de situația personală, având în întreținere un copil minor, arată că nu poate munci mai mult de 8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână, iar raportat la această durată legală a timpului de lucru, această scădere a numărului de hotărâri restante nu poate să indice decât o eficiență.

Arată de asemenea, că în anul 2014 a pronunțat 447 de hotărâri judecătorești, din luna ianuarie până în prima ședință din luna septembrie. Prin urmare din totalul de 447 hotărâri, dacă sunt scăzute cele pronunțate în septembrie, care sunt încă în termenul legal de redactare, rezultă un număr de 262 hotărâri ce au fost redactate; iar la data de 13 martie 2014 erau 314 hotărâri restante de redactat, care au fost redactate integral, plus 262 hotărâri urgente ce au necesitat o redactare rapidă pronunțate în anul 2014, în total fiind 576 de hotărâri redactate. Adunând și hotărârile ce au fost redactate în ianuarie și februarie 2014, se ajunge la un număr de 700 de hotărâri ce au fost redactate, în condițiile susmenționate, 8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână. Precizează că a redactat în 9 luni, cât colegii săi anul trecut într-un an întreg.

Față de această situație, pârâtul personal arată că își menține declarația dată la termenul anterior de judecată și consideră că nu există culpă din partea sa în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

existența întârzierilor în redactarea hotărârilor, atât sub aspectul volumului cât și sub aspectul duratei, motiv pentru care solicită respingerea actului de sesizare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 8/J/2014, Inspecția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului D.M.D., judecător în cadrul Judecătoriei _____ B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că la data de 31 decembrie 2013 pârâtul figura cu un număr de 321 de hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal, iar la data de 05.05.2014 avea neredactate în termenul legal un număr de 229 hotărâri judecătorești, termenul de redactare de 30 de zile de la pronunțare, prevăzut de art. 426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă și de art. 264 din vechiul Cod de procedură civilă, fiind depășit. Dintre aceste dosare, 1 dosar neredactat este din luna ianuarie 2013, 14 dosare din luna februarie 2013, 13 dosare din luna martie 2013 și 38 dosare din luna aprilie 2013.

De asemenea, Inspecția Judiciară a precizat faptul că domnul judecător D.M.D.a mai fost cercetat disciplinar în dosarul nr.1/J/2011 al Secției pentru judecători, tot pentru neredactarea în termen a hotărârilor judecătorești, prin Hotărârea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nr.3J din 18 mai 2011 fiind respinsă acțiunea disciplinară cu opinie majoritară.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

În cursul cercetării disciplinare a fost audiat pârâtul judecător și a fost administrată proba cu înscrisuri.

Pârâtul judecător nu a depus la dosar întâmpinare însă s-a prezentat în fața Secției și a formulat apărări.

La termenul de judecată din 25 iunie 2014 Secția a procedat la audierea pârâtului judecător, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

În cuprinsul declarației date în fața Secției pârâtul a arătat că a înregistrat restante în redactare datorită volumului mare de activitate, ședințele de judecată fiind încărcate cu 31-35 de dosare nou intrate la care se adauga stocul, astfel că se ajungea la un număr de 75-80 de dosare pe ședință. Susține că a redactat multe dosare în ultima perioadă, astfel încât la data de 15.05.2014 mai avea 168 de dosare restante. A mai arătat că dificultatea dosarelor este ridicată spre medie iar în raportul Inspecției Judiciare nu sunt menționate cauze a căror complexitate este mare, cum ar fi: uzucapiune, succesiune, constatare nulitate, reziliere contract, partaj.

A mai menționat că situația sa a fost monitorizată de T.B. iar activitatea sa este grevată și pe situația familială, întrucât are în întreținere un copil de 3 ani, de care se ocupă singur. Din acest motiv nu poate lucra ore suplimentare în exces. Mai



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
susține că la acest moment are sarcini nonjurisdicționale în sesnul că participă la judecarea cererilor asociațiilor de proprietari și fundațiilor iar numărul de dosare soluționate este uneori dublu față de al altor complete de judecată.

Secția a încuviințat și administrat pentru ambele părți proba cu înscrisuri.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, în vederea efectuării verificărilor prealabile cu privire la aspectele constatate în legătură cu întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile de către domnul judecător D.M.D. din cadrul Judecătoriei _____ B..

Astfel, conform relațiilor comunicate, la nivelul Judecătoriei _____ B., la data de 09.01.2014 s-au constatat depășiri ale termenelor legale de redactare a hotărârilor într-un număr de 1513 dosare, după cum urmează: la secția civilă un total de 1434 dosare iar la secția penală un total de 79 dosare.

La secția civilă, următorii judecători aveau neredactate în termenul legal mai mult de 50 de dosare: D.M.D. – 321 dosare; B.A.D. – 85 dosare; C.C.M. – 90 dosare; M.S.E. – 86 dosare; N.G.M. – 79 dosare; P.I.A. – 60 dosare; P.I.G. – 187 dosare; P.M. – 66 dosare; R.C.R. – 99 dosare.

Cele mai mari întârzieri în redactarea hotărârilor le înregistrau următorii judecători: D.M.D. – 1 dosar neredactat din luna ianuarie 2013, 14 dosare din luna februarie 2013, 13 dosare din luna martie 2013; 38 dosare din luna aprilie 2013; B.A.D. - 2 dosare neredactate din luna aprilie 2013; C.C.M. - 1 dosar neredactat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
din luna aprilie 2013; F.C.M. - 11 dosare neredactate din luna aprilie 2013; P.I.G. – 11 dosare neredactate din luna mai 2013; P.M. – 5 dosare neredactate din luna aprilie 2013; R.C.R. – 4 dosare neredactate din luna aprilie 2013; S.M. - 3 dosare neredactate din luna aprilie 2013; T.A.C. - 2 dosare neredactate din luna aprilie 2013.

În privința domnului judecător D.M.D., s-a impus sesizarea din oficiu, pentru a se verifica dacă există indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) ipoteza a doua din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, întrucât domnul judecător avea un număr de 321 de hotărâri neredactate în termenul legal, din care 1 dosar neredactat din luna ianuarie 2013, 14 dosare din luna februarie 2013, 13 dosare din luna martie 2013 și 38 dosare din luna aprilie 2013.

În urma efectuării verificărilor preliminare, prin **rezoluția din 7 mai 2014** s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul judecător D.M.D., din cadrul Judecătoriei _____ B., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Cercetarea disciplinară a fost efectuată în perioada 19 și 21 mai 2014.

În cursul cercetării disciplinare, după ce i-au fost prezentate magistratului toate actele dosarului conținând verificările prealabile efectuate în cauză, domnul judecător a fost ascultat de către inspectorul judiciar și a propus probe în apărare, din oficiu fiind administrate în mod direct și nemijlocit mai multe probe, astfel



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] cum rezultă din procesele-verbale întocmite în cursul acestei proceduri (filele 81-89, vol. I dosar disciplinar, 298-300 vol. II dosar disciplinar).

Referitor la situația de fapt Secția reține următoarele:

1. *În perioada 1 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013*, domnul judecător D.M.D.a participat la un număr de 13 ședințe de judecată în ședință publică și la 10 ședințe de judecată în camera de consiliu.

În această perioadă a rulat un număr de 2.348 dosare în ședință publică și 402 dosare în camera de consiliu.

A soluționat un număr de 880 dosare pe fond, cu un total de 6.062 puncte de complexitate și 381 dosare în camera de consiliu, cu un total de 381 puncte de complexitate, redactând un număr de 425 de hotărâri pronunțate în ședință publică și 377 hotărâri pronunțate în camera de consiliu.

La data de 31 decembrie 2013 domnul judecător avea neredactate în termenul legal 321 de hotărâri judecătorești, din care: o hotărâre pronunțată la data de 24.01.2013; 14 hotărâri pronunțate în luna februarie 2013; 13 hotărâri pronunțate în luna martie 2013; 38 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2013; 38 hotărâri pronunțate în luna mai 2013; 29 hotărâri pronunțate în luna iunie 2013; 31 hotărâri pronunțate în luna iulie 2013; 51 hotărâri pronunțate în luna septembrie 2013; 72 hotărâri pronunțate în luna octombrie 2013; 34 hotărâri pronunțate în luna noiembrie 2013.

2. *În perioada 1 ianuarie 2014 – 30 aprilie 2014*, domnul judecător a participat la un număr de 9 ședințe de judecată în ședință publică și la 13 ședințe de judecată în camera de consiliu.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În această perioadă a rulat un număr de 446 dosare în ședință publică și 321 dosare în camera de consiliu.

A soluționat un număr de 186 dosare pe fond, cu un total de 1.303 puncte de complexitate și 261 dosare în camera de consiliu, cu un total de 734 puncte de complexitate, redactând un număr de 72 de hotărâri pronunțate în ședință publică și 178 hotărâri pronunțate în camera de consiliu.

Din adresa cu nr. ____/J/05.05.2014 a Judecătoriei ____ B. rezultă că **la data de 05.05.2014 domnul judecător D.M.D. avea neredactate în termenul legal un număr de 229 hotărâri judecătorești**, din care: 9 hotărâri pronunțate în luna februarie 2013; 5 hotărâri pronunțate în luna martie 2013; 12 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2013; 14 hotărâri pronunțate în luna mai 2013; 7 hotărâri pronunțate în luna iunie 2013; 7 hotărâri pronunțate în luna iulie 2013; 26 hotărâri pronunțate în luna septembrie 2013; 38 hotărâri pronunțate în luna octombrie 2013; 15 hotărâri pronunțate în luna noiembrie 2013; 22 hotărâri pronunțate în luna decembrie 2013; 31 hotărâri pronunțate în luna ianuarie 2014; 18 hotărâri pronunțate în luna februarie 2014; 23 hotărâri pronunțate în luna martie 2014.

Din situația hotărârilor restante la data de 31.03.2014 neredactate în termen până la data de 9.05.2014, comunicată de Judecătoria ____ (fila 85-100) rezultă că, la acea dată, **domnul judecător figura cu un număr de 178 de hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal**, cea mai veche fiind pronunțată la data de 14.02.2013.

Din adresa cu nr. ____/23.06.2014 a T.B. (fila 35-36 dosar 8/J/2014) rezultă **la data de 22.05.2014 domnul judecător D.M.D. avea neredactate în termenul legal un număr de 168 hotărâri judecătorești**.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
Din situația hotărârilor restante la data de 31.07.2014 neredactate în termen până la data de 19.09.2014, comunicată de Judecătoria _____ (fila 112-130) rezultă că, la acea dată, **domnul judecător figura cu un număr de 196 de hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal**, cea mai veche fiind pronunțată la data de 7.11.2013 iar restul au fost pronunțate începând cu 6.02.2014.

De asemenea, Secția mai reține că la termenul de judecată din data de 24.09.2014 pârâtul judecător a depus la dosar un extras din sistemul ECRIS din care rezultă că **la data de 23.09.2014 acesta figura, conform evidențelor ECRIS, cu un număr de 182 documente de redactat din care 145 documente restante** (fila 131).

Referitor la situația dosarelor neredactate în termen, Secția reține că singura evidență oficială și certă cu privire la hotărârile pronunțate aflate în curs de redactare este registrul redactor, registru prevăzut de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Cât privește situația documentelor restante rezultată din verificările ECRIS, există posibilitatea ca aceste date să nu corespundă realității întrucât certitudinea și corectitudinea informațiilor este condiționată de completarea corespunzătoare a mai multor câmpuri din aplicația ECRIS cum ar fi: menționarea numelui judecătorului redactor, menționarea datei redactării documentului, etc. Simpla necompletare sau completare necorespunzătoare a unuia dintre câmpurile aplicației ECRIS poate determina erori cu privire la certitudine datelor comunicate.

Potrivit art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară **nerespectarea în mod repetat și din motive**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

***imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor
ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.***

Față de situația de fapt reținută și în contextul textului de lege menționat, Secția va analiza dacă fapta pârâtului judecător D.M.D., de a înregistra întârzieri în redactarea hotărârilor, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), enunțat anterior.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, se impune a fi avută în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, sub aspectul întârzierii repetate în efectuarea lucrărilor.

Potrivit dispozițiilor art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au următoarele îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii; să respecte prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente; să dea dovadă de competență profesională, precum și să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății.

Secția reține că potrivit dispozițiilor art. 264 din vechiul Cod de procedură civilă, precum și potrivit disp. art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă, motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Deși termenul stabilit de legiuitor în art. 264 alin. 1 din vechiul Cod de procedură civilă precum și în art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă are natura unui termen de recomandare, depășirea acestuia conduce la prelungirea duratei procedurilor judiciare din culpa instanței și implicit, la nerespectarea cerinței soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.

Având în vedere că termenul de exercitare a apelului sau a recursului se calculează de la data comunicării hotărârii, redactarea hotărârii este absolut necesară pentru comunicarea către părți și pentru exercitarea de către acestea a drepturilor procesuale.

Din probele administrate atât în cadrul cercetării disciplinare cât și în fața Secției, se reține că pârâtul D.M.D., în mod constant, motivează hotărâri judecătorești cu depășirea termenului de 30 de zile de redactare stabilit de lege .

Nerespectarea acestui termen de către domnul judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile art. 99 lit. h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtului judecător.

Dispozițiile legale nu prevăd criteriile concrete care trebuie avute în vedere la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, astfel că Secția va avea în vedere toate



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâtul judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat în cauză, se reține, sub aspectul laturii subiective, că modul în care pârâtul judecător a înțeles să își exercite atribuțiile de serviciu este expresia unei conduite culpabile concretizate în nerespectarea termenului reglementat expres de lege pentru redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Caracterul imputabil al întârzierilor repetate în efectuarea lucrărilor este relevat și de faptul că modul în care domnul judecător D.M.D. a înțeles să își îndeplinească atribuțiile de serviciu a creat premisele încălcării duratei rezonabile a procedurilor judiciare în dosarele soluționate prin aceste hotărâri judecătorești, respectiv a dreptului părților la un proces echitabil consacrat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Un alt argument care justifică concluzia conform căreia fapta domnului judecător D.M.D. constând în neredactarea în termen hotărârilor specificate mai sus are caracter imputabil, rezidă în consecințele produse de neîndeplinirea acestei obligații, atât în plan procesual, prin neînaintarea dosarelor în căile de atac cât și în imposibilitatea valorificării drepturilor recunoscute de lege sau în planul executării unor hotărâri judecătorești.

Mai mult decât atât, în argumentarea acestui punct de vedere, se reține și faptul că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, îndeplinirea unor atribuții administrative (extrajudiciare) nu poate servi drept argument pentru justificarea caracterului nerezonabil al procedurilor judiciare, fapt care se prezumă a fi cunoscut de orice judecător, în considerarea obligațiilor care îi revin potrivit



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare și respectiv potrivit
dispozițiilor art. 5 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor
judecătorești.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât
în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea domnului
judecător, constând în redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești
pronunțate, ajungându-se ca, **la data de 19.09.2014 , să existe un număr de 196
hotărâri pentru care nu era respectat termenul legal de redactare** și prin
perpetuarea acestei situații în timp a fost prelungit termenul de soluționare a
cauzelor. Astfel, s-au creat premisele încălcării cerinței derulării procedurilor
judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru
Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor
înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâtul judecător D.M.D., părțile fiind
lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor
judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea
argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

Secția nu va reține apărările pârâtului judecător cu privire la volumul mare de
muncă, în condițiile în care acesta nu a reușit să diminueze considerabil numărul
foarte mare de hotărâri restante deși la nivelul instanței au fost luate măsuri
concrete în sensul că domnul judecător a fost programat săptămânal la grefierul
dactilograf, a fost înlocuit grefierul de ședință, a existat o monitorizare a activității
sale de la nivelul T.B. (toate aspecte fiind confirmate de pârât). Mai mult decât



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

atât, în anul 2013 pârâțul judecător a avut, în afara atribuțiilor de judecată, doar atribuții subsidiare privind selectarea și examinarea soluțiilor pronunțate de Î.C.C.J și Curtea Constituțională, aceste atribuții fiind exercitate în absența domnului judecător C.N.A.. De asemenea, din datele comunicate de către conducerea Judecătoriei _____ a rezultat că în anul 2014 domnul judecător nu a îndeplinit alte atribuții în afara celor de judecată.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâțul judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le are în redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

Într-adevăr, în perioada supusă analizei, pârâțul judecător a înregistrat un procent de operativitate ridicată (în perioada 1.01.2013-31.12.2013 o operativitate de 37,48% pentru dosarele soluționate pe fond și 94,78% pentru dosarele soluționate în camera de consiliu, iar în perioada 1.01.2014-30.04.2014 o operativitate de 41,70% pentru dosarele soluționate pe fond și 81,31% pentru dosarele soluționate în camera de consiliu) și a rulat un număr mare de dosare, însă toate aceste împrejurări nu au caracterul unor elemente care să îl exonereze de răspunderea disciplinară, urmând a fi avute în vedere în circumstanțiere.

De remarcat este și faptul că pârâțul a mai fost cercetat disciplinar pentru nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești iar prin hotărârea nr.3J din 18 mai 2011 a fost respinsă acțiunea disciplinară. Mai mult, anterior promovării prezentei acțiuni disciplinare, Inspekția Judiciară a mai efectuat verificări în patru situații, fie la sesizarea unor persoane interesate, fie din oficiu, verificări ce au vizat nerespectarea de către domnul judecător D.M.D.a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

_____ termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești. În toate aceste situații, Inspecția Judiciară a dispus clasarea așa cum rezultă din rezoluțiile din data de 19.10.2012, 4.06.2013, 20.06.2013 și respectiv 17.04.2014 depuse la dosar.

În acest context, Secția apreciază că verificările disciplinare anterioare ar fi trebuit să fie un avertizor pentru pârâtul judecător, un factor de conștientizare a faptului că magistratul trebuie să respecte standardele impuse profesiei și să își îndeplinească în mod corespunzător atribuțiile de serviciu cu respectarea termenelor legale.

Chiar dacă volumul de activitate al pârâtului judecător a fost semnificativ acesta nu justifică întârzierile foarte mari în redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate în condițiile în care, alți judecători care funcționează în cadrul aceleiași secții, cu un volum de muncă similar și în condiții comune de desfășurare a activității în cadrul instanței, înregistrează mai puține restanțe în redactări, aspect ce rezultă din situația comunicată de Judecătoria _____.

De asemenea, prin nerespectarea în mod repetat a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, pârâtul judecător a încălcat obligațiile judecătorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

Faptele au avut consecințe grave prin încălcarea drepturilor procesuale ale părților, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești.

Pentru toate aceste considerente, se reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului D.M.D.-judecător în cadrul Judecătoriei _____ B. urmează să fie admisă.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul judecător .

Într-adevăr nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, astfel cum au reliefate de probatoriul administrat în cauză, însă acestea urmează să fie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtului judecător.

În egală măsură, la aprecierea sancțiunii, reprezentarea faptelor ce constituie abateri disciplinare, este relevantă. Pârâtul are reprezentarea normalității modului în care trebuie să se desfășoare activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești pronunțate. În acest context, este de reținut efortul depus de pârâtul judecător, după exercitarea acțiunii disciplinare, pentru diminuarea numărului de hotărâri restante.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază ca se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția, cu majoritate, apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în **avertisment**.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRAȘTE:**

Cu majoritate,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului D.M.D., judecător în cadrul Judecătoriei _____ B.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului D.M.D., judecător în cadrul Judecătoriei _____ B., sancțiunea disciplinară constând în "avertisment", pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a- II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 24 septembrie 2014.

Judecător _____

Judecător _____



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu opinie separată în separată în sensul respingerii acțiunii disciplinare,

Apreciem că în speță faptele domnului judecător D.M.D., astfel cum au fost reținute anterior, nu întrunesc cumulative elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de *art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2012*, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Dispozițiile prevăzute de art.12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

Potrivit art. 264 din Codul de procedură civilă, precum și potrivit disp. art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă, motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Nerespectarea acestui termen de către pârâtul judecător D.M.D.nu constituie însă singura cerință pentru a fi întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea 303/2004. Astfel, așa cum reiese din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
dispozițiile art.99 lit. (h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtei judecător.

Pentru determinarea caracterului imputabil sau neimputabil al nerespectării dispozițiilor referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, în lipsa unor criterii expres stabilite de lege, este esențial a fi analizat dacă întârzierile au fost determinate de cauze obiective și, în al doilea rând, care este ponderea acestor cauze în ansamblul motivelor care au concurat la înregistrarea întârzierii.

În acest context, trebuie avute în vedere toate aspectele ce țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâtul judecător în perioada de referință, activitatea unui magistrat trebuie privită în ansamblu ei și nu doar în legătură cu anumite aspecte.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, situația de fapt reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare și confirmată de către pârâtul judecător evidențiază încălcarea de către aceasta a termenelor prevăzute de lege pentru redactarea hotărârilor în materie civilă, încălcând prin conduita sa și dispozițiile legale potrivit cărora judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

În aprecierea caracterului justificat sau nejustificat al acestor întârzieri trebuie avute în vedere și alte aspecte, precum calificarea profesională a personalului auxiliar, suficiența sau insuficiența mijloacelor materiale, cauzele personale etc.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Exercitarea în mod eficient a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina judecătorului presupune nu numai o obligație din partea acestuia din urmă ci și o obligație corelativă a statului de creare a condițiilor de muncă adecvate.

În acord cu Recomandarea nr. 94 (12) a Comitetului de Miniștri către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13.10.1994, secția apreciază că îmbunătățirea eficienței justiției nu poate fi concepută în lipsa unor condiții de muncă în cadrul instanțelor, astfel încât judecătorii să lucreze în mod eficient pentru a-și putea duce la îndeplinire responsabilitățile judiciare. Prin urmare, în cazuri excepționale, lipsa unor asemenea condiții adecvate de muncă poate justifica depășirea termenelor de efectuare a lucrărilor.

Potrivit Hotărârii nr. 945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit ca limită, pentru asigurarea unui program optim de activitate, un număr de 5060 de puncte de încărcare / judecător pentru întreg anul 2011, limită menținută atât în anul 2012 cât și în anul 2013.

Datele statistice au evidențiat faptul că **în perioada 1.01.2013-31.12.2013** domnul judecător D.M.D.a participat la un număr de 23 de ședințe de judecată (13 ședințe publice și 10 ședințe de cameră de consiliu) și **a rulat un număr total de 2750 dosare, cu o complexitate cumulată de 17.902 puncte.** În această perioadă pârâtul judecător **a soluționat un număr de 1261 dosare, cu o complexitate cumulată de 6443 puncte.** De asemenea, în această perioadă pârâtul a redactat un număr total de 802 de dosare.

În perioada **1.01.2014-30.04.2014** domnul judecător D.M.D.a participat la un număr de 22 de ședințe de judecată (din care 9 ședințe publice și 13 ședințe de cameră de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] consiliu), a rulat un număr de 767 de dosare, cu o complexitate de 4574 puncte. Dintre acestea, pârâtul a soluționat un număr de 447 de dosare, cu o complexitate cumulată de 2037 de puncte.

Prin urmare, așa cum rezultă din datele prezentate mai sus, în perioada supusă analizei completul condus de domnul judecător D.M.D.a avut o complexitate totală de 22.476 puncte față de 5060, cât s-a stabilit prin Hotărârea nr. 945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Mai mult, chiar complexitatea dosarelor soluționate în perioada de referință (8480 puncte) a depășit cu mult limita de 5060 de puncte menționată anterior.

Prin comparație cu ceilalți judecători ai instanței, volumul de activitate înregistrat de completul condus de domnul judecător D.M.D.a fost considerabil prin raportare la numărul dosarelor rulate și soluționate. De altfel, pârâtul judecător a înregistrat și un procent de operativitate ridicat. Astfel, în perioada 1.01.2013-31.12.2013 domnul judecător a înregistrat o operativitate de 37,48% pentru dosarele soluționate pe fond și 94,78% pentru dosarele soluționate în camera de consiliu, iar în perioada 1.01.2014-30.04.2014 o operativitate de 41,70% pentru dosarele soluționate pe fond și 81,31% pentru dosarele soluționate în camera de consiliu.

Din adresa de răspuns comunicată Inspecției Judiciare de către Judecătoria _____ B.(filele 11-12 dosar nr.____/DIJ/2014 vol.I) rezultă că domnul judecător D.M.D.își tehnoredactează singur hotărârile. De asemenea, se menționează că pe parcursul anului 2013 schema posturilor efectiv ocupate la nivelul Judecătoriei _____ a suferit fluctuații, temporare sau de lungă durată, ca urmare a unor împrejurări diverse, fiind necesară înlocuirea judecătorilor în 114 ședințe de judecată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Cu privire la situația actuală a hotărârilor neredactate în termen, potrivit înscrisurilor depuse la dosar, la data de 19.09.2014 pârâtul judecător mai înregistra un număr de 196 de hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal, din care 1 hotărâre pronunțată la data de 7.11.2013 și restul pronunțate în perioada februarie 2014-iulie 2014.

Așa cum rezultă din situațiile comunicate de Judecătoria _____ B., domnul judecător D.M.D.avea **la data de 31 decembrie 2013**, un număr total de **321 hotărâri**, **la data de 5 mai 2014**, un număr de **229 de hotărâri**, și **la data de 19.09.2014**, un număr de **196 de hotărâri**, în privința cărora termenul de redactare prevăzut de art.264 alin.1 Cod procedură civilă (art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă) a fost depășit.

Aceste date dovedesc faptul că numărul hotărârilor pentru care termenul de redactare nu a fost respectat, a scăzut semnificativ, aspect ce confirmă împrejurarea că domnul judecător s-a mobilizat și cu un efort suplimentar a reușit să diminueze numărul de hotărâri restante. Mai mult, domnul judecător a redactat dosarele pronunțate în anul 2013, aspect ce denotă faptul că acesta a depus un efort concertat pentru a redacta, cu prioritate, cele mai vechi hotărâri pronunțate.

Mai mult, trebuie avut în vedere faptul că prin intrarea în vigoare în luna februarie 2013 a Noului Cod de procedură civilă atribuțiile magistraților desemnați cu soluționarea cauzelor civile s-au extins ceea ce a presupus alocarea de timp și efort considerabil mai mare decât în perioada anterioară .

În ceea ce îl privește pe pârât, creșterea numărului de hotărâri neredactate în termen a fost determinată atât de volumul foarte mare de dosare cât și de faptul că a avut un stoc considerabil de hotărâri din perioada anterioară, în privința cărora termenul de redactare fusese depășit, hotărâri care au fost redactate în această perioadă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin urmare, pe fondul creșterii volumului de activitate, pârâtul nu a avut posibilitatea reală să reducă semnificativ numărul hotărârilor restante.

În acest context, trebuie reținut ca un element pozitiv efortul depus de pârâtul judecător după exercitarea prezentei acțiuni disciplinare pentru reducerea numărului de hotărâri restante, astfel că la data de 19.09.2014 mai avea de redactat un număr de 196 de hotărâri.

De asemenea, nici situația familială specială (acesta având în întreținere un copil minor pe care îl crește singur) nu i-a permis pârâtului judecător să aloce ore suplimentare, în afara programului de lucru, pentru a diminua stocul de hotărâri restante.

Distinct de aspectele prezentate anterior, trebuie reținut că participarea magistratului la activitatea de judecată implică pe lângă timpul necesar desfășurării ședințelor de judecată, alocarea unui timp suficient studierii dosarelor, deliberării propriu-zise, întocmirii și verificării lucrărilor ulterioare ședințelor de judecată, precum și redactării hotărârilor pronunțate.

Nu trebuie pierdut din vedere faptul că la volumul mare de activitate se adaugă complexitatea și diversitatea cauzelor aflate pe rolul completului de judecată condus de pârât, cauze pentru a căror pregătire temeinică și motivare este necesar un interval de timp suplimentar. Din consultarea listelor de ședință depuse la dosar rezultă că dosarele repartizate spre soluționare completului condus de pârâtul judecător au avut o cazuistică diversă, după cum urmează: contestație la executare, acțiune în constatare, anulare act, asigurare de dovezi, grănițuire, evacuare, hotărâre care să țină loc de act de vânzare cumpărare, întoarcere executare, ordonanță de plată, ordonanță președențială, plângere contravențională, poprire asigurătorie, rezoluțiune contract, revendicare imobiliară,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

servitute, somație de plată, etc., soluționarea acestor cauze implicând specializări diferite.

Faptul că pârâtul înregistrează cel mai mare număr de hotărâri neredactate în termen dintre judecătorii ce funcționează în cadrul Judecătoriei _____ B., nu poate duce automat la aprecierea că întârzierile înregistrate îi sunt imputabile acestuia. În acest sens trebuie menționat faptul că fiecare cauză are specificul ei, iar modalitățile și stilul în care magistrații înțeleg să-și motiveze hotărârile pronunțate sunt diferite.

De altfel, la nivelul instanței, și alți magistrați au înregistrat depășiri ale termenului de redactare a hotărârilor judecătorești pronunțate. Astfel, la data de 19.09.2014, doamna judecător P.I.G. înregistra un număr de 91 de hotărâri pentru care era depășit termenul de redactare din care 15 hotărâri pronunțate în anul 2013, doamna judecător M.S.E. figura cu un număr de 92 de hotărâri restante din care 9 hotărâri pronunțate în anul 2013, domnul judecător C.C.M. înregistra un număr de 81 de dosare neredactate în termen, doamna judecător B.A.D. înregistra un număr de 74 de hotărâri neredactate în termenul legal din care 10 hotărâri pronunțate în anul 2013.

Interpretarea și respectiv aplicarea dispozițiilor legale ce reglementează abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.(h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 așa cum a fost modificată nu trebuie să-i determine pe judecători, din motive de eficiență să acționeze în favoarea productivității, sacrificând astfel neîndeplinirea corespunzătoare a rolului pe care aceștia îl au, acela de a pronunța o hotărâre bine gândită, în conformitate cu interesele celor care apelează la justiție.

În aceste condiții, apreciem că, sub aspectul laturii subiective, fapta pârâtului se circumscrie unei culpe scuzabile care nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară. Astfel, condițiile de la locul de muncă, volumul foarte mare de dosare rulate și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
soluționate, modul de constituire a completurilor de judecată la nivelul secției civile a instanței, lipsa unei specializării a judecătorilor pe materii, modul specific de lucru în procedura de redactare a hotărârilor, problemele personale au determinat depășirea termenelor prevăzute de lege pentru motivarea hotărârilor, toate acestea constituind împrejurări circumstanțiale, reale și obiective de natură a înlătura caracterul imputabil al întârzierilor înregistrate.

Pentru toate aceste considerente, în opinie minoritară, apreciem că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.(h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care, se impune respingerea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului D.M.D., judecător în cadrul Judecătoriei _____ B., ca neîntemeiată.

Președinte

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____