



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.7/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Hotărârea nr.7/J

Ședința publică din 11 iunie 2014

Președinte de ședință- judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului P.O., judecător detașat în cadrul M.J., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în „încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii”, prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător dr. F.G. și pârâtul judecător P.O. personal.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, pârâtul depune întâmpinare la dosar și invocă excepția lipsei calității Inspecției Judiciare de a exercita acțiunea disciplinară.

Secția acordă cuvântul pe excepția invocată.

Inspecția Judiciară prin reprezentant învederează faptul că a făcut referire în cuprinsul acțiunii disciplinare la această excepție și arată că angajarea răspunderii disciplinare pentru judecătorii și procurorii detașați se realizează potrivit procedurilor și normelor de competență specifice, reglementate de Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Mai arată că, în prezenta cauză, sesizarea Inspecției Judiciare s-a realizat din oficiu, prin procesul verbal de sesizare din oficiu încheiat de inspectorul șef al Inspecției Judiciare la data de 17 ianuarie 2014, în condițiile reglementate de art.45 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, acțiunea disciplinară poate fi exercitată în temeiul prevederilor art.47 alin.1 din același act normativ.

De asemenea, arată că, în art.125 alin.2 din Constituția României se prevede explicit că propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, iar față de reglementarea normei constituționale, având în vedere și prevederile art.58 alin.3 din Legea nr.303/2004, conform căreia, pe perioada detașării judecătorii și procurorii își păstrează calitatea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

de judecător și procuror, regimul răspunderii disciplinare aplicabil judecătorilor și procurorilor este cel reglementat prin Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii. Autoritatea în cadrul căreia a fost detașat judecătorul și procurorul nu are prerogativa exercitării puterii disciplinare împotriva judecătorului și procurorului, întrucât exercițiul acestei puteri este conferit prin legea fundamentală în atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

De altfel, practica Inspecției Judiciare, jurisprudența Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și jurisprudența Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost constantă în acest sens, fiind relevante în sensul aplicării dispozițiilor legale privind răspunderea disciplinară a magistraților, judecătorilor și procurorilor detașați, Hotărârea nr.786/18.10.2011 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, ce a fost confirmată prin Hotărârea nr.797/14.11.2011 pronunțată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Prin aceste hotărâri s-a confirmat faptul că, și în cazul judecătorilor și procurorilor detașați sunt aplicabile dispozițiile Legii 303/2004 și respectiv ale Legii nr.161/2003, astfel că în conformitate cu dispozițiile art.44 din Legea 317/2004 consideră că Inspecția Judiciară are calitate de a exercita acțiunea disciplinară.

Pârâtul judecător arată că, un judecător detașat și numit pe o funcție de demnitate publică exercită attributele acelei funcții în interesul noului angajator și are toate drepturile și obligațiile rezultate din funcția pe care o exercită și este evident faptul că atribuțiile funcției de secretar de stat sunt

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

total diferite de cele de judecător, deoarece potrivit art.48 din Legea nr.93/2001 secretarul de stat exercită atribuțiile delegate de ministru. Astfel este evident și faptul că interesul noului angajator este diferit deoarece M.J. este organ al administrației publice centrale, în subordinea Guvernului, iar judecătorul detașat numit în funcția de secretar de stat desfășoară cu totul alte activități decât cele specifice funcției de judecător în sensul strict al Legii 303/2004, lege care permițând detașarea și numirea pe o funcție chiar de demnitate publică, permite implicit desfășurarea acestor activități legate în speță de administrația publică centrală și în subordinea Guvernului.

Mai arată faptul că, pe perioada detașării contractul de muncă cu angajatorul de la care se face detașarea este suspendat și este evident că raporturile de muncă ale judecătorului detașat sunt suspendate și întreaga sa activitate se desfășoară în subordinea noului angajator deoarece se aplică dreptul comun în materia detașării.

De asemenea, așa cum este reglementat și în dreptul muncii prerogativa disciplinară este atributul noului angajator, iar această prerogativă a exercitării acțiunii disciplinare, respectiv calitatea de titular al acțiunii, nu se confundă cu competența de sancționare, care potrivit legii și constituției rămâne a Consiliului Superior al Magistraturii.

Se putea pune în discuție eventuala procedură de urmat în vederea cercetării disciplinare dacă titularul, respectiv M.J. ar fi solicitat aceste verificări, însă așa cum a apărut și public și cum s-a reținut și de către Inspekția Judiciară, ministrul justiției prin comunicatul dat și-a exprimat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

punctul de vedere în sensul că nu există nicio încălcare a regimului de incompatibilități și interdicții în cazul de față.

Mai arată că, legea specială, respectiv art.86 alin.2 din Lg.161/2003 prevede că pentru funcția de secretar de stat constatarea cazului de incompatibilitate se face de ministrul administrației publice care îl va informa de primul ministru pentru a dispune măsurile necesare.

În ce privește hotărârile de care se prevalează Inspecția Judiciară, acestea au fost atacate în instanță, iar niciuna din legile invocate nu cuprinde dispoziții care să reglementeze acțiunea disciplinară în situația detașării judecătorilor, astfel că dispoziția specială nu există și într-o astfel de situație este evident că se aplică norma cu caracter general, respectiv codul muncii.

În replică, Inspecția Judiciară prin reprezentant, arată că are calitatea de titular atunci când sesizarea este din oficiu, iar prin procesul verbal din data de 17.01.2014, s-a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare ca urmare a apariției în mass media a informației potrivit căreia domnul judecător P.O., detașat la M.J. în funcția de secretar de stat, a fost numit președinte al consiliului de administrație al _____ SA.

Este adevărat că legea nu distinge, însă codul muncii nu este aplicabil în speța de față, fiind aplicabile dispozițiile legii speciale.

Având cuvântul în replică, pârâtul arată că, Legea 161/2003 prevede în mod expres, că exercitarea unei funcții cu respectarea legii și cu respectarea incompatibilităților și interdicțiilor specifice, nu poate fi catalogată ca formă de vinovăție din perspectiva unei alte funcții pe care o exercita și din care era suspendat.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Seția deliberând, față de disp.art.44 alin.3 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată care prevăd expres că titularii acțiunii disciplinare în cazul abaterilor disciplinare săvârșite de un judecător sunt Inspecția Judiciară, ministrul justiției și președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și având în vedere că Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu în condițiile art.45 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, respinge excepția invocată ca neîntemeiată.

Se procedează la audierea pârâtului judecător P.O., declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosar.

Seția, acordă cuvântul părților pe probe.

Părțile, având pe rând cuvântul, arată că nu au alte probe de solicitat în afara celor administrate în cursul cercetării disciplinare.

Nemaifiind alte cereri de formulat, ori probe de administrat, Seția constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul pe fond.

Inspeția Judiciară prin reprezentant arată că în perioadele cuprinse între 09.07.2013 – 10.03.2014 și 10.01.2014 – 12.03.2014 domnul judecător P.O. a deținut calitatea de membru în consiliile de administrație ale SC _____ SA și respectiv CN _____ SA, încălcând interdicția prevăzută explicit de dispozițiile art.8 alin.1 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dar și interdicția prevăzută de art.102 lit.b) din Legea nr.161/2003. Subzistă o încălcare a regimului incompatibilităților și interdicțiilor în raport de conținutul acestor prevederi legale care instituie explicit interdicția de a avea calitatea de asociat sau



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți comerciale, în sarcina judecătorilor și procurorilor.

Apărarea domnului judecător privind acest aspect, că nu sunt aplicabile reglementările în materia interdicțiilor și incompatibilităților judecătorilor detașați, nu poate fi reținută.

Față de afirmația domnului judecător că își păstrează calitatea de judecător în sensul definit de art.58 alin.2, dar nu-și păstrează statutul de judecător, nu poate fi reținută, în condițiile în care își păstrează calitatea de judecător, ori cu atât mai mult își păstrează și statutul de judecător, fiindu-i opozabile interdicțiile și incompatibilitățile. Așadar față de reglementările art.58 alin.3, păstrându-și calitatea de judecător, îi erau opozabile interdicțiile specifice funcției.

În ceea ce privește apărările invocate de domnul judecător vizând practica constantă a M.J. de numire a unor judecători și procurori sau personal de specialitate asimilat judecătorilor și procurorilor în consilii de administrație, apărarea domnului judecător este lipsită de relevanță. Niciuna dintre unitățile în care sunt detașați judecători și procurori din cadrul M.J. nu intră în categoria acelor unități la care fac referire dispozițiile art.8 alin.1 lit.c și respectiv art.202 din Legea 161/2003, de aceea nu subzistă în ceea ce privește această categorie aplicarea interdicției prevăzută de lege.

De altfel domnul judecător P. a ocupat funcția de membru în consiliul de administrație al Spitalului Angelescu, însă nu i s-a reținut încălcarea interdicțiilor tocmai în considerarea împrejurării expuse anterior. Acești judecători și procurori au fost desemnați în calitate de reprezentanți ai M.J.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

în aceste consilii de administrație, exercitând o atribuție specifică funcției pe care au fost detașați, situație care nu subzistă în cazul domnului judecător P., acesta neacționând în calitate de reprezentant a M.J..

Susținerea dânsului în sensul că a devenit o obligație de serviciu exercitarea acestei funcții de membru în consiliul de administrație, nu poate fi primită întrucât memorandumul la care face referire are caracterul unei aprobări de a participa în aceste consilii de administrație. De altfel, domnul judecător, chiar dacă îndeplinea funcția de secretar de stat în M.J. nu avea raporturi de subordonare cu Guvernul României.

În ceea ce privește latura subiectivă, abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art.99 lit.b) presupune existența unei singure condiții și anume, condiția încălcării dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții, caracterul ilicit al faptei rezultând din neconcordanța dintre această faptă și obligațiile menționate.

Sub aspectul laturii subiective, analizând apărările domnului judecător, punctele de vedere exprimate și inclusiv atitudinea ulterioară de renunțare a calității din această funcție, s-a reținut culpa simplă, respectiv neglijența, care este suficientă pentru existența abaterii disciplinare. Legea nu prevede o altă condiție în situația acestei abateri disciplinare, nici măcar condiția producerii unei urmări, fiind prezumat rezultatul dăunător de lege, în această situație. Vinovăția domnului judecător rezultă din obligația acestuia, obligație impusă de statutul funcției de judecător, de a cunoaște reglementările privind incompatibilitățile și interdicțiile aplicabile judecătorilor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Consideră că simpla afirmație a domnului judecător în sensul că a solicitat Agenției Naționale de Integritate exprimarea unui punct de vedere cu privire la incompatibilitatea dintre funcția de judecător și cea de membru în consiliul de administrație, este lipsită de orice suport probatoriu pentru că din conținutul înscrisului aflat la dosar, rezultă explicit faptul că s-a solicitat să se exprime un punct de vedere cu privire la exercitarea simultană a funcției de secretar de stat și a funcției de membru în consiliul de administrație al SC _____.

Solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare domnului judecător P.O..

Pârâtul judecător având cuvântul, consideră că acțiunea disciplinară este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, arătând că, sunt câteva fapte extrem de clare, faptul că la data săvârșirii presupusei fapte, avea calitatea de judecător detașat, exercita funcția de secretar de stat în M.J. și nu exercita funcția de judecător.

Trimiterile la dispozițiile Legii 303/2004 pot fi făcute, însă nu au în vedere deloc instituția detașării și nu arată care sunt efectele acestei detașări. Sigur că se ridică întrebarea, dacă exerciți o funcție de demnitate publică, așa cum legea prevede că se poate, poți să o exerciți doar cu anumite drepturi și doar cu anumite obligații. În acțiunea disciplinară, Inspecția Judiciară nu explică chestiunea aceasta, nu explică de ce ținea locul ministrului la ședințele de guvern sau de ce a luat decizii pentru executiv. Consideră că abordarea aceasta este superficială.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Legea 303/2004 nu prevede cu privire la detașare dispoziții speciale, cele care sunt speciale a făcut referire la ele, s-au aplicat în mod corespunzător, alte supoziții sunt doar interpretări. Nu înțelege această acțiune disciplinară, practic este exercitată împotriva sa pentru că a respectat legea care i se aplica în acel moment.

În concluzie, toate aceste elemente, detașarea, numirea sa în funcția de secretar de stat, atribuțiile funcției de secretar de stat, aprobările care au fost făcute în baza legii, răspunsul Agenției Naționale de Integritate, toate duc la concluzia că acțiunea disciplinară este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 7/J/2014, Inspecția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului P.O., judecător detașat în cadrul M.J., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicata cu modificările și completările ulterioare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că domnul judecător P.O. a avut calitatea de membru în Consiliul de Administrație al C.N. _____ SA, fiind numit în această funcție prin hotărârea nr.1/10.01.2014 a Adunării Generale a Acționarilor din cadrul SC _____ SA, această participare fiind aprobată prin Memorandumul înregistrat la M.J. la nr.2209/13.01.2014, adoptat de Guvernul României la data de 14.01.2014.

Prin hotărârea nr.____/16.01.2014 a Consiliului de Administrație al CN _____ SA, domnul judecător P.O. a fost numit în funcția de președinte al Consiliului de Administrație.

Prin hotărârea nr.____/12.03.2014 Adunarea Generală a Acționarilor C.N. _____ SC _____ SA a luat act de renunțarea la calitatea de membru în Consiliul de Administrație a domnului judecător P.O..

Prin urmare, domnul judecător P.O. a deținut calitatea de membru în Consiliul de Administrație al CN _____ SA în perioada 10.01.2014-12.03.2014, îndeplinind și funcția de președinte al acestui consiliu.

De asemenea, în cursul cercetării disciplinare, s-a constatat că domnul judecător P.O. a deținut calitatea de membru al Consiliului de Administrație și în cadrul SC _____ SA, fiind numit în această funcție la data de 9.07.2013, prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor nr.____/9.07.2014, exercitând această atribuție până la data de 10.03.2014, dată la care a solicitat să se ia act de renunțarea la mandat.

S-a apreciat că sunt realizate elementele specifice laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

[REDACTED] [REDACTED]
completările ulterioare, domnul judecător P.O. încălcând interdicția instituită în sarcina magistraților prin dispozițiile art.8 alin.1 lit.c) din același act normativ, precum și interdicția prevăzută de art.102 lit. b) din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 și art. 47 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a administrat proba cu înscrisuri .

Pârâtul judecător a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că un judecător detașat și numit pe o funcție de demnitate publică exercită atribuțiile acelei funcții în interesul noului angajator și are toate drepturile și obligațiile rezultate din funcția pe care o exercită. Raporturile de muncă ale judecătorului detașat sunt suspendate de facto cu instanța de unde se face detașarea. De asemenea, prerogativa disciplinară este atributul noului angajator. Funcția de secretar de stat are propriile interdicții și incompatibilități, dar și derogări speciale de la acestea. Mai arată că potrivit art.86 alin.2 lit.b din Legea nr.161/2003 prevede că pentru funcția de secretar de stat constatarea cazului de incompatibilitate se face de ministrul administrației publice care îl va informa pe primul ministru pentru a dispune



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
măsurile necesare.

Cu privire la incidența art.8 lit.c) din Legea nr.303/2004 a arătat că acesta nu este aplicabil în cauză deoarece fiind detașat atât la data de 14.01.2014 cât și în prezent la M.J., nu exercită funcția de judecător, iar în baza Legii nr.161/2003 funcția de secretar de stat are propriile interdicții și incompatibilități. Arată că în baza unei legi speciale față de legea privind statutul magistraților și ocupând funcția de secretar de stat a exercitat cu aprobarea prevăzută de lege calitatea de membru în consiliul de administrație al _____ SA. Atribuțiile funcției de secretar de stat sunt diferite de cele de judecător, secretarul de stat exercitând atribuțiile delegate de ministru. Câtă vreme legea permite detașarea (art.58 din Legea nr. 303/2004) și numirea pe o funcție chiar de demnitate publică rezultă că permite implicit desfășurarea acestor activități, legate în special de administrația publică centrală și în subordinea Guvernului.

Susține că exercitarea funcției de demnitate publică atrage drepturi și obligații specifice acestei funcții inclusiv în ceea ce privește regimul incompatibilităților și al interdicțiilor. Nu se pot combina drepturi și obligații din mai multe legi speciale fără o trimitere specială în lege deoarece persoana exercită doar una din funcții. Legea nr.303/2004 are în vedere imposibilitatea exercitării concomitent a funcției de judecător cu cea de membru în conducerea unei societăți comerciale sau companii de stat pentru a asigura independența și imparțialitatea persoanei care exercită funcția de judecător astfel cum e definită de art.1 din Legea nr.303/2004. Exercițarea funcției de secretar de stat nu este compatibilă cu ideea de independență.

Arată că potrivit art.58 din Legea nr.303/2004 pe durata detașării judecătorii își păstrează calitatea (nu statutul) de judecător și beneficiază de drepturile prevăzute de lege pentru personalul detașat. Această dispoziție legală face distincția clară între calitatea de judecător și statutul acestuia și se completează cu dispozițiile prevăzute de art.58 alin.4 care prevede că perioada detașării constituie vechime în funcția de judecător.

De asemenea, susține că faptele reținute în sarcina sa nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.b) din Legea nr.303/2004.

Astfel, susține că exercitarea unei funcții cu respectarea legii și a incompatibilităților și interdicțiilor specifice (art.84 alin.2 din Legea nr.161/2003) nu poate fi catalogată ca formă de vinovăție din perspectiva unei alte funcții pe care nu o exercita. Mai arată că a solicitat și punctul de vedere al ANI iar răspunsul a fost în sensul că nu există motive de incompatibilitate dacă numirea s-a făcut în condițiile legii nr.161/2003.

În drept a invocat disp. art.205 și urm. Noul Cod de procedură civilă.

Secția a încuviințat și administrat pentru ambele părți proba cu înscrisuri.

În declarația dată în fața Secției, pârâtul a arătat că în perioada 9.07.2013- 10.03.2014 a deținut calitatea de membru în Consiliul de administrație a SC _____ SA. iar în perioada 10.01.2014 – 10.03.2014 a deținut calitatea de membru în Consiliul de Administrație al CN_____ SA, unde a fost și președinte al Consiliului de Administrație.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În perioada în care a fost în Consiliul de Administrație în cadrul celor două societăți era secretar de stat în M.J., iar numirea sa în calitate de membru în aceste consilii s-a făcut în baza art.84 din Lg.161/2003.

Consideră că nu a încălcat nicio dispoziție legală referitoare la incompatibilități și interdicții întrucât în acea perioadă nu i se aplică regulile referitoare la statutul magistraților prevăzută în Legea 303/2004, deoarece pentru funcția de secretar de stat sunt incompatibilități specifice reglementate de Legea nr.161/2003, inclusiv interdicția de a face parte din consiliul de administrație. Aceeași lege permite la aliniatul 3 al art.84 ca secretarul de stat, cu aprobarea Guvernului să participe în consiliile de administrație ale societăților comerciale, inclusiv societăți și organizații prevăzute de art.8 lit.c din legea 303/2004. Un judecător detașat pe o funcție de demnitate publică de CSM, exercită acea funcție cu toate atribuțiile, drepturile și obligațiile și interdicțiile specifice acelei demnități.

Prin urmare, desfășurându-și activitatea în cadrul M.J. obligațiile din statutul magistraților reglementat în Legea 303/2004, sunt suspendate, urmând să devină aplicabile acele obligații prevăzute în legea care reglementează activitatea organului în cadrul căruia sunt detașat. Chiar detașarea în sine atrage suspendarea acestor obligații și interdicții ce sunt în sarcina judecătorului din instanță.

Consideră că niciodată un magistrat detașat nu va răspunde pentru abateri disciplinare prevăzute de art.99 din Lg.303/2004. Arată că un judecător detașat în administrație are obligații și drepturi specifice funcției deținute, distinct de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cele prevăzute în legea 303/2004 care se aplică doar judecătorului în funcție în instanță.

Susține că nu există vinovăție în săvârșirea faptei pentru că înainte de a accepta să fac parte din consiliile de administrație a sesizat instituțiile competente și a constatat că nu există interdicții care să îl oprească să îndeplinească funcțiile respective. Arată că a făcut adresă la ANI pentru a întreba dacă poate face parte din consiliile de administrație ale societăților comerciale. Pe de altă parte, după ce nu a mai deținut funcția de secretar de stat, și-a dat demisia din consiliile de administrație tocmai pentru că nu mai erau aplicabile dispoz. art.84 din legea 161/2003 și ar fi devenit aplicabile dispozițiile legale privind incompatibilitățile.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția reține următoarele:

Prin procesul verbal din data de 17 ianuarie 2014 Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu ca urmare a apariției în mass media a informației potrivit căreia domnul judecător P.O., detașat la M.J. în funcția de secretar de stat, a fost numit președinte al Consiliului de Administrație al _____.

Au fost efectuate verificări prealabile în cauză, fiind solicitate precizări cu privire la acest aspect M.J., prin adresa emisă la data de 31 ianuarie 2014.

S-au atașat la dosar în cursul verificărilor prealabile precizările M.J. din data de 17 ianuarie 2014 în urma apariției articolului „Surse. Secretarul de stat O. P. care este și judecător a fost numit ilegal în funcția de președinte al CA _____. Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu” și copii ale Hotărârilor nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

1/10.01.2014 și 3/24.01.2014 ale Adunării Generale a Acționarilor a C.N.
_____, „_____” S.A.

În conținutul precizărilor făcute de M.J. prin intermediul Biroului mass-media, s-a confirmat faptul că domnul judecător O. P., deținând funcția de secretar de stat în M.J., are calitatea de membru în Consiliul de Administrație al SC _____ SA.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 24.02.2014.

Prin rezoluția din data de 24.02.2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul judecător O. P. - secretar de stat în M.J., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 10.04.2014, iar poziția domnului judecător P.O. a fost consemnată în procesul verbal de ascultare încheiat la data de 27.03.2014 și în punctul de vedere scris depus în apărare.

S-a administrat proba cu înscrisuri în apărare și din oficiu, înscrisurile depuse în cursul cercetării disciplinare fiind consemnate în procesul verbal privind prezentarea probelor administrate în cursul cercetării disciplinare și în procesul verbal de finalizare a cercetării disciplinare, încheiate la data de 10 aprilie 2014.

Prin rezoluția din 8 mai 2014 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul P.O., judecător detașat în cadrul M.J., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. b) din Legea nr.303/2004



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Domnul P.O. are calitatea de judecător detașat în cadrul M.J., îndeplinind, în perioada 17.05.2012-24.02.2014, funcția de secretar de stat.

Prin Hotărârea nr. ____/10.01.2014 a Adunării Generale a Acționarilor din cadrul C.N. _____ „____.” S.A. domnul judecător P.O. a fost numit în funcția de membru în Consiliului de Administrație al C.N. _____ „____.” S.A... Participarea sa în calitate de membru al Consiliului de Administrație al SC „____” SA a fost aprobată prin Memorandumul înregistrat la M.J. la nr. ____/13.01.2014, adoptat de Guvernul României la data de 14.01.2014 și înregistrat la Guvernul României la nr. ____/14.01.2014.

Prin Hotărârea nr. ____/16.01.2014 a Consiliului de Administrație al C.N. _____ „____.” S.A., domnul judecător P.O. a fost numit în funcția de președinte al Consiliului de Administrație.

În cursul cercetării disciplinare, respectiv la data de 07.03.2014, domnul judecător P.O. a transmis o solicitare Adunării Generale a Acționarilor C.N. _____ „____.” S.A., prin care a solicitat să se ia act de renunțarea la mandatul său de membru în Consiliul de Administrație, începând cu data de 10.03.2014.

Prin Hotărârea nr. 12/12.03.2014, Adunarea Generală a Acționarilor C.N. _____ „____.” S.A., a luat act de renunțarea la calitatea de administrator al domnului judecător P.O. și s-a dispus numirea în funcția de administratori



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

provizorii a altor persoane, până la finalizarea procedurii de selecție a noilor administratori.

Prin urmare, Secția reține că pârâtul judecător P.O. a deținut calitatea de membru în Consiliul de Administrație al C.N. _____ „_____” S.A. în perioada 10.01.2014-12.03.2014, îndeplinind și funcția de președinte al acestui organism.

De asemenea, probele administrate în cauză au relevant faptul că domnul judecător P.O. a deținut și calitatea de membru al Consiliului de Administrație și în cadrul SC _____ SA. Potrivit adresei comunicate de SC _____ SA, domnul judecător P.O. a fost numit membru în Consiliul de Administrație al SC _____ SA, în data de 09.07.2013, prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor nr. _____/18/09.07.2013, exercitând această atribuție până la data de 10.03.2014, dată la care a solicitat să se ia act de renunțarea la mandat, prin adresa înregistrată la nr. _____/2753/07.03.2014.

Prin adresa nr. _____/2799/10.03.2014, SC _____ SA a transmis M.T. – D.G.S., M. și A.F., spre știință membrilor Adunării Generale a Acționarilor ai SC _____ SA, solicitarea de renunțare la mandatul de membru al CA al domnului O. P., începând cu data de 10.03.2014.

La momentul efectuării cercetării disciplinare, domnul judecător P.O. funcționa în cadrul Direcției de Contencios a M.J., ocupând, potrivit precizărilor consemnate în declarația dată în cursul cercetării disciplinare la data de 27 martie 2014, în cadrul acestei Direcții, un post din categoria „personal juridic de specialitate asimilat magistraților”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Situația de fapt reținută rezultă atât din declarațiile date de pârâtul judecător pe parcursul cercetării disciplinare și în fața Secției cât și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei .

Potrivit art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificări constituie abatere disciplinară încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii.

Prin urmare, abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede două variante normative.

O primă variantă se referă la situațiile în care judecătorii și procurorii sunt incompatibili să judece și, respectiv, să instrumenteze o cauză.

Cea de a doua, vizează nerespectarea de către judecători și procurori a prevederilor legale ce impun anumite interdicții.

În varianta normativă a încălcării dispozițiilor legale referitoare la interdicții, abaterea disciplinară constă într-o acțiune, reprezentând: dobândirea unei anumite calități sau funcție incompatibile cu statutul de judecător sau procuror, desfășurarea unei activități de natură comercială sau de arbitraj, exprimarea, în anumite condiții, a unei opinii profesionale, asocierea sau exercitarea unui drept care, pentru magistrați, este limitat prin lege.

Pentru a asigura independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, legiuitorul a impus acestora interdicții ce vizează desfășurarea unor activități care au fost apreciate ca fiind incompatibile cu poziția pe care o deține magistratul în societate. Astfel, prin legile privind reforma sistemului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

judiciar român au fost instituite o serie de măsuri care au drept scop asigurarea celor mai bune garanții de competență, independență și imparțialitate a judecătorilor, pentru instaurarea unui sistem juridic eficient și echitabil, care să asigure supremația legii și respectarea drepturilor și libertăților persoanelor.

Astfel, în cuprinsul art. 8 alin.1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt înscrise interdicțiile de a desfășura activități comerciale, direct sau prin intermediul altor persoane, activități de arbitraj în litigii civile, comerciale sau de altă natură, precum și interdicția de a deține calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome ori calitatea de membru al unui grup de interes economic. Articolul 8 alin.2) din același act normativ prevede că, prin derogare de la prevederile alin.1 lit.c), judecătorii și procurorii pot fi acționari sau asociați, ca urmare a legii privind privatizarea în masă.

Această interdicție se regăsește și în articolul 102 lit.b) din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției .

Prin urmare, din interpretarea acestor texte legale rezultă *în mod expres* că magistrații nu pot deține calitatea de asociat și/sau membru în organele de conducere, administrare și control la societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare sau financiare, companii naționale, societăți naționale ori regii autonome.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În legătură cu interdicția impusă judecătorilor și procurorilor în art. 8 lit. c) din Legea 303/2004, respectiv aceea a deținerii calității de asociat sau membru la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome, **trebuie avut în vedere statutul funcției de magistrat, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din acesta.**

Potrivit definiției cuprinse în DEX **magistratul** este un membru al corpului judiciar.

Noțiunea de **statut** este definită ca poziția, starea, situația, **calitatea de a fi a cuiva sau a ceva.**

Statusul dobândit reprezintă poziția câștigată de o persoană prin învățare sau prin efort. Acest statut se conturează și se obține de către individ, în cadrul competiției cu toți cei care aspiră la el și prin exprimarea opțiunilor pentru poziția dorită a fi ocupată.

Prin urmare, prin dobândirea unui anumit statut profesional o persoană beneficiază de toate drepturile și trebuie să respecte toate obligațiile ce decurg din acesta.

În acest context, Secția nu va reține apărarea pârâtului judecător P.O. în sensul că nu i se aplică dispozițiile privind regimul incompatibilităților și al interdicțiilor având în vedere situația juridică a detașării, dar și exercitarea funcției de demnitate publică, respectiv funcția de secretar de stat, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Potrivit normei generale de reglementare din dreptul muncii, detașarea constă în schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia.

Potrivit art. 58 alin.(3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada detașării, judecătorii și procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror și beneficiază de drepturile prevăzute de lege pentru personalul detașat. Mai mult, în situația în care salariul și celelalte drepturi bănești prevăzute de lege pentru funcția în care este detașat judecătorul sau procurorul sunt inferioare, acesta își păstrează indemnizația de încadrare lunară și celelalte drepturi bănești.

Prin urmare, în cazul detașării judecătorilor și procurorilor, se vor aplica dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, act normativ ce constituie norma specială în raport de norma generală cuprinsă în Codul Muncii.

Astfel, în condițiile în care, pe perioada detașării „se păstrează calitatea de judecător și procuror”, rezultă că magistratul detașat are toate drepturile, obligațiile și interdicțiile pe care le impune statutul profesiei.

În materia detașării legea nu instituie nicio derogare de la statutul judecătorilor și procurorilor în situația în care aceștia sunt detașați și, ulterior numiți într-o funcție publică ce vizează exercitarea atribuțiilor puterii executive. Ca atare, dacă legea nu prevede excepții în ceea ce privește drepturile de care beneficiază judecătorii și procurorii detașați în funcții de demnitate publică, nu se poate reține că acestora, nu le sunt aplicabile și obligațiile corelative acestor drepturi.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, trebuie remarcat faptul că magistrații nu încheie un contract individual de muncă – *instrumentum probationis* – cu instanța, ce are personalitate juridică și în cadrul căreia își desfășoară activitatea, și nici cu o altă autoritate. Raportul de muncă al judecătorului este unul „atipic”, magistratul fiind numit și eliberat din funcție prin decret prezidențial de către Președintele României.

Atât judecătorii cât și procurorii au drepturi și le incumbă obligații ce au drept izvor legea sau regulamentul (cel al instanțelor judecătorești, respectiv al parchetelor) și nu contractul de muncă.

Mai mult decât atât, textele art. 8 alin.1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 102 lit.b) din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției *fac referire expresă la noțiunea de magistrat (judecător și procuror) fără a face distincție între magistratul care exercită efectiv atribuțiile specifice funcției și magistratul care, pentru o anumită perioadă de timp, nu îndeplinește aceste atribuții.*

În concluzie, față de dispozițiile legale redate anterior și având în vedere că excepțiile sunt de strictă interpretare, Secție reține că regimul incompatibilităților și interdicțiilor este pe deplin aplicabil și în cazul judecătorilor și procurorilor detașați, chiar dacă aceștia nu exercită în perioada detașării atribuțiile specifice funcției de judecător sau procuror.

De asemenea, nu are relevanță din perspectiva laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), apărarea pârâtului judecător O. P.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

privind practica constantă a M.J. de numire a unor judecători, procurori sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor în diverse structuri și consilii de administrație.

Astfel, statutul de magistrat deținut de pârât impunea acestuia o anumită conduită și, în primul rând, respectarea obligațiilor și interdicțiilor cerute de profesie. Mai mult decât atât, independența sistemului judiciar îi conferă magistratului drepturi, însă, în egală măsură îi impune obligații. Sfera interdicțiilor și incompatibilităților este mai extinsă în privința judecătorilor și procurorilor decât în privința altor categorii profesionale nominalizate în cuprinsul capitolului II din Legea nr.303/2004 tocmai în considerarea statutului special al magistraților.

Prin urmare, trebuie verificat dacă în contextul social specific și din perspectiva observatorului rezonabil, magistratul s-a implicat într-o activitate ce poate să îi compromită, în mod obiectiv, statutul profesional pe care legea i-l conferă.

În speță, pârâtul judecător P.O., detașat fiind în cadrul M.J., a acceptat numirea ca și membru în consiliile de administrație a CN _____ SA și SC _____ SA, încălcând dispozițiile legale privind regimul incompatibilităților și interdicțiilor impuse magistraților.

Din această perspectivă, susținerile pârâtului judecător nu sunt apte să acopere nici situația concretă în care s-a aflat judecătorul și nici consecința directă și imediată a încălcării obligațiilor profesionale.

Astfel, prin deținerea calității de membru în consiliile de administrație ale SC _____ SA și respectiv CN _____ „_____” S.A., în perioadele cuprinse



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

între 09.07.2013 - 10.03.2014 (SC _____ SA) și respectiv între 10.01.2014 - 12.03.2014, se realizează conținutul laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/ 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în varianta normativă a încălcării dispozițiilor referitoare la interdicții, este atât intenția cât și culpa.

Legea nu condiționează existența acestei abateri disciplinare de o anumită gravitate a culpei, fiind suficientă o nesocotire în mod conștient a normelor legale ce impun obligațiile specifice magistraților.

În acest context, Secția reține că, vinovăția pârâtului judecător P.O. în săvârșirea faptei, este dovedită și rezultă din faptul că deși știa că pe perioada detașării își păstrează calitatea de magistrat, totuși a fost de acord cu numirea sa în Consiliile de Administrație ale celor două societăți comerciale. Chiar dacă nu a prevăzut urmările faptei sale totuși putea și trebuia să prevadă eventualitatea afectării aparenței de imparțialitate precum și a încrederii cetățenilor în sistemul judiciar.

Apărarea pârâtului în sensul inexistenței vinovăției din perspectiva faptului că numirea în consiliul de administrație al CN _____ SA s-a făcut conform Legii nr.161/2003 cu aprobarea guvernului, devenind sarcină de serviciu, nu poate fi primită pentru următoarele considerente:

Este adevărat că potrivit art. 84 alin.3 din Legea nr.161/2003 *"în mod excepțional, Guvernul poate aproba participarea persoanelor prevăzute la*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

alin. (1) și (2) ca reprezentanți ai statului în adunarea generală a acționarilor ori ca membri în consiliul de administrație al regiilor autonome, companiilor sau societăților naționale, instituțiilor publice ori al societăților comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, de interes strategic sau în cazul în care un interes public impune aceasta" însă această dispoziție legală instituie o excepție de la incompatibilitățile prevăzute expres la alin.(1) și (2) din același text de lege .

Excepția menționată se referă, **cu titlu general**, la **persoanele care ocupă funcția de membru al guvernului, secretar de stat, subsecretar de stat dar care nu au un statut special cum este cel de magistrat.**

Cu toate acestea, textul legal invocat nu are caracter special în raport de dispozițiile Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată care instituie anumite drepturi și obligații în sarcina magistraților, indiferent dacă aceștia exercită efectiv funcția de jurisdicție cu care au fost învestiți.

Mai mult decât atât, pârâul judecător P.O. a fost numit în consiliul de administrație la data de 10.01.2014, anterior datei la care a fost aprobat Memorandumul emis de M.J. la data de 13.01.2014. Mai mult decât atât, din conținutul acestui document rezultă că domnul judecător a fost numit ca membru în Consiliul de Administrație al CN _____ SA, fiind selectat de consultantul extern, consorțiul P.T.A.A., _____ și B. SCA și G.B.G. SRL.

În aceste condiții, nu se poate susține că această participare în Consiliul de Administrație a CN _____ SA reprezenta o sarcină de serviciu, raporturile de muncă preexistente neimpunând acceptarea unei astfel de funcții. De altfel,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

la momentul acestei numiri, pârâtul P.O. avea calitatea de judecător detașat în cadrul M.J., neexistând niciun raport de serviciu cu Guvernul României.

Referitor la punctul de vedere exprimat de Agenția Națională de Integritate (filele 51-52 din dosarul disciplinar), Secția reține că această instituție nu face altceva decât să își exprime o opinie privind existența sau inexistența unei situații de incompatibilitate în cazul exercitării simultane a funcției de secretar de stat și a calității de membru în Consiliul de Administrație al SC _____ SA, fără a fi făcută nicio mențiune referitoare la deținerea calității de membru într-un consiliu de administrație al unei societăți comerciale de către un magistrat.

De altfel, în finalul acestei adrese emise de ANI la solicitarea domnului P.O. se face precizarea că răspunsul " reprezintă punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate și nu o interpretare generală și obligatorie a textelor de lege". Mai mult decât atât, adresa nr.8930 a fost emisă de ANI la data de 14.10.2013, deci ulterior datei de 9.07.2013 , dată la care pârâtul judecător P.O. a fost numit ca membru în Consiliul de Administrație al SC _____ SA.

Cu toate acestea, indiferent de răspunsul comunicat de Agenția Națională de Integritate, pârâtul judecător avea obligația, în considerarea calității de magistrat și în raport de valorile etice impuse de statutul deținut, să cerceteze cu atenție implicațiile acceptării unei asemenea numiri asupra independenței sistemului judiciar.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept. Astfel, prin conduita pârâtului judecător s-au creat premisele unei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

îndoieli cu privire la imparțialitatea și integritatea magistraților precum și a întregului sistem judiciar.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care va admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului judecător P.O..

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul judecător.

De asemenea, Secția va avea în vedere faptul că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au reliefate de probele administrate în cauză.

Totodată Secția va avea în vedere și faptul că pârâtul judecător nu a mai fost sancționat disciplinar, ceea ce conturează, până la săvârșirea prezentei abateri disciplinare, existența unui comportament conform standardelor funcției de

[REDACTED] [REDACTED]
judecător. De asemenea, Secția reține că, ulterior declanșării cercetării disciplinare, pârâtul judecător a renunțat la mandatele deținute care au determinat situația de incompatibilitate.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând gravitatea faptelor astfel cum au fost descrise anterior precum și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterii comise și a consecințelor acesteia, în sensul evitării pe viitor a unor manifestări susceptibile de a afecta statutul magistratului.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii disciplinare a constând în „avertisment”.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului P.O., judecător detașat în cadrul M.J..



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului P.O., judecător detașat în cadrul M.J., sancțiunea disciplinară constând în **"avertisment"** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 11 iunie 2014.

Președinte de ședință:

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

