

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1119

din 16 octombrie 2014

Prin raportul nr. 3977/IJ/3300/DIP/21627/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei judecător DARADICS OANA-MARIA de la Judecătoria Cluj Napoca, de apărare a reputației profesionale.

În motivarea cererii, doamna judecător DARADICS OANA-MARIA a arătat că, în presă au apărut mai multe articole tendențioase la adresa sa și a comportamentului său din sala de judecată la termenul din _____, cu referire la dosarul nr. _____.

S-au făcut aprecieri asupra încălcării unor norme de procedură și cu privire la atitudinea judecătorului.

La data de 17.09.2014 doamna judecător a informat Inspecția Judiciară cu privire la poziția adoptată de Baroul Cluj față de incidentul petrecut în data de _____ care a hotărât formularea unei plângeri împotriva doamnei judecător, mediatizarea incidentului printr-o conferință de presă și derularea unui protest în perioada 15.09-19.09.2014 prin purtarea de banderole albe de către membrii baroului în semn de solidaritate cu doamna avocat _____. Toate acestea au fost apreciate de doamna judecător ca fiind în măsură de a-i afecta independența.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În articolul „scrisoarea tânărului jurnalist” apărut în data de 03.09.2014 pe internet www.ziardecluj.ro domnul Liviu Alexa, semnatarul acestuia, se adresează direct magistratului cu expresii de genul: „repetentă la capitolul viață” și „nevastă de vâtaf”, continuând cu afirmații de genul:

„Gestul Dumneavoastră trădează isterie, lipsă de experiență, lipsă de bun simț, lipsă de respect față de breasla avocaților, lipsă de considerație față de cetățenii ce își așteptau judecata. V-ați comportat execrabil, ați boțit pentru multă vreme roba în care îmi pun mereu speranța eu și ceilalți ce încă cred în Justiție.”

Pe lângă atacurile directe la persoana magistratului care a dispus măsura de a scoate din sală un avocat, jurnalistul în cauză aduce acuze instituției magistraturii, în general, și corpului didactic care pregătește în cadrul INM auditorii de justiție, în special, arătând că:

„Prin abuzul de forță de azi, mi-ați arătat că nu sunt vorbe în vânt cele auzite de mine la niște amici care îmi vorbesc despre tâmpeniile pe care tutorii de la INM vi le spun dumneavoastră, tinerilor judecători, când vi se inoculează, pe stil nou chestii de genul voi judecătorii sunteți cei mai tari, sunteți aparte, sunteți o castă, toleranță zero cu oricine va contesta...Dumneavoastră judecătorii tineri, căci doamna Daradics, abia aveți 7 luni de instanță, abia 7 luni de când Președintele României v-a semnat decretul, dumneavoastră trebuie să fiți Speranța că Justiția se va dezstrâmba și mai tare de acum înainte. Dar sunteți mulți, mulți dintre cei noi, înfumurați și isterici....În general o atitudine găunoasă, puturoasă, demnă de o șuetă cu colegii de facultate pe o terasă în centru, iară nu în clădirea unde locuiește Justiția”

Articolul continuă cu expresii de genul „o stare de tupeu ce se dezvoltă ca un virus în inimile Noii Generații. Foști tineri avocați ce s-au ratat ca avocați se duc la INM, devin magistrați..”

Totodată, în cuprinsul articolului jurnalistul afirmă „Stimată doamnă judecător, mi-e frică rău de Dumneavoastră. Mi-e frică să nu care cumva să ajung la judecata Dumneavoastră și să mă judecați subiectiv”.

Incidentul petrecut în sala de ședință a Judecătoriei Cluj Napoca sub prezidiul doamnei judecător Daradics Oana Maria a fost dezbătut și în alte articole apărute în presa scrisă sau pe internet - știri de cluj, ora de cluj, ora de știri- făcându-se afirmații la adresa judecătorului de genul „magistratul și-a ieșit din pepeni..”, „magistratul mânios”.

Față de afirmațiile sus-menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele aspecte rezultate în urma verificărilor efectuate:

Doamna judecător Daradics Oana-Maria a absolvit Institutul Național al Magistraturii și a fost numită în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr.54/31.01.2014. Doamna judecător funcționează în cadrul Secției Civile a Judecătoriei Cluj Napoca fiind titulara completului _____

În data de _____ pe lista de ședință a completului _____ la poziția _____ se afla înscris dosarul nr. _____ având ca obiect servitute, în care doamna avocat _____ reprezenta partea pârâtă.

Pe parcursul derulării ședinței de judecată, între doamna avocat _____ și președintele completului de judecată, doamna judecător Daradics Oana Maria, a existat un schimb de replici pe fondul unor măsuri dispuse de instanță.

Astfel, la data de _____, au fost puse concluzii pe fondul cauzei și, la data de _____, prin încheierea de ședință de repunere pe rol, instanța a considerat că, fiind vorba despre un caz de coparticipare procesuală obligatorie, ar fi necesare lămuriri cu privire la stabilirea cadrului procesual, apreciindu-se că existau probe contradictorii în dosar, referitor la calitatea procesuală pasivă.

În data de _____, când instanța a stabilit termen pentru reluarea procesului, fiind lipsă de procedură cu pârâții, instanța, a arătat că nu se poate discuta cu privire la extinderea de acțiune pe care reclamantul, prin reprezentant a dedus-o judecății în formă orală. Cu toate acestea, instanța a apreciat că poate consemna în încheierea de ședință această extindere de acțiune, urmând a fi citate persoanele în cauză pentru a-și exprima un punct de vedere și a se putea discuta extinderea de acțiune chiar la termenul ce vor fi fost citate, în vederea respectării dreptului de soluționare a procesului într-un termen rezonabil.

Deși s-a învederat că nu se discută aspecte legate de extinderea acțiunii, apărătorul pârâților, doamna avocat _____, fără a i se acorda cuvântul de către _____

președintele completului, a criticat măsura instanței de repunere pe rol a cauzei adresându-se instanței cu expresii de genul „instanța nu poate...este total greșit ce a făcut instanța...”

Întrebată fiind dacă scopul susținerilor sale este acela de a certa instanța pentru măsurile dispuse, apărătorul pârâților a răspuns afirmativ și insistent, întrerupându-l de două ori pe președintele completului, pe fondul acestor discuții acesta replicându-i doamnei avocat după cum urmează: „îndrăzniți să criticați o soluție în fața mea? Aveți cale de atac!”

În continuare, apreciind atitudinea apărătorului pârâților drept un comportament inadecvat în sala de ședință, președintele completului i-a adus la cunoștință acestuia că va dispune amendarea sa, solicitându-i totodată să părăsească sala de judecată însă, doamna avocat a continuat să-și exprime nemulțumirea față de soluția instanței în fața întregii asistențe.

Cum tonul și atitudinea acesteia erau contrare ordinii și solemnității ședinței de judecată, președintele completului i-a repetat pe un ton ferm și răspicat solicitarea de a părăsi sala, folosind exprimarea:”Afară!Afară! Ieșiți afară!” făcând apel, totodată, la prezența în sala de ședință a jandarmului.

Doamna avocat a părăsit sala de ședință înainte ca un jandarm să ducă la îndeplinire măsura dispusă, dar nu înainte de a comenta în fața întregii săli această dispoziție, solicitând totodată și o copie a încheierii de ședință.

După scurt timp, doamna avocat s-a întors din nou în sală și, fără a avea permisiunea de a se adresa instanței a comentat din nou în fața întregii săli măsura dispusă, argumentând că instanța nu are temei legal pentru îndepărtarea sa din sala de ședință, moment în care președintele de complet a suspendat ședința de judecată.

După acest incident, atât în presa scrisă locală cât și pe internet au apărut în mai multe publicații (știri de cluj, ora de cluj,ora de stiri, clujst.ro, ziar de cluj) articole tendențioase referitoare la incident, în general, și la conduita președintelui de complet, în special, doar pe baza afirmațiilor doamnei avocat, articole care au relatat într-o manieră proprie stilului jurnalistic, starea de fapt, făcându-se aprecieri asupra încălcării unor norme de procedură și cu privire la atitudinea despotică și necivilizată a unui magistrat.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Reputația profesională a magistraților este definită ca fiind părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre cineva sau ceva, ori felul în care este cunoscut sau apreciat, fiind strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice.

Pentru a afecta reputația profesională a magistratului faptele trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică și/sau să fie de natură a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Dreptul la libertatea de exprimare este susceptibil de anumite restrângeri, doar în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Lavric c. României (Cererea nr. 22231/05, Decizia din 14 ianuarie 2014) arată că „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (punctul 35).

Plenul apreciază că articolul apărut pe internet în data de 03.09.2014 prezintă în mod tendențios o situație de fapt bazată doar pe relatările unuia dintre participanții la incident, descrierea atribuită judecătorului pornind de la anumite prejudecăți legate de magistrații „**noii generații**” pe care tânărul jurnalist „le-a cules” de la „niște amici” legat de activitatea altor tineri judecători.

Prezentarea în articolul menționat a unor informații inexacte, împreună cu titlul ales, sunt tendențioase și induc în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea și reputația profesională a judecătorului, fiind de natură să afecteze autoritatea de care acesta trebuie să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

De asemenea, afirmațiile din cuprinsul acestui articol de genul: „gestul dumneavoastră trădează isterie”, „lipsă de experiență, lipsă de bun simț”, „lipsă de respect față de breasla avocaților”, „lipsă de considerație față de cetățenii care își așteptau judecata”, sau caracterizări de genul „comportament execrabil”, „înfumurați și isterici”, „abuz de forță” pun la îndoială atât probitatea morală cât și capacitatea profesională a doamnei judecător

conturând un profil incompatibil cu funcția de magistrat, toate acestea, în mod evident, fiind în măsură să afecteze reputația profesională a judecătorului și, implicit, fiind de natură să producă o scădere a prestigiului magistratului.

În paralel cu conturarea unei imagini negative a judecătorului Daradics Oana Maria, jurnalistul, prin atingerile directe aduse judecătorului, a încercat prezentarea distorsionată a activității Institutului Național al Magistraturii, instituție cu atribuții în pregătirea auditorilor de justiție, prin inducerea ideii că tutorii de practică transmit „tâmpenii” de genul ”voi judecătorii sunteți cei mai tari, sunteți aparte, sunteți o castă, toleranță zero cu oricine vă contestă”, lăsând să se înțeleagă că selecția personalului acestei instituții nu ar urmări criteriile de competență, atât de importante în formarea inițială a viitorilor magistrați și că activitatea didactică instigă la „abuzuri de forță” aspect ce poate pune sub semnul întrebării funcționarea normală a sistemului judiciar.

Inocularea în conștiința cetățenilor a faptului că un magistrat își exercită în mod abuziv prerogativele conferite de lege, creează pericolul discreditării justiției și statului de drept, ceea ce contravine necesității imperioase a întăririi justiției și statului de drept.

Una dintre componentele reputației profesionale o reprezintă și opinia pe care magistratul o creează în conștiința colectivă cu privire modul în care își exercită profesia. Atunci când încrederea societății în competența profesională a acestuia este afectată, părerea publică devine nefavorabilă, fapt ce conduce la lipsa de credibilitate a magistratului și, implicit, la știrbirea reputației sale profesionale, sens în care s-a pronunțat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea „Lavric împotriva României”.

Plenul reține, cu referire la incidentul din _____ că reacția judecătorului la replicile avocatului și modalitatea de adresare folosite de președintele completului la momentul scoaterii din sală a avocatului nu au fost adecvate, judecătorul manifestând o lipsă de tact față de atitudinea necorespunzătoare a avocatului, conduita judecătorului fiind în mare parte scuizabilă și datorită experienței limitate în magistratură.

Judecătorul a avut în permanență o atitudine calmă în dialogul cu părțile, excepție făcând situația în care avocatul a răspuns afirmativ la întrebarea dacă înțelege să certe instanța pentru măsurile dispuse, caz în care, doamna judecător Daradics Oana Maria, apreciind atitudinea manifestă a avocatului ca una de subminare a autorității și de

încălcarea a solemnității ședinței de judecată, a dispus printr-o exprimare ce denotă lipsa de experiență din sala de judecată, dar pe un ton ferm și răspicat, excluderea acesteia din sală.

Conduita doamnei judecător Daradics Oana Maria, în sala de judecată la data de la momentul instrumentării dosarului nr. a făcut obiectul verificărilor în lucrarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr.3959/IJ/3285/DIJ/2014 prin care s-a dispus clasarea sesizării formulată de petenții avocat și Baroul Cluj prin organele de conducere – Consiliul Baroului respectiv Decanul Baroului. S-a constatat atunci că dispozițiile Codului de procedură civilă din 1865, aplicabil pentru dosarul nr. al Judecătorei Cluj-Napoca, prevăd la art.122 alin. (1) că „președintele exercită poliția ședinței, putând lua măsuri pentru păstrarea ordinei și buneii –cuvințe”, iar la alin. (6) că „președintele poate chema la ordine orice persoană care tulbură mersul dezbaterilor. Dacă această chemare rămâne fără rezultat, el poate obliga pe tulburător să părăsească sala și la nevoie va da ordin să fie scos din sală”.

Pe de altă parte, reacția jurnalistului, ca persoană obiectivă care ar fi trebuit să redea informațiile doar după verificarea acestora și ascultarea ambelor părți participante la incident, apare disproporționată, difuzarea informațiilor fiind subiectivă, în descrierea și nararea acestora conturându-se propria opinie a semnatarului articolului, imparțialitatea acestuia fiind compromisă prin exprimările și etichetele puse de jurnalist, care nu sunt tocmai în concordanță cu Codul deontologic al ziaristului.

Pentru aceste considerente, Plenul va admite cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulate de doamna Daradics Oana-Maria, judecător în cadrul Judecătorei Cluj Napoca și va dispune emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul concluziilor Inspekției Judiciare. Totodată va dispune transmiterea raportului Inspekției Judiciare către curțile de apel, în vederea aducerii la cunoștința judecătorilor, precum și înaintarea acestui raport la comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Judecătorei Cluj Napoca, pentru a fi avută în vedere în cadrul activității de evaluare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de doamna Daradics Oana-Maria, judecător în cadrul Judecătoriei Cluj Napoca.

Art.2 - Transmiterea raportului Inspecției Judiciare către curțile de apel, în vederea diseminării și a aducerii la cunoștința judecătorilor.

Art.3 - Înaintarea raportului Inspecției Judiciare la comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Judecătoriei Cluj Napoca, pentru a fi avută în vedere în cadrul activității de evaluare.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Dată în București, la data de 16 octombrie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

