

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1026

din 23 septembrie 2014

Prin raportul nr. 3070/IJ/765/DIP/19100/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei **BELU LAURA**, procuror șef al Secției urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, de apărare a reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Inspecția Judiciară, doamna **Belu Laura**, procuror șef al Secției urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, a solicitat, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, apărarea reputației profesionale în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unor articole ce conțin afirmații grave și nefondate, de natură a-i afecta imaginea și reputația profesională.

Cererea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 14.07.2014 și a fost înaintată la Consiliul Superior al Magistraturii prin adresa nr. 802/A/IJ/20.07.2014, pentru a dispune în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

În susținerea cererii, doamna procuror arată că a avut spre soluționare dosarul penal nr. _____, iar urmare a emiterii rechizitoriului și a măsurilor asigurătorii dispuse, numitul N. _____ T. _____ inculpat în această cauză alături de alte persoane, a demarat în presa locală o campanie denigratoare la adresa sa și a lucrătorului de poliție judiciară ce a efectuat cercetări în dosar.

În motivarea solicitării petenta mai învederează următoarele aspecte care au determinat-o să formuleze cererea, cuprinse în articolele din mass-media enumerate mai jos:

1. „Scandalul „terenurilor fantomă” – acuzații grave”, postat pe site-ul www.replicaonline.ro la data de 30.06.2014, în cuprinsul căruia se precizează că „... Titu Frumosu a înființat cultura și procurorul, printr-o ordonanță abuzivă, a făcut repunerea în situația anterioară... Practic, ei se anchetau între ei, în familie, făcuseră un SRL, parchetul, cu familia _____, cu primarul de la _____”;

2. „Are și Constanța Nana ei... Primarul Comunei E _____ „Corupția judiciară - cea mai gravă formă de corupție”, publicat pe site-ul www.telegrafonline.ro la data de 03.07.2014, în cuprinsul căruia se precizează că: „...Edilul acuză grave imixtiuni în justiție ale unor procurori... Primarul comunei E _____ arată cu degetul spre câteva persoane, despre care spune că se fac vinovate de mersul împotmolit al anchetelor... Într-un comunicat de presă, _____ spune că procurorul Laura Belu, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, și _____ sunt principalii vinovați pentru nerespectarea legii și pentru tergiversarea dosarelor cu terenuri din Bărăganu. Într-o singură noapte _____, procurorul a emis ordonanța de repunere în situația anterioară, cu care au fost confiscate islazurile comunei B; încălcând Legea 133/2012 art. 5. Să iei o asemenea măsură în calitate de procuror, într-o noapte, fără să verifici niciun document deținut de Primăria _____ mă face să mă gândesc la mai multe variante. Procurorul ori a fost obligat politic, ori este de rea-credință, ori are vreun interes material în acest dosar al islazurilor, ori este necalificat, lucru de care mă îndoiesc“, se arată în comunicatul de presă;

3. „Scandalul terenurilor-fantomă. Răspunsul frapant al procurorului Laura Belu: „Ce, vrei să tropăi de frică?” Procuror și polițist, acuzați de fabricarea unui dosar politic”, publicat pe site-ul www.telefragonline.ro la data de 07.07.2014, în cadrul căruia sunt făcute următoarele afirmații: „Primarul comunei _____, T _____ N _____: „În această speță, se poate vedea câte legi au fost încălcate și ce abuzuri grave, fals și uz de fals au fost săvârșite, infracțiuni pe care procurorul Laura Belu nu vrea să le vadă... Pe scurt, vă reamintim că povestea tumultuoasă a terenurilor din _____ a ajuns în paginile ziarelor pentru că islazul comunei este lucrat de câțiva oameni influenți sau apropiați de-ai lor, care refuză să le restituie oamenilor proprietățile și care se folosesc de toate pârghiile pentru ca acele terenuri să rămână „îngropate“. Și asta cu toate că există documente care arată clar ale cui sunt terenurile, care a fost traseul proprietății lor și cine le lucrează de fapt. S-a ajuns în instanță, dar asta nu a contat. Afirmațiile îi aparțin primarului, care s-a ales și cu un dosar despre care spune că a fost fabricat politic de procurorul de caz Laura Belu și de (ambii implicați în această poveste)... Pentru că am respectat legea, acest lucru nereprezentând o normalitate în accepțiunea anchetatorilor, am fost pedepsit cu un dosar politic (acuzațiile care mi se aduc sunt fals și uz de fals). Cu alte cuvinte, dacă respecți legea ori dacă o calci în picioare este același lucru“, a declarat T _____ N _____ Primarul a explicat de ce crede că dosarul care i-a fost întocmit este unul politic... SFIDARE PE FAȚĂ. Disputele nu s-au purtat doar în instanță. Constatând că, în plină campanie electorală, ordonanța se plimbă pe la porțile oamenilor, primarul a sunat-o pe Laura Belu în încercarea de a-i spune că documentul a fost emis fără a avea probele concludente, adică cele ale autorității locale, care ar fi dus la un alt deznodământ. Răspunsul a fost frapant: „Ce, vrei să tropăi de frică?“... Am o problemă cu procurorul Laura Belu, despre care cred cu tărie că a luat această măsură abuzivă, denigratoare și cu rea-credință în urma unei comenzi politice... „În această speță se poate vedea câte legi au fost încălcate și ce abuzuri grave, fals și uz de fals au fost săvârșite, infracțiuni pe care procurorul Laura Belu nu vrea să le vadă...”;

4. „T _____ N _____: Regrănițuirea _____ întocmită ca la talcioc“, publicat pe site-ul www.telegrafonline.ro la data de 10.07.2014, în cuprinsul căruia se

precizează: „Ba mai mult, edilul-șef al comunei spune că procurorul Laura Belu, cea care a decis că Primăria nu are dreptul asupra unor terenuri pentru care deținea actele justificative, a selectat părțile care i-au convenit din unele documente... Dacă citea... doamna procuror afla adevărul. Nu cred că și-a dorit aflarea adevărului, așa cum era obligată să facă în calitate de reprezentant al statului (islazurile aparținând instituțiilor statului), interesul acestui procuror fiind acela de a purta prin instanțe Primăria E de a o denigra, falimenta și, eventual, să-l înfunde pe primar... Cam așa arată judecata imparțială făcută de procurorul Laura Belu și a

_____ judecată ce s-a bazat pe un act caduc și fals care a avut menirea de a favoriza crima organizată și de a reduce islazurile comunei B _____ cu _____ ha... Iată cum aceste păpuși ale justiției dispun și fabrică dosare după cum le mănuieste un păpușar... Dar procurorul Laura Belu și _____ au parafat-o, oferindu-se complici la grupul de crimă organizată, care a făcut bani negri frumoși“, a precizat N _____”;

5. „Ce legi au încălcat artizanii dosirii terenurilor din B _____ postat pe site-ul www.telegrafonline.ro la data de 18.07.2014, în cuprinsul căruia se arată că „Primarul comunei (B _____ T _____ N _____ „Artizanii dosirii terenurilor din B _____ au reușit performanța de a încălca mai multe legi, scopul fiind acela de a mușamaliza afacerea cu cele _____ ha de islaz comunal, din care _____ ha au fost retrocedate ilegal, iar restul de _____ ha au fost lucrate ilegal de acest grup de crimă organizată păstorit de primarul _____ și de manipulații acestuia, Laura Belu și _____ „... pentru a împlini o judecată „dreaptă și imparțială”, procurorul Laura Belu și _____

_____ au urmat mai mulți pași. „În primul rând l-au învățat pe primarul comunei M _____, G _____ C _____ (corupt până în măduva oaselor), să deschidă acțiune în instanță, în care să mintă și să ducă în eroare organele judiciare”... A doua parte a planului a rămas în sarcina procurorului Laura Belu și a lui N _____ T _____ care au fabricat un dosar penal abuziv și cu rea-credință pe numele meu și al Comisiei de Inventariere din cadrul Primăriei...”.

Din verificările efectuate de inspectorii judiciari, Plenul reține următoarele:

1. La data de 28.05.2012, prin rezoluția prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, doamnei Belu Laura, procuror șef al Secției urmărire penală, i-a fost repartizat spre soluționare dosarul penal nr. [redacted] privind pe inculpați N. [redacted] T. [redacted] a., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 25 Cod penal (1969) raportat la art. 217 alin. (1) Cod penal (1969) cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (1969); art. 25 Cod penal (1969) raportat la art. 220 alin. (1) Cod penal (1969) cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal (1969); art. 289 Cod penal (1969) și art. 291 Cod penal (1969).

Dosarul penal a fost format ca urmare a plângerii formulate de mai multe persoane reprezentante ale [redacted] împotriva inculpatului N. [redacted] T. [redacted] care, în calitate de primar al comunei [redacted], împreună cu alte persoane, în perioada 28.04-01.05.2012 au distrus culturile acelei firme amplasate pe o suprafață de 155 ha, 15 ha dintre acestea fiind închiriate de către firma respectivă, prin reprezentanții legali. Ulterior au formulat plângeri în acest sens și alte persoane.

În dosar s-a stabilit că în perioada arătată mai sus, inculpatul [redacted] a organizat mai multe persoane și, prin utilizarea a două tractoare, unul dintre ele fiind condus chiar de [redacted], au distrus culturile ce aparțineau mai multor persoane fizice și juridice, amplasate pe două parcele de teren extravilan, situate în perimetrul comunelor M. [redacted] și B. [redacted] județul C. [redacted]

În cauză au fost administrate mai multe probe, pentru a se stabili regimul juridic al acestor terenuri și proprietarul lor, constatându-se astfel implicit, persoana juridică care avea dreptul să le închirieze.

Prin ordonanța din [redacted] procurorul șef Secției urmărire penală, doamna Belu Laura de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, care avea în lucru cauza penală arătată mai sus, a dispus, în conformitate cu dispozițiile art. 170 vechiul Cod procedură penală, restabilirea situației anterioare, în sensul repunerii în posesia chiriașilor, cu privire la terenurile pe care le dețineau conform contractelor de închiriere încheiate cu Primăria M. [redacted] județul C. [redacted] proprietarul real al celor două parcele de teren. De asemenea, la data de 20.07.2012, procurorul de caz a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra mai multor imobile aparținând inculpatului N. [redacted] T. [redacted]

Împotriva ordonanței de restabilire a situației anterioare, a fost formulată o plângere care, prin rezoluția cu nr. _____ a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, a fost respinsă ca nefondată, constatându-se că măsurile dispuse de procurorul de caz sunt legale.

În cauză s-au constituit părți civile mai multe persoane. Astfel, la data de _____ prin rechizitoriul nr. _____, procurorul șef secție Belu Laura a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului N. _____ T. _____ și a altor persoane, pentru faptele penale arătate mai sus, dispunând totodată și disjungerea cauzei față de N. _____ T. _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 253' vechiul Cod penal.

În urma emiterii rechizitoriului, la J. _____ M. _____ s-a înregistrat cauza penală cu nr. _____ iar în ședința judecătorului de Cameră preliminară, prin încheierea din _____ au fost respinse ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de N. _____ T. _____ și N. _____ T. _____ M. _____ magistratul constatând că instanța este legal sesizată cu rechizitoriul nr. _____ iar probele și actele de urmărire penală au fost legal administrate.

Se constată că, în motivarea acestei încheieri, judecătorul a examinat cererile și excepțiile ridicate de inculpatul N. _____ T. _____ și a constatat că sunt neîntemeiate, motivând „in extenso” acest lucru.

Pe tot parcursul urmăririi penale, N. _____ T. _____ a avut posibilitatea reală de a-și exercita apărările, iar cu prilejul audierii în fața procurorului, din _____, acesta a recunoscut comiterea infracțiunilor.

În prezent, cauza penală se află pe rolul J. _____ M. _____ în curs de soluționare.

La data de _____, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată sub nr. _____ sesizarea petentului N. _____ T. _____ adresată inițial Consiliului Superior al Magistraturii, prin care acesta își exprimă nemulțumirea cu privire la modul de instrumentare și soluționare a dosarului penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

În concret, petentul N. I. a solicitat să fie efectuate verificări cu privire la procurorul Belu Laura, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, arătând că acesta a administrat în mod părtinitor probațiunea în cauza penală nr. a interpretat eronat mai multe dispoziții legale referitoare la regimul juridic al unor terenuri, a dispus în mod ilegal, printr-o ordonanță, în dosarul penal arătat mai sus, restabilirea situației anterioare, favorizând persoanele care au solicit această restabilire și și-a exercitat cu rea-credință atribuțiile de serviciu.

Prin rezoluția nr. în , inspectorul judiciar a dispus clasarea sesizării formulate de N. I. motivat de faptul că aspectele rezultate în urma verificărilor efectuate, nu au evidențiat conduite neconforme dispozițiilor legale referitoare la activitatea procesuală desfășurată de procurorul șef Secție urmărire penală, doamna Belu Laura, cu prilejul instrumentării și soluționării dosarului nr. al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, neexistând indiciile săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Rezoluția a fost comunicată atât petentului, cât și doamnei procuror Belu Laura, la data de 03.06.2014.

Față de cererea doamnei procuror **Belu Laura**, Plenul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Conform art. 31 din Constituția României, „Dreptul presei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngăduit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor”.

Potrivit art. 10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, acest drept poate fi supus însă unor formalități,

condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele, pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În conformitate cu art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, admiterea în magistratură a judecătorilor se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații.

Pe cale de consecință, Plenul constată că, odată cu dobândirea funcției de procuror, condiția bunei reputații subzistă, prin raportare la onoarea, demnitatea profesională și credibilitatea de care se bucură magistratul în societate, pe tot parcursul exercitării funcției.

Totodată, reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, Plenul apreciază că reputația magistratului presupune două componente esențiale, și anume, pe de o parte, obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are obligația de a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”, iar în cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Aceleași principii se regăsesc și în Codul deontologic a ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, care, în art. 2, art. 3 și art. 5 prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire.

Autorii articolelor de presă au încălcat aceste principii, depășind limitele dreptului la informare atunci când, prezentând fapte nereale, au sădit în conștiința cititorilor ideea că un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța a încălcat legea, cu ocazia instrumentării dosarului penal nr.

Aceste afirmații au fost de natură să creeze o imagine defavorabilă procurorului care, pentru exercitarea funcției ce o deține, trebuie să se bucure de o bună reputație, pentru ca atât colegii, cât și opinia publică să îl perceapă ca pe o persoană demnă de încredere, ce acționează cu corectitudine.

Plenul reține că, prin conținutul și modul de expunere a informațiilor, articolele publicate pe site-urile www.replicaonline.ro și www.telegrafoonline.ro din datele de 30.06.2014, respectiv 03.07.2014, 07.07.2014, 10.07.2014 și 18.07.2014 au afectat reputația profesională a doamnei **Belu Laura**, procuror șef al Secției urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, motiv pentru care va admite solicitarea de apărare a reputației profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate de membrii prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna **BELU LAURA**, procuror șef al Secției urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media al Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Data în București, la data de 23 septembrie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

