



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 32

din 18 ianuarie 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 273/DRUO/10.01.2007, domnul **Ureche Grigore, judecător la Judecătoria Zimnicea**, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 14/09.01.2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale și curți de apel, organizat la data de 4 februarie 2007 prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs, pentru lipsa evaluării.

În motivare se arată că, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 8 ianuarie 2007, s-a stabilit că pot participa la acest concurs și judecătorii care nu au fost evaluați din motive neimputabile.

Domnul judecător Ureche apreciază că hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus participarea la concursul de promovare în funcții de execuție, ce se organizează la data de 4 februarie 2007, a judecătorilor care au fost numiți în funcție de mai mult de 2 ani, dar a căror activitate profesională nu a fost, încă, evaluată, din motive neimputabile acestora, trebuie interpretată în sens larg, incluzând și perioada în care a funcționat ca avocat.

Analizând contestația formulată, în termen, de domnul judecător Ureche Grigore și având în vedere și nota nr. 273/DRUO/2007, a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, organizat la data de 04.02.2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 14/ 9 ianuarie 2007, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007 a respins cererea de participare la acest concurs formulată de domnul judecător Ureche Grigore întrucât nu îndeplinește condiția de a fi avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, cerută de



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Astfel, din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare, rezultă că domnul Ureche Grigore a fost numit judecător la Judecătoria Vaslui la data de 10.05.2006. Domnul Ureche a funcționat ca judecător stagiar și în perioada 01.10.1994 - 30.04.1996, la Judecătoria Zimnicea, însă, în perioada 19.10.1995-03.04.1996, a efectuat stagiul militar.

În aceste condiții, la data concursului - 4 februarie 2007 - **va avea o vechime de 1 an 10 luni și 9 zile în funcția de judecător.**

Anterior, domnul judecător a exercitat profesia de avocat în perioada 01.05.1996-26.10.2005, îndeplinind, astfel, condiția vechimii prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani.

Din dosarul profesional al domnului judecător rezultă că activitatea acestuia nu a fost evaluată până în prezent. Această situație este datorată faptului că, în conformitate cu art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prima evaluare a judecătorilor se face la doi ani de la numirea în funcție. Domnul Grigore fiind numit în funcția de judecător la data de 10.05.2006, se constată că *nu s-a împlinit termenul de 2 ani prevăzut de lege pentru efectuarea primei evaluări*, cu atât mai mult cu cât termenul de 2 ani curge de la data numirii actuale în funcție, fără a se putea lua în calcul și perioada anterioară în care domnul Ureche a fost judecător.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

În lipsa evaluării activității profesionale, Comisia nu a avut posibilitatea să procedeze la verificarea îndeplinirii condiției de a avea calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, astfel cum prevede art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 264/06 aprilie 2006, s-a stabilit că la concursul de promovare în funcții de execuție nu pot participa judecătorii și procurorii numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înaintea susținerii concursului, deoarece activitatea profesională a acestora nu poate fi evaluată până la data concursului, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

Referitor la motivele invocate în contestație, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La adoptarea Hotărârii nr. 6 din data de 8 ianuarie 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere judecătorii numiți în funcție cu mai mult de 2 ani înaintea datei concursului, cu privire la care exista obligația evaluării, potrivit art. 39 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu s-a procedat în acest sens din motive neimputabile acestora.

Prin urmare, suntem în prezența a două categorii de judecători aflați în situații diferite.

Or, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai pentru persoane aflate în situații identice.

Pentru considerentele expuse, Secția pentru judecători apreciază că domnul judecător nu îndeplinește, cumulativ, condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concursul de promovare.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor ,



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul judecător Ureche Grigore împotriva Hotărârii nr. 14/09.01.2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii de la comunicare.

Art. 2- Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 18 ianuarie 2007

Președinte,
judecător Anton Pandrea

