



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 30

din 18 ianuarie 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 350/DRUO/11.01.2007, domnul Brandibur Claudiu Tavi, judecător la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, a formulat, în termen legal, contestație împotriva Hotărârii nr. 26/9 ianuarie 2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție din data de 4 februarie 2007, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs, pentru lipsa evaluării.

În motivare se arată că în raport de hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 8 ianuarie 2007 domnul judecător întrunește condițiile de participare la concurs.

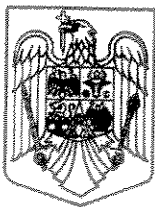
Analizând contestația formulată, în termen, de domnul judecător Brandibur Claudiu Tavi, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 26/9 ianuarie 2007, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007 a respins cererea de participare la acest concurs, formulată de domnul judecător Brandibur Claudiu Tavi, pentru lipsa evaluării.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Domnul Brandibur Claudiu Tavi a fost numit judecător la Judecătoria Drobeta Turnu Severin prin Decretul Președintelui României



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

nr. 22 din 17 februarie 2005, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 154 din 22 februarie 2005, astfel că la data concursului - 4 februarie 2007 - va avea o vechime de 1 an 11 luni și 13 zile în funcția de judecător.

Anterior, domnul judecător a exercitat profesia de avocat în perioada 17.01.2000-22.02.2005, îndeplinind, astfel, condiția vechimii prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani.

Din dosarul profesional al domnului judecător rezultă, însă, că activitatea acestuia nu a fost evaluată până în prezent.

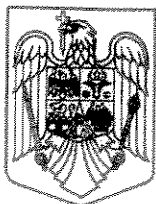
Potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din același act normativ, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 4 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 324/24 august 2005, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani, de regulă, în luna februarie a anului următor.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

În lipsa evaluării activității profesionale, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție nu a avut posibilitatea de a proceda la verificarea îndeplinirii condiției de a avea calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, astfel cum prevede art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 264/06 aprilie 2006, s-a stabilit că la concursul de promovare în funcții de execuție nu pot participa judecătorii și procurorii numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înaintea susținerii concursului, deoarece activitatea profesională a acestora nu poate fi evaluată până la data concursului, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

Referitor la motivele invocate în contestație, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La adoptarea Hotărârii nr. 6 din data de 8 ianuarie 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere judecătorii numiți în funcție cu mai mult de 2 ani înaintea datei concursului, cu privire la care exista obligația evaluării, potrivit art. 39 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu s-a procedat în acest sens din motive neimputabile acestora.

Domnul judecător Brandibur Claudiu Tavi va avea, la data concursului, o vechime de 1 an 11 luni și 13 zile în funcția de judecător, astfel că nu s-a împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru efectuarea primei evaluări, neexistând posibilitatea realizării acesteia.

Prin urmare, suntem în prezența a două categorii de judecători aflați în situații diferite.

Or, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai pentru persoane aflate în situații identice.

Pentru considerentele expuse, Secția apreciază că domnul judecător nu îndeplinește condițiile prevăzute, cumulativ, de lege pentru participarea la concurs.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor ,



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul judecător Brandibur Claudiu Tavi împotriva Hotărârii nr. 26/09.01.2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 18 ianuarie 2007

Președinte,
judecător Anton Pandrea

