



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 23 **din 18 ianuarie 2007**

Prin cererea înregistrată sub nr. 351/DRUO/11.01.2007, doamna Vasile Cristea Mirela Simona judecător la Judecătoria Medgidia, a formulat în termen legal, contestație împotriva Hotărârii nr. 25/9 ianuarie 2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție din data de 4 februarie 2007, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs, pentru lipsa evaluării.

În motivarea contestației s-a aratat că prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 8 ianuarie 2007 s-a stabilit că pot participa la acest concurs și judecătorii numiți în funcție de mai mult de 2 ani, care nu au fost evaluați din motive neimputabile.

S-a mai învedereat că, întrucât prin această hotărâre s-a procedat la o interpretare extensivă și chiar s-a adăugat la lege, doamnei judecător nu i poate opune nerespectarea unei prevederi legale exprese, respectiv inexistența evaluării și implicit a calificativului prevăzut de lege.

Analizând contestația formulată Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 25/ 9 ianuarie 2007, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007 a respins cererea de participare la acest concurs formulată de doamna judecător *Vasile Cristea Mirela Simona* pentru lipsa evaluării.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Doamna Vasile Cristea Mirela Simona a fost numită judecător la Judecătoria Medgidia prin Decretul Președintelui României nr. 496 din 02 mai 2006, publicat în Monitorul Oficial al României nr 399 din 09 mai 2006, astfel că la data concursului - 4 februarie 2007 - va avea o vechime de 10 luni și 2 zile în funcția de judecător.

Anterior, doamna judecător a exercitat profesia de avocat în perioada 17.10.1997-02.05.2006, îndeplinind, astfel, condiția vechimii prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu a fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani.

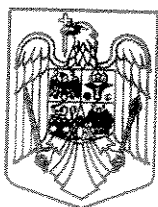
Din dosarul profesional al doamnei judecător a rezultat, însă, că activitatea acesteia nu a fost evaluată până în prezent.

Potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din același act normativ, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 4 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 324/24 august 2005, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani, de regulă, în luna februarie a anului următor.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

În lipsa evaluării activității profesionale, Comisia nu a putut proceda la verificarea îndeplinirii condiției de a avea calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, astfel cum prevede art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 264/06 aprilie 2006, s-a stabilit că la concursul de promovare în funcții de execuție nu pot participa judecătorii și procurorii numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înaintea susținerii concursului, deoarece activitatea profesională a acestora nu poate fi evaluată până la data concursului, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

În ceea ce privește motivele invocate în contestație, Secția pentru judecători reține următoarele:

La adoptarea Hotărârii nr.6 din 08 ianuarie 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere judecătorii numiți în funcție cu mai mult de 2 ani înaintea datei concursului, cu privire la care exista obligația evaluării, potrivit art. 39 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu s-a procedat în acest sens din motive neimputabile acestora.

Doamna judecător Vasile Cristea Mirela va avea, la data concursului, o vechime de 10 luni și 2 zile în funcția de judecător, astfel că nu s-a împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru efectuarea primei evaluări, neexistând posibilitatea realizării acesteia.

Prin urmare, suntem în prezența a două categorii de judecători aflați în situații juridice diferite. Or, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai pentru situații juridice identice.

Pentru motivele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, apreciază că doamna judecător Vasile Cristea



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Mirela nu îndeplinește în mod cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru a participa la concursul de promovare.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna judecător Vasile Cristea Mirela împotriva Hotărârii nr. 25/09.01.2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 18 ianuarie 2007

Președinte
judecător Anton Pandrea

