



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 21 **din 18 ianuarie 2007**

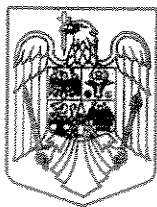
Prin cererea înregistrată sub nr. 268/DRUO/10.01.2007, doamna Grădinariu Mihaela-Cristina, judecător la Judecătoria Constanța, a formulat, în termen legal, contestație împotriva Hotărârii nr. 23/9 ianuarie 2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție din data de 4 februarie 2007, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției vechimii prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a coroborat cu art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației, doamna judecător a arătat că este discriminatoriu în ceea ce privește egalitatea de șanse a judecătorilor care au fost numiți în magistratură având vechimea de peste 5 ani în funcția de consilier juridic, să nu li se recunoască această perioadă ca vechime conform art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, deși avocaților aflați în aceeași situație li se recunoaște acest drept.

De asemenea, se susține că este discriminatoriu ceea ce s-a stabilit în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 08.01.2007, în sensul că pot participa la acest concurs judecătorii care au fost numiți în funcție de mai mult de 2 ani a căror activitate profesională nu a fost încă evaluată din motive neimputabile acestora – întrucât în această situație se adaugă la lege prin faptul derogării de la condiția prev. de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, potrivit cu care în afara condiției de vechime candidații trebuie să aibă și calificativul „foarte bine” la ultima evaluare. Se mai arată acceptarea la concurs a acestei categorii de candidați, se poate interpreta și ca o obligație pentru evaluator de a acorda ulterior calificativul foarte bine, deoarece sunt primiți fără a se cunoaște rezultatul evaluării.

Pentru aceeași rațiune și aceleași considerente s-a invocat și Hotărârea nr. 273/2006 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării - anexată cererii de înscriere la concurs - prin care acesta s-a pronunțat asupra tratamentului diferențiat din perspectiva principiului

1



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

egalității și al discriminării în ceea ce privește dispozițiile art. 82 alin.2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ultimul rând, s-au invocat dispozițiile art.104 alin.1 din Legea nr. 303/4004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia judecătorii și procurorii în funcție care au beneficiat de vechime în magistratură potrivit Legii nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, își păstrează această vechime.

În legătură cu acest aspect, doamna judecător a arătat că a beneficiat de vechimea în magistratură prevăzută de acest text de lege, numirea făcându-se în baza Legii nr.92/1992, a beneficiat și în alte situații de această vechime, însă, în ceea ce privește participarea la examenul de promovare vechimea nu îi mai este recunoscută astfel că, în mod discriminatoriu, nu are aceeași egalitate de șanse cu judecătorii care au deținut anterior funcția de avocat și nu de consilier juridic.

Analizând contestația formulată Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 23/ 9 ianuarie 2007, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007 a respins cererea de participare la acest concurs formulată de doamna judecător Grădinariu Mihaela Cristina pentru neîndeplinirea condiției vechimii prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a coroborat cu art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Doamna Grădinariu Mihaela-Cristina a fost numită judecător la Judecătoria Constanța, prin Decretul Președintelui României nr. 593 din 13 iulie 2004, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 655 din 21 iulie 2004, astfel că la data concursului - 4 februarie 2007 - va avea o vechime de 2 ani, 6 luni și 13 zile în funcția de judecător.

Anterior, doamna judecător a exercitat profesia de avocat în Baroul Constanța în perioada 1.02.1996-1.04.1998, respectiv o perioadă de 2 ani și 2 luni iar în perioada 01.04.1998 – 05.12.2003 a exercitat profesia de consilier juridic, însă această ultimă perioadă nu se ia în calcul pentru concursul în discuție, așa cum rezultă din dispozițiile legale anterior enunțate.

În aceste condiții, s-a constatat că doamna Grădinariu Mihaela-Cristina nu îndeplinește condiția vechimii de 5 ani în funcțiile de judecător, procuror sau avocat pentru promovarea la tribunal, având doar o vechime de 4 ani, 8 luni și 13 zile în aceste funcții.

Analizând celelalte condiții prevăzute de lege pentru participarea la concursul în discuție, Comisia a constatat că doamna judecător a avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare și nu a fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani.

În ceea ce privește motivele invocate în contestație, Secția pentru judecători reține următoarele:

Art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, face referire expres și limitativ la vechimea în funcția de judecător sau procuror și vechimea în profesia de avocat, doar acestea fiind luate în considerare la calcularea vechimii necesare pentru a participa la concursul de promovare în funcții de execuție. Prin urmare, pentru participarea la concursul în discuție prezintă relevanță numai vechimea în funcțiile și profesia menționate.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 305/13 aprilie 2006, s-a constatat că perioada în care judecătorii sau procurorii au exercitat profesia de consilier juridic nu poate fi luată în considerare pentru aprecierea îndeplinirii condiției de



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

vechime minimă, în înțelesul articolului 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, de strictă aplicare și interpretare.

Referitor la Hotărârea nr.6 din 08 ianuarie 2007, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a avut în vedere situația judecătorilor numiți în funcție cu mai mult de 2 ani înaintea datei concursului, cu privire la care exista obligația evaluării, potrivit art. 39 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu s-a procedat în acest sens, din motive neimputabile acestora.

Prin urmare, suntem în prezența a două categorii de judecători aflați în situații juridice diferite.

Or, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai pentru situații juridice identice.

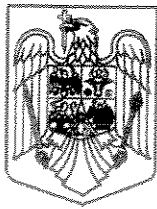
Referitor la principiul nediscriminării invocat de contestatoare, potrivit aceleiași jurisprudențe constante, legiuitorul are posibilitatea să stabilească norme juridice diferite, în raport cu persoane aflate în situații juridice diferite, în măsura în care există o justificare obiectivă și rezonabilă.

Pentru motivele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, apreciază că doamna judecător Grădinariu Mihaela-Cristina nu îndeplinește în mod cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru a participa la concursul de promovare.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII H O T Ă R Ă Ș T E:

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna judecător Grădinariu Mihaela-Cristina împotriva Hotărârii nr.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

23/09.01.2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 18 ianuarie 2007

Președinte,
judecător Anton Pandrea

