

ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 18

din 18 ianuarie 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 353/DRUO/11.01.2007, doamna Cruceru Liliana-Maria, judecător la Judecătoria Tîrgu Jiu, a formulat, în termen legal, contestație împotriva Hotărârii nr. 28/9 ianuarie 2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție din data de 4 februarie 2007, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției vechimii și pentru lipsa evaluării.

În motivare se arată următoarele:

1. Prevederile art. 44 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii în ceea ce privește egalitatea de șanse a judecătorilor care au fost numiți în magistratură cu o vechime de peste 5 ani în funcția de consilier juridic (sau alte funcții care sunt asimilate funcției de magistrat) cărora nu li se recunoaște perioada în care au fost consilier juridic, deși avocaților, aflați în aceeași situație, li se recunoaște acest drept.

De altfel, aceste motive au fost avute în vedere în Hotărârea nr. 312/2006 de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește dispozițiile art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004.

2. Se mai invocă și faptul că este discriminatoriu și faptul că pentru anumiți judecători, care au peste 2 ani de la numirea în această funcție și nu au fost evaluați din motive neimputabile lor, se admite participarea la concurs, deși și aceștia se găsesc în aceeași situație ca și cei care au mai puțin de 2 ani de la numire, în sensul că ambele categorii nu au calificativ.

Analizând contestația formulată, în termen, de doamna judecător Cruceru Liliana-Maria, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 28/9 ianuarie 2007, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

de 4 februarie 2007 a respins cererea de participare la acest concurs, formulată de doamna judecător Cruceru Liliana-Maria, pentru neîndeplinirea condiției vechimii și pentru lipsa evaluării.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

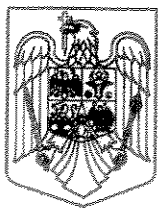
Doamna Cruceru Liliana-Maria a fost numită judecător la Judecătoria Tîrgu Cărbunești prin Decretul Președintelui României nr. 832 din 08 august 2005, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 736 din 12 august 2005, astfel că la data concursului - 4 februarie 2007 - va avea o vechime de 1 an 5 luni și 22 zile în funcția de judecător.

Anterior, doamna judecător a exercitat profesia de consilier juridic în perioada 16.10.1999-12.08.2005, perioadă care nu se ia în calcul pentru concursul în discuție, așa cum rezultă din dispozițiile legale anterior enunțate.

În aceste condiții, doamna Cruceru Liliana-Maria nu îndeplinește condiția vechimii de 5 ani în funcțiile de judecător, procuror sau avocat pentru promovarea la tribunal, prevăzute expres și limitativ de textul de lege menționat.

De asemenea, din dosarul profesional al doamnei judecător rezultă că activitatea acesteia nu a fost evaluată până în prezent.

Potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din același act normativ, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 4 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 324/24 august 2005, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani, de regulă, în luna februarie a anului următor.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

În lipsa evaluării activității profesionale, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție nu a avut posibilitatea să procedeze la verificarea îndeplinirii condiției de a avea calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, astfel cum prevede art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de organizare a mai avut în vedere și faptul că, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 264/06 aprilie 2006, s-a stabilit că la concursul de promovare în funcții de execuție nu pot participa judecătorii și procurorii numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înaintea susținerii concursului, deoarece activitatea profesională a acestora nu poate fi evaluată până la data concursului, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

Referitor la motivele invocate în contestație, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, face referire expres și limitativ la vechimea în funcția de judecător sau procuror și vechimea în profesia de avocat, doar acestea fiind luate în considerare la calcularea vechimii necesare pentru a participa la concursul de promovare în funcții de



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

execuție. Prin urmare, pentru participarea la concursul în discuție prezintă relevanță numai vechimea în funcțiile și profesia menționate.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 305/13 aprilie 2006, s-a constatat că perioada în care judecătorii sau procurorii au exercitat profesia de consilier juridic nu poate fi luată în considerare pentru aprecierea îndeplinirii condiției de vechime minimă, în înțelesul articolului 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, de strictă aplicare și interpretare.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 6 din data de 8 ianuarie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători constată că aceasta a avut în vedere situația judecătorilor numiți în funcție cu mai mult de 2 ani înaintea datei concursului, cu privire la care exista obligația evaluării, potrivit art. 39 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu s-a procedat în acest sens, din motive neimputabile acestora.

Doamna judecător Cruceru Liliana-Maria va avea, la data concursului, o vechime de 1 an 5 luni și 22 zile în funcția de judecător, astfel că nu s-a împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru efectuarea primei evaluări, neexistând posibilitatea realizării acesteia.

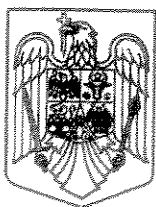
Prin urmare, suntem în prezența a două categorii de judecători aflați în situații diferite.

Or, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai pentru situații identice.

Revenind la primul motiv invocat de contestatoare, este de menționat și faptul că principiul egalității în drepturi nu împiedică legiuitorul să stabilească norme diferite în raport cu persoane aflate în situații diferite.

Pentru considerentele expuse, Secția apreciază că doamna judecător nu îndeplinește, cumulativ, condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concursul de promovare.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor ,



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna judecător Cruceru Liliana-Maria împotriva Hotărârii nr. 28/09.01.2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2- Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 18 ianuarie 2007

Președinte,
judecător Anton Pandrea

