

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 814

din 26 august 2014

Prin Ordinul de serviciu nr. 11/2014 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul art. 7 alin. 1 lit.g din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și al art. 61 din Hotărârea nr.1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, s-a dispus efectuarea unui control la Curtea de Apel Oradea și la instanțele arondate.

Obiectivul controlului, desfășurat în perioada 17 martie 2014 - 4 aprilie 2014, a vizat verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Oradea și la instanțele arondate.

Analizând rapoartul de control nr. 1463/IJ/975/DIJ/2014, Secția pentru judecători reține următoarele:

Verificările efectuate, din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, au condus la concluzia că îndeplinirea atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere de către persoanele investite cu astfel de competențe se realizează, de regulă, în condițiile prevăzute de legi și

regulamente, asigurându-se buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public la majoritatea instanțelor verificate.

Au fost însă constatate situații de excepție care, prin gravitatea lor, depășesc sfera unor simple deficiențe care să poată fi înlăturate doar prin luarea unor măsuri de monitorizare și de remediere a lor.

Astfel, la Curtea de Apel Oradea, în perioada de referință, s-a constatat situația de excepție constând în aceea că, pentru niciuna dintre cele trei secții, funcția de președinte nu era ocupată prin numire sau delegare.

Atribuțiile specifice acestei funcții au fost repartizate, prin ordine de serviciu ale președintelui instanței, aproape tuturor judecătorilor, lipsind orice criterii de stabilire echilibrată a unei astfel de repartizări, constatându-se că unii judecători au un plus de atribuții încredințate, în timp ce alții au mai puține sau chiar deloc.

Așadar, în cadrul celor trei secții nu se poate vorbi de o asumare a responsabilității propriu-zise a funcției de președinte al secției de către unul dintre judecători, în condițiile în care această activitate a dobândit un caracter colectiv, iar modalitatea de reglementare de către Regulament a atribuțiilor președinților, vicepreședinților și președinților de secții exclude o astfel de disipare a responsabilităților funcției deținute.

Perioadele de timp în care secțiile nu au fost conduse de președinți au durate considerabile și nici nu există perspectiva ocupării acestora în viitorul apropiat, din discuțiile purtate cu judecătorii instanței rezultând că, din motive diverse, magistrații nu doresc să ocupe aceste funcții. Perpetuarea în timp a acestei situații, în cadrul unei instanțe, la nivelul căreia volumul de activitate nu poate fi apreciat ca fiind foarte ridicat, nu a fost justificată pertinent de către magistrați.

Pentru rezolvarea acestei situații nu au fost identificate de către conducerea curții de apel mijloacele de motivare a colegilor pentru ocuparea funcțiilor de președinte de secție, cu atât mai mult cu cât această stare de fapt datează de o perioadă îndelungată, astfel încât exista posibilitatea de se încerca mai multe modalități de soluționare.

Toate acestea creează cel puțin aparența unei neasumări a responsabilității și a existenței unei sincope în comunicarea cu președintele curții de apel, având drept consecință refuzul judecătorilor de a participa alături de acesta la conducerea instanței.

Vulnerabilitatea astfel identificată este accentuată și de faptul că, așa cum a reieșit din discuția purtată cu vicepreședintele instanței, al cărui mandat expiră la data de 15 iulie 2014, acesta nu intenționează să continue activitatea specifică într-un al doilea mandat, aspect precizat în timpul controlului.

Sub aspectul comunicării, nu poate fi ignorată nici starea de tensiune la care fac referire o parte dintre judecători și personalul auxiliar, decurgând din modul în care se relaționează cu președintele instanței și cu primul-grefier. Aceasta, chiar dacă nu este generalizată, exprimă climatul de lucru și modul în care o parte a colectivului se raportează la conducerea instanței, iar în condițiile în care nu sunt luate măsuri adecvate, aceasta poate conduce la un blocaj la nivelul comunicării, cu consecințe asupra desfășurării în bune condiții a activității instanței.

În ceea ce privește activitatea primului-grefier al Curții de Apel Oradea, au fost constatate situații de neîndeplinire a atribuțiilor regulamentare, și anume: atribuția de coordonare și control a primului - grefier nu s-a materializat în consemnarea aspectelor constatate în scris, într-un registru de control; acesta nu a emis fișele postului pentru grefieri și/sau nu le-a actualizat, în contextul în care au intervenit modificări legislative și regulamentare ce impuneau stabilirea unor atribuții în acord cu noile dispoziții adoptate;

Distinct de aspectele legate de comunicare s-a constatat că, uneori, convocarea colegiului de conducere s-a realizat fără a se respecta termenul regulamentar, iar hotărârile adoptate nu sunt semnate de către toți membrii colegiului, ci doar de către președintele instanței. De asemenea, procesele-verbale ale ședințelor de colegiu prezentate echipei de inspectori nu erau semnate de membrii colegiului, ci doar de către primul-grefier (care asigură secretariatul colegiului), pentru conformitate. Mai mult decât

atât, există indicii că uneori nu a fost efectuată activitatea de secretariat de către primul-grefier prin consemnarea dezbaterilor și nici nu a fost întocmită documentația aferentă în timp util. Nu a rezultat nici modalitatea în care hotărârile colegiului au fost aduse la cunoștința colectivului de judecători.

Or, prin raportare la atribuțiile conferite colegiului de conducere, cu rol decizional în buna funcționare a instanței, acest mod de desfășurare a activității se constituie într-o disfuncționalitate în organizarea activității, care provine din nerespectarea unor dispoziții regulamentare clare și exprese, care denotă și o lipsă de transparență a actului de conducere.

Deosebit, din verificări a rezultat că, pentru anul 2014, după intrarea în vigoare a noilor dispoziții procesual penale și execuționale, nu au fost luate măsuri de numire a persoanelor cu atribuții specifice, cum este situația judecătorilor și a grefierilor care trebuie desemnați la penitenciare, activitate ce intră în competența exclusivă a președintelui Curții de Apel Oradea.

De asemenea, sub aspectul modului de gestionare a resurselor umane, se impune a se reține situația identificată la Curtea de Apel Oradea unde unul dintre judecători se află în concediu fără plată din data de 16 septembrie 2013, cu prelungire de la 24 ianuarie 2014 la 14 iunie 2014 și, ulterior, până în iunie 2015, din verificările efectuate rezultând indicii că respectivul magistrat are un contract aflat în derulare în afara teritoriului României, în cadrul Misiunii Uniunii Europene în Kosovo.

În acest caz nu a rezultat existența avizului Consiliului Superior al Magistraturii pentru detașarea respectivului judecător la vreo organizație internațională, iar activitatea magistratului astfel desfășurată este calificată, prin aprobarea cererilor de concediu (de către președinte, respectiv vicepreședinte), ca o activitate de interes personal sau ca o situație personală.

La Curtea de Apel Oradea, ca o situație aparte referitoare la promovarea personalului auxiliar, s-a constatat că a existat o persoană care a participat la un concurs și care susține că ar fi putut să-l valorifice dacă ar fi fost încunoștințată, măsură care a fost folosită la un examen anterior, existând astfel indiciile unei proceduri neunitare și netransparente de valorificare a concursurilor.

În ceea ce privește activitatea de control efectuată la nivelul conducerii Curții de Apel Oradea, verificările au relevat faptul că activitatea de control nu se desfășoară în mod corespunzător, iar în evidențele ținute de mai multe persoane cu atribuții de control nu se regăsesc scriptic date privind rezultatele verificărilor. S-a constatat că există un caiet cu denumirea de registru de control care, începând cu anul 2012, nu cuprinde mențiuni privind compartimentele verificate. De asemenea, în cursul anului 2013 până în prezent, nici atribuția de coordonare și control a primului-grefier de la Curtea de Apel Oradea nu s-a materializat prin consemnarea aspectelor constatate într-un registru de control.

Se poate concluziona că activitatea de control a persoanelor cu funcții de conducere în cadrul curții de apel nu a avut un caracter unitar.

În altă ordine de idei, față de natura problemelor cu care s-a confruntat Tribunalul Bihor, consecințele acestora și impactul pe care l-au produs în ceea ce privește percepția de către opinia publică a actului de justiție, se impunea o implicare activă a președintelui Curții de Apel Oradea în gestionarea corectă a situației, în virtutea prerogativelor conferite de dispozițiile regulamentare.

Astfel, potrivit art.10 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, președintele curții de apel ia măsuri pentru organizarea și buna funcționare a instanței pe care o conduce, precum și a activității instanțelor din circumscripția curții de apel; asigură și verifică, personal sau prin intermediul vicepreședintelui ori al altor judecători pe care îi desemnează în acest scop, cu aprobarea colegiului de conducere, respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate, la toate instanțele din circumscripție; urmărește permanent realizarea unui management eficient al resurselor umane la curtea de apel și instanțele din circumscripția acesteia, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, și propune măsuri pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi.

Or, măsurile luate de președintele curții de apel, în virtutea acestor prerogative și în considerarea situației incidente la Tribunalul Bihor au fost reduse ca număr și limitate ca efect.

De-a lungul timpului (2013-2014) nu au fost realizate controale periodice la tribunale și nici la alte instanțe din circumscripție (ocazie cu care s-ar fi putut identifica unele disfuncționalități și vulnerabilități).

De asemenea, după declanșarea cercetărilor penale și disciplinare în cursul anului 2013, intervenția curții în gestionarea situației de la Tribunalul Bihor a fost aproape inexistentă, relevantă fiind situația în care președintele curții de apel a fost sesizat de către președintele Tribunalului Bihor în vederea exercitării acțiunii disciplinare față de anumite persoane din cadrul instanței, respectiv 3 grefieri, nu a fost inițiată vreo acțiune de declanșare a cadrului procesual de verificare a personalului auxiliar de specialitate și nici de comunicare către conducerea tribunalului a răspunsului în formă scrisă și în timp util, ceea ce s-a suprapus implicit cu prescripția eventualelor abateri disciplinare. Toate acestea conduc la concluzia că situația nu a fost gestionată corespunzător, aspect care poate aduce în discuție lipsa de inițiativă a președintelui Curții de Apel Oradea și, mai ales, lipsa capacității de a sesiza deficiențele de orice fel, indicator relevant pentru evaluarea capacității de control a oricărui manager.

În raport de aspectele menționate mai sus, se conturează o anumită manieră de exercitare a funcției de conducere, caracterizată prin deficiențe prezente în fiecare componentă a actului managerial, respectiv organizarea eficientă a activității - sub aspectul folosirii adecvate a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză și repartizării sarcinilor în cadrul instanțelor sau parchetelor; comportament și comunicare - sub aspectul comportamentului și comunicării cu judecătorii și personalul auxiliar, asumarea responsabilității - sub aspectul îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, aptitudini manageriale - sub aspectul capacității de organizare, a capacității de analiză, sinteză, previziune, strategie și de planificare pe termen scurt, mediu și lung și a inițiativei.

Prin adresa nr.778/IJ/510/DIJ/2014 din 20.06.2014 a Inspecției Judiciare au fost comunicate conducerii Curții de Apel Oradea Raportul de control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerile Curții de Apel Oradea și ale instanțelor arondate și Anexele la raport, pentru a se lua cunoștință de cuprinsul acestora, în temeiul dispozițiilor art.75 alin.1 din

Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și al art. 64 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1072/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, urmând a se comunica eventualele obiecții până la data de 24.06.2014.

La data de 24.06.2014, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară adresa nr. 2076/30/A/2014 din 24.06.2014 a Curții de Apel Oradea prin care au fost înaintate obiecțiunile la Raportul de control întocmite de președintele Curții de Apel Oradea, însoțite de înscrisuri, menționându-se distinct atașarea unor acte ce reprezintă „Poziția exprimată de colectivul de judecători și grefieri ai Curții de Apel Oradea privind

Tot la data de 24.06.2014, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară adresa nr. 975/4/A/2014 din 23.06.2014 Judecătoriei Oradea prin care au fost învederate observații cu privire la cuprinsul raportului de control.

Referitor la aspectele semnalate privind necesitatea asigurării, de către inspectorii judiciari care au compus echipa de control, a imaginii de imparțialitate în cadrul raportului de control, Secția pentru judecători apreciază că nu sunt motive care să pună la îndoială respectarea principiului menționat.

Astfel, prin Hotărârea nr. 434/31.03.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 1.06.2014, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, fiind scos la concurs, în aceste condiții, și un post de execuție în cadrul Secției I Civile din cadrul Curții de Apel Oradea.

Este corectă afirmația că unul dintre membrii echipei de control s-a înscris la concursul menționat, însă tot atât de adevărat este și că domnul inspector a formulat cerere de retragere anterior desfășurării probelor de concurs, astfel încât nu a mai participat la susținerea probelor scrise, împrejurare în care nici nu ar putea opta pentru ocuparea unui post de execuție în cadrul Curții de Apel Oradea.

În ceea ce privește aspectele de temeinicie a propunerii de revocare, față de care s-au formulat obiecții, Secția pentru judecători apreciază că nu se mai justifică analizarea acestora, dată fiind Hotărârea nr. 673/18.06.2014 a Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii prin care s-a dispus eliberarea doamnei Cigan Dana din funcția de judecător, prin pensionare.

Cu privire la situația domnului judecător C. G., care se afla în concediu fără plată, Secția pentru judecători reține că prin raport, nu s-a adus atingere dreptului președintelui unei instanțe de a acorda concedii fără plată, ci au fost aduse în discuție circumstanțele în care a fost acordat un asemenea concediu în condițiile în care aspectele privind volumul de activitate și lipsa de personal au fost aduse în discuție de fiecare dată aproape la unison. Faptul că cererile domnului judecător au fost discutate la nivelul secției din care face parte domnul judecător nu poate constitui un argument puternic, atâta vreme cât problema gestionării resurselor umane se pune la nivelul instanței.

Potrivit art. 18 și urm. din Hotărârea nr. 325 din 24 august 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, judecătorii au dreptul la concedii fără plată pentru rezolvarea unor situații personale, dar durata însumată a acestor concedii nu poate depăși 90 de zile lucrătoare într-un an calendaristic.

O a doua circumstanță se referă la cea în care judecătorii au dreptul la concedii fără plată, fără limita prevăzută mai sus, în următoarele situații: a) îngrijirea copilului bolnav în vârstă de peste 7 ani, pe perioada indicată în certificatul medical; b) însoțirea soțului sau, după caz, a soției ori a unei rude apropiate: fiu, fiică, soră, frate, părinte, pe timpul cât aceștia se află la tratament în străinătate, în ambele situații cu avizul obligatoriu al Ministerului Sănătății.

Doar în a treia situație, concediul fără plată poate fi acordat și pentru alte interese personal, dar pe durata stabilită prin acordul părților, fiind evident că trebuie prezentate și dovedite aceste interese.

Or, acordarea unui concediu fără plată din septembrie 2013 până în iunie 2015 nu se poate încadra aparent în niciuna dintre cele 3 situații, deoarece nu este stabilit de la început prin acordul părților durata totală a unui asemenea concediu fără plată, iar prelungirile succesive nu au dovezi justificative atașate, ci doar sunt invocate destul de vag situațiile de interes personal.

Cu privire la lipsa de reacție față de sesizările președintelui Tribunalului Bihor, este de arătat în primul rând că situațiile disciplinare priveau 5 persoane din personalul auxiliar de specialitate.

În Raportul de control s-a evidențiat faptul că „În urma controlului efectuat, a fost sesizată Curtea de Apel Oradea pentru sancționarea disciplinară a 5 grefieri din cadrul tribunalului, pentru doi dintre ei s-a dispus excluderea din profesie, iar pentru alți 3 nefiind demarate cercetări disciplinare, aspect care a fost prezentat, ca o deficiență, în cele de mai sus”.

Cu privire la ceilalți trei grefieri, ceea s-a imputat a fost într-adevăr lipsa de inițiativă managerială în a fi declanșate cercetări disciplinare, deși a fost sesizată – cum se arată chiar în Obiecții: „au sesizat Curtea pentru alte acțiuni disciplinare”.

Or, așa cum s-a arătat pe larg și cum reiese din documentația aferentă atașată, sesizarea privea fapte concrete semnalate, fapte care nu sunt negate.

Ceea ce se impută managerial este modul în care a fost analizată incidența dispozițiilor art. 87 și urm. din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, texte de lege care au corespondență și în dispozițiile regulamentare specifice arătate (art. 150 și urm.).

Evident că se impută o eroare de apreciere managerială, dar așa cum reiese din lege, capacitatea și aptitudinile manageriale pot viza, ca un subcriteriu al asumării responsabilității manageriale, și modul în care sunt respectate sau aplicate dispozițiile din legi și regulamente.

Faptul că au existat anumite impedimente procedurale sau că au fost luate alte măsuri administrative față de persoanele în cauză nu este de natură să înlăture obligația separată și personală de a dispune cercetări în vederea stabilirii faptelor.

În ceea ce privește obiecțiunile referitoare la lipsa formulării unor răspunsuri către persoanele care au adresat cereri instanței, deși doamna președintă a menționat că, în exercitarea atribuțiilor specifice, repartizează lucrările sectoarelor cărora le sunt adresate, această împrejurare nu este de natură să înlăture responsabilitatea proprie a conducătorului de instanță.

Accasta întrucât, potrivit dispozițiilor legale și regulamentare, președintele curții de apel exercită prerogativele manageriale, sens în care coordonează și controlează respectarea obligațiilor legale și regulamentare de către personalul din subordine.

În măsura în care există disfuncționalități la nivelul departamentelor din cadrul instanței sau instanțelor aflate sub supravegherea sa, președintele instanței este primul care trebuie să le depisteze și să ia măsurile corespunzătoare pentru înlăturarea lor, în caz contrar constatându-se existența unei vulnerabilități la nivelul asumării responsabilităților specifice funcției.

Or, din conținutul obiecțiunilor formulate pe acest aspect nu rezultă că ar fi fost evidențiate măsurile concrete luate pentru înlăturarea acestei categorii de probleme, specificându-se numai că, în lipsa semnalării necesității unui răspuns din partea compartimentului de specialitate, răspunsul nu a fost formulat.

Cât privește aspectele legate de comunicare la nivelul instanței, în cuprinsul raportului de control s-au menționat concluziile deduse din discuțiile purtate cu întregul personal al instanței, fiind evidențiate principalele opinii astfel conturate, atât considerațiile pozitive, cât și cele negative. Față de relevanța care s-a apreciat că o prezintă aspectele negative legate de comunicarea la nivelul instanței și care a fost explicitată în cuprinsul raportului, acestea au fost analizate distinct.

În acest context, nu se poate exclude ideea că la nivelul magistraților din cadrul instanței, refuzul de a se implica în conducerea secțiilor denotă și o reticență față de eventuala colaborare cu conducerea curții de apel, nefiind determinat preponderent de factori subiectivi (în principiu, motive familiale) sau volum de activitate (care, în cazul curții de apel, nu apare ca fiind justificat obiectiv).

Analiza modului de funcționare a diferitelor compartimente ale instanțelor și analiza indicatorilor statistici s-a realizat separat, în cuprinsul raportului de control și al anexelor (implicit, și pentru Curtea de Apel Oradea), nu au fost evidențiate în cazul niciunei instanțe situațiile în care activitatea se desfășura în condițiile normelor legale și regulamentare, întrucât aceasta trebuie să reprezinte regula, fiind reținute doar situațiile cu valențe de bună practică sau cele care denotă o foarte bună organizare, precum și situațiile în care s-au constatat deficiențe sau vulnerabilități în activitatea instanțelor.

Este de menționat faptul că propunerea inspectorilor referitoare la prim-grefierul curții de apel a avut la bază constatarea neîndeplinirii de către acesta, pe de o parte, a dispozițiilor cuprinse în legi și regulamente, cu referire la activitatea de control, la

atribuția de întocmire a fișelor de post sau la ținerea evidențelor prevăzute în sarcina acestuia, astfel că obiecțiunile viuând acest aspect nu sunt întemeiate.

Totodată, Secția pentru judecători constată că obiecțiunile formulate de primul grefier nu se confirmă, constatările inspectorilor judiciari fiind expuse în mod real și obiectiv în cuprinsul actului de control.

Pentru aceste motive, se mențin constatările echipei de control cu precizarea că, referitor la primul-grefier, constatările trebuie privite în ansamblu, motivele de revocare care urmează a fi analizate de președintele instanței fiind susținute de ambele paliere dezvoltate mai sus, respectiv îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente și caracterul inadecvat al comunicării și comportamentului. De altfel, chiar și privite în mod distinct, se constată că activitatea profesională a primului-grefier, așa cum a fost îndeplinită și prezentată în cuprinsul raportului, nu corespunde cerințelor funcției deținute.

Nu în ultimul rând referitor la „convocarea și derularea ședințelor de colegiu”, este de arătat că argumentele aduse de către președinte în obiecții nu fac altceva decât să susțină concluziile generale din raportul de control, mai ales că sunt prezentate numai două aspecte, ceea ce semnifică faptul că, în privința celorlalte deficiențe constatate nu sunt aduse critici.

În ceea ce privește observațiile formulate de conducerea Judecătoriei Oradea relativ la concluziile raportului de control, este de arătat că acestea nu sunt de natură să modifice concluziile generale, având caracterul unor precizări.

Secția pentru judecători urmează a-și însuși răspunsul la obiecțiunile formulate la Raportul de control nr. 778/IJ/510/DIJ/2014, având ca obiect verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Oradea și instanțele arondate, atât față de argumentele sus-expuse, cât și față de faptul că acestea vizează în principal activitatea managerială a doamnei judecător Cigan Dana, eliberată din funcție, prin pensionare.

La data de 17.07 2014 a fost înregistrată la inspecția Judiciară cererea formulată de domnul judecător G. C. de la Curtea de Apel Oradea, intitulată Informare și obiecțiuni față de raportul de control la Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul căreia s-a prezentat punctul de vedere referitor la constatările Inspecției Judiciare din Raportul de control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Curții de Apel Oradea și ale instanțelor arondate, precum și față de lucrarea având ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare în ceea ce îl privește pe respectivul magistrat.

Secția pentru judecători constată că aceste obiecțiuni au fost înregistrate la Inspecția Judiciară după expirarea termenului stabilit pentru formularea de către instanțele vizate a eventualelor obiecțiuni și după înaintarea Raportului de control către Consiliu pentru a se dispune conform competențelor stabilite prin lege.

Totodată, din analiza cererii formulate se constată că punctul de vedere exprimat de magistrat cu privire la constatările din Raportul de control nu afectează conținutul acestuia și nici concluziile formulate.

Mai mult, se remarcă faptul că susținerile formulate de către domnul judecător reprezintă apărări în fapt și în drept cu privire la o sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare, aflată în curs de soluționare și au fost atașate respectivei lucrări.

În raport de constatările efectuate, Inspecția Judiciară a formulat mai multe propuneri, apreciate întemeiate de către Secție, respectiv:

1. În vederea înlăturării vulnerabilității care decurge din neocuparea funcțiilor de președinte de secție la nivelul Curții de Apel Oradea, se impune inițierea, de către președintele curții de apel, a procedurilor de ocupare a funcțiilor de președinți de secție, într-o modalitate transparentă și prin implicarea tuturor judecătorilor instanței.

2. Efectuarea unui management corespunzător al resurselor umane la Tribunalul Bihor, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare membru al colectivului, prin:

- Fundamentarea propunerilor privind componența secțiilor și configurația completelor de judecată pe analize statistice detaliate, cu evidențierea și a gradului de complexitate a cauzelor, de natură a garanta o soluție echitabilă în ceea ce privește repartizarea personalului pe cele trei secții care funcționează în cadrul instanței;

- Analizarea de către colegiul de conducere din cadrul Tribunalului Bihor, în exercitarea efectivă a atribuțiilor regulamentare a unor măsuri eficiente pentru remedierea consecințelor grave generate de discrepanțele vădite de volum de activitate al celor trei secții;

- Inițierea unor demersuri adecvate și concrete, la nivelul conducerilor judiciare ale Curții de Apel Oradea și Tribunalului Bihor, în scopul repartizării echilibrate a volumului de muncă între secții și reechilibrarea schemei de personal, printr-o evaluare justificată a necesităților, pe baza datelor și informațiilor proprii și a celor care rezultă din prezentul raport.

3. Remedierea de către președintele Curții de Apel Oradea a deficiențelor constatate în activitatea colegiului de conducere al Curții de Apel Oradea, cu privire la convocarea ședințelor colegiului, consemnarea dezbaterilor, întocmirea hotărârilor, semnarea acestora de către membrii colegiului, asigurarea transparenței în activitatea acestui organ colectiv prin aducerea la cunoștința colectivului instanței a hotărârilor adoptate.

4. Remedierea de către președintele Curții de Apel Oradea a deficienței constatate în activitatea primului-grefier, constând în omisiunea de a întocmi și/sau reactualiza fișele postului pentru personalul auxiliar de specialitate.

5. Analizarea de către președintele Curții de Apel Oradea, față de deficiențele constatate în îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de conducere, inclusiv sub aspectul comportamentului și comunicării de către primul-grefier al Curții de Apel Oradea, a oportunității aplicării dispozițiilor legale privind eliberarea din funcția de conducere.

6. Adoptarea de către conducerile instanțelor a măsurilor care se impun pentru reglementarea unui mod de lucru unitar privind circuitul dosarelor înregistrate după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă.

7. Identificarea și aplicarea, de către conducerile instanțelor, sub coordonarea președintelui Curții de Apel Oradea, a măsurilor necesare pentru stabilirea unor proceduri unitare de lucru în situațiile în care durata termenului de recomandare în procedura civilă depășește o perioadă care poate fi apreciată drept rezonabilă și care, în aceste condiții, ar putea aduce atingere drepturilor părților.

8. Luarea măsurilor necesare de către conducerile administrative ale instanțelor în vederea asigurării repartizării cauzelor, indiferent de obiect și urgență (cu excepția celor la care face referire Hotărârea nr. 877/2013 a Consiliului Superior al Magistraturii), între cel puțin două complete.

9. Adoptarea măsurilor de remediere a disfuncționalităților constatate la Judecătoria Marghita prin:

- Organizarea unor sesiuni de instruire și perfecționare a persoanelor cu atribuții în repartizarea aleatorie a cauzelor, dar și a celorlalte persoane implicate în utilizarea sistemului Ecris;

- Stabilirea unor protocoale de lucru, care să permită efectuarea corectă a operațiunilor de configurare complet și supervizarea de către Serviciului de informatică judiciară din cadrul Tribunalului Bihor (pentru o perioadă determinată) a operațiunilor de intervenție în sistem realizate la judecătorie;

- Întocmirea proceselor-verbale de incident sub directă îndrumare și controlul judecătorului cu atribuții privind repartizarea aleatorie, în scopul evitării situațiilor în care procesele-verbale prezintă deficiențele constatate și menționate în raportul de control

- Evaluarea necesității redistribuirii atribuțiilor la nivelul personalului auxiliar prin degrevarea grefierului registrator de anumite sarcini sau delegarea unei alte persoane pe acest post.

10. Asumarea responsabilității președintelui curții de apel și luarea unor măsuri concrete, eventual prin monitorizarea termenelor și obiectivelor controalelor, în scopul realizării unor verificări efective de către președinți, vicepreședinți și președinți de secție referitoare la modul de respectare a obligațiilor legale și regulamentare de către judecători și personalul auxiliar din cadrul instanțelor din raza Curții de Apel Oradea.

11. Asumarea responsabilității de către judecătorii delegați cu alte atribuții decât cele de judecată și îndeplinirea efectivă a activității de coordonare și control cu privire la modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către grefieri și personalul auxiliar din cadrul compartimentelor instanțelor, în cazurile în care au fost constatate vulnerabilitățile evidențiate în cuprinsul raportului de control.

12. Monitorizarea de către președintele, vicepreședintele și președinții de secții din cadrul Tribunalului Bihor a activității grefierilor de ședință și a modului concret de

desfășurare a activității în cadrul compartimentelor Arhivă și Registratură din cadrul acestei instanțe.

13. Adoptarea, de către conducerile judiciare, a măsurilor adecvate în scopul organizării eficiente a activității instanțelor în cadrul cărora au fost constatate disfuncționalități, pentru remedierea deficiențelor constatate și menționate în cuprinsul Anexelor prezentului raport de control.

14. Luarea unor măsuri concrete în scopul aducerii la îndeplinire a prevederilor din Legea nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, referitoare la condițiile și procedura de numire a judecătorilor delegați pentru executarea pedepselor privative de libertate și a supleanților acestora, precum și a grefierilor delegați la Penitenciarele Oradea și Satu Mare.

Pentru crearea unor practici unitare, se impune respectarea dispozițiilor legale și regulamentare care prevăd necesitatea organizării unor întruniri trimestriale ale personalului cu atribuții specifice în domeniul de mai sus, sub coordonarea vicepreședintelui curții de apel.

15. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea asigurării necesarului de resurse umane pentru operațiunile specifice activității de arhivare electronică, potrivit cu volumul de activitate și timpul de lucru necesar pentru efectuarea acestor operațiuni, pentru Curtea de Apel Oradea și instanțele arondate, având în vedere că din motive preponderent materiale, logistice și de resurse umane nu au fost implementate, la nivelul curții de apel și instanțelor arondate, în mod unitar, dispozițiile legale și regulamentare referitoare la arhivarea electronică a dosarelor.

16. Modificarea art. 206⁶⁵ din Codul fiscal în sensul degrevării judecătorilor de activitățile non-jurisdicționale de la participarea la predarea tutunului confiscat, text care prevede că, prin derogare de la prevederile legale în materie care reglementează modul și condițiile de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, tutunurile prelucrate confiscate ori intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului se predau de către organul care a dispus confiscarea, pentru distrugere, antrepozitarilor autorizați pentru tutun prelucrat.

În ceea ce privește propunerea de revocare din funcția de președinte al Curții de Apel Oradea a doamnei judecător Cigan Dana, Secția pentru judecatori constată că aceasta a rămas fără obiect, ca urmare a faptului că, prin Hotărârea nr. 673/2014, modificată prin Hotărârea nr. 822/2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus eliberarea doamnei judecător din funcție, prin pensionare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea răspunsului la obiecțiunile formulate la Raportul de control nr. 778/IJ/510/DIJ/2014, având ca obiect verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Oradea și instanțele arondate.

Art.2 – Ia act de Nota Inspecției Judiciare privind obiecțiunile formulate de către domnul judecător Gabriel Chifan la Raportul de control nr. 778/IJ/510/DIJ/2014.

Art.3 – Aprobă raportul de control nr. 778/IJ/510/DIJ/2014 având ca obiect verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Oradea și instanțele arondate.

Art.4 – Constată ca fiind rămasă fără obiect propunerea de revocare din funcția de președinte al Curții de Apel Oradea a doamnei judecător Cigan Dana, având în vedere eliberarea acesteia din funcția de judecător, prin pensionare.

Art.5 – Însușirea propunerilor și măsurilor formulate în cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare.

Art.6 – Comunicarea de către conducerea Curții de Apel Oradea a modului de remediere a deficiențelor constatate, către Inspekția Judiciară după trecerea unui termen de șase luni de la data aprobării prezentului raport.

Art.7 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 august 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA



